



Бюро по демократическим институтам и правам человека

РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН

Внеочередные парламентские выборы
20 марта 2016 г.

Миссия по наблюдению за выборами БДИПЧ ОБСЕ
Финальный отчет



Варшава
27 июня 2016 г.

СОДЕРЖАНИЕ

I. КРАТКИЙ ОБЗОР	1
II. ВВЕДЕНИЕ И ВЫРАЖЕНИЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ.....	3
III. ВВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ	4
IV. ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА И ПРАВОВАЯ БАЗА.....	5
V. УПРАВЛЕНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫМ ПРОЦЕССОМ.....	7
VI. РЕГИСТРАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ	10
VII. РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ.....	12
VIII. ПРЕДВЫБОРНАЯ КАМПАНИЯ	14
IX. ФИНАНСИРОВАНИЕ ПРЕДВЫБОРНОЙ КАМПАНИИ	16
X. СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ	17
A. МЕДИЙНАЯ СРЕДА	17
B. ПРАВОВАЯ БАЗА.....	17
C. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА СМИ.....	19
XI. УЧАСТИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ.....	21
XII. ЖАЛОБЫ И ЗАЯВЛЕНИЯ	22
XIII. НАБЛЮДЕНИЕ ЗА ВЫБОРАМИ	23
XIV. ДЕНЬ ВЫБОРОВ	24
A. ОТКРЫТИЕ И ГОЛОСОВАНИЕ	24
B. ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ	25
C. ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ И ОБЪЯВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ.....	26
XV. РЕКОМЕНДАЦИИ	27
A. ПРИОРИТЕТНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ	27
B. ДРУГИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ	28
ПРИЛОЖЕНИЕ I: ИТОГОВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ.....	31
ПРИЛОЖЕНИЕ II: СПИСОК НАБЛЮДАТЕЛЕЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ МИССИИ ПО НАБЛЮДЕНИЮ ЗА ВЫБОРАМИ	32
О БДИПЧ ОБСЕ	39

РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН
ВНЕОЧЕРЕДНЫЕ ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ
20 марта 2016 г.

Финальный отчет Миссии по наблюдению за выборами БДИПЧ ОБСЕ¹

I. КРАТКИЙ ОБЗОР

По приглашению органов власти Республики Казахстан для осуществления наблюдения за внеочередными парламентскими выборами, назначенными на 20 марта 2016 г., Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ (БДИПЧ ОБСЕ) 17 февраля учредило Миссию по наблюдению за выборами (МНВ). МНВ БДИПЧ ОБСЕ работала в Казахстане до 30 марта и оценивала соответствие избирательного процесса обязательствам в рамках ОБСЕ, другим международным стандартам демократических выборов и национальному законодательству. В день выборов к МНВ БДИПЧ ОБСЕ присоединились делегации наблюдателей от Парламентской ассамблеи ОБСЕ (ПА ОБСЕ) и Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ).

В Заявлении о предварительных выводах и заключениях, опубликованном 21 марта 2016 г., говорится, что внеочередные парламентские выборы, прошедшие 20 марта, «были организованы эффективно, наблюдался некоторый прогресс, но Казахстану предстоит еще пройти значительный путь для обеспечения соблюдения обязательств в рамках ОБСЕ по демократическим выборам. Правовая база ограничивает основные гражданские и политические права, и требуется проведение комплексной реформы. Положительным аспектом является то, что регистрация кандидатов была инклюзивной, и шесть партий участвовали в выборах, но подлинный политический выбор все еще отсутствует. Несмотря на то, что предвыборная кампания была малозаметна, кандидаты могли проводить агитацию свободно. СМИ, финансируемые государством, приложили усилия для соблюдения требований о равном доступе, но по большей части отсутствовали анализ и политические дискуссии, а размытость границ разделения с государством помогла правящей партии. В день выборов наблюдались серьезные процедурные ошибки и нарушения в ходе голосования, подсчета голосов и подведения итогов голосования. Ожидается, что ожидаемый процесс реформирования, запланированный на 2017 г., приведет к значимым совершенствованиям. Власти пригласили международных наблюдателей открыто и без ограничений».

Конституционная база по выборам все еще не соответствует международным стандартам и обязательствам Казахстана в отношении демократических выборов. Ограничительные положения, связанные с избирательными правами, свободами собрания и слова, все еще не были пересмотрены, несмотря на ранние рекомендации БДИПЧ ОБСЕ. Положительным аспектом является то, что Центральная избирательная комиссия РК (ЦИК) заявила о подготовке всестороннего предложения с поправками в Закон о выборах, которое будет рассматриваться в 2017 г. с целью учета предыдущих рекомендаций БДИПЧ ОБСЕ.

В целом ЦИК осуществляла свою работу на профессиональном уровне. Ее заседания были открыты для наблюдателей, представителей СМИ и политических партий и регулярно ими посещались. Тем не менее, нижестоящие избирательные комиссии проводили свои заседания сразу по мере возникновения необходимости, не информируя заинтересованные стороны, что ограничило прозрачность процесса. Закон о выборах предусматривает представление политических партий в избирательных комиссиях, но нет механизма исполнения данного

¹ Единственным официальным документом является английская версия отчета. Неофициальный перевод доступен на казахском и русском языках.

положения, что привело к *фактическому* преобладанию партии «*Нұр Отан*» в нижестоящих избирательных комиссиях. Общенациональная социал-демократическая партия не была широко представлена в комиссиях и ставила под сомнение беспристрастность избирательной администрации.

Все граждане, достигшие 18 лет, имеют право голоса за исключением людей, признанных недееспособными или отбывающих наказание по решению суда, независимо от степени тяжести совершенного преступления. Данное общее положение накладывает непропорциональное ограничение, что идет вразрез с международными стандартами, обязательствами в рамках ОБСЕ и надлежащей практикой. Общее количество зарегистрированных избирателей составило 9 810 852 человек, в том числе 14 013 избирателей за рубежом. Отсутствует систематический механизм обмена информацией между соответствующими институтами, а процедуры перекрестной проверки списков не обезопасили в полной мере от многократных записей одних и тех же лиц. Хотя многие собеседники МНВ БДИПЧ ОБСЕ не выражали обеспокоенности регистрацией избирателей, процедуры, проводимые в день выборов, стали серьезным поводом для беспокойства в отношении точности избирательных списков.

Регистрация кандидатов, несмотря на ограничения в действующей правовой базе, была инклюзивной, и ЦИК зарегистрировала всех 234 кандидатов, выдвинутых шестью политическими партиями, к 19 февраля - формально установленному сроку. По закону, самовыдвижение независимых кандидатов и формирование избирательных блоков запрещены, что не соответствует обязательствам в рамках ОБСЕ и другим международным обязательствам и стандартам.

Отсутствуют специальные законные меры по стимулированию участия женщин в выборах. 47 кандидатов (20 процентов) из 234 – женщины. Женщины также составили 34 и 46 процентов членов областных и территориальных избирательных комиссий и более 70 процентов членов участковых избирательных комиссий.

Доминирующая позиция партии «*Нұр Отан*» на всех уровнях Правительства и администрации, наблюдающая в течение многих лет, осложняет развитие политического плюрализма, как того требует Документ Копенгагенского совещания 1990 г. Более того, данное преобладание значительно размывает грань между государством и партией, что не соответствует международным обязательствам.

Партии могли свободно проводить агитационную кампанию на всей территории страны, несмотря на ограничительные юридические положения о проведении публичных собраний. Количество мероприятий возросло за последние две недели, но в целом кампания была малозаметна. Хотя участие шести партий, казалось бы, предоставляло избирателям некоторую альтернативу, агитационные платформы и характер высказываний партий дополняли и соответствовали долгосрочным стратегиям Президента. Многие партии воздержались от возражений против правящей партии или предложения политических альтернатив, тем самым ограничивая подлинный политический выбор избирателей.

Новое требование к ЦИК касательно опубликования общей суммы средств, полученных и потраченных каждой партией, дважды в месяц в ходе предвыборной кампании является положительным сдвигом. Тем не менее, ЦИК не обязана полностью раскрывать информацию об источниках средств и о том, как данные средства были потрачены, что ограничивает прозрачность финансирования предвыборных кампаний.

В то время как Конституция гарантирует свободу слова и запрещает цензуру, правовая база содержит ряд ограничительных положений, которые сдерживают общественное обсуждение и

подавляют альтернативные точки зрения. Во многих средствах массовой информации преобладало обширное освещение деятельности Президента, что помогало правящей партии. Положительным аспектом является то, что СМИ, финансируемые государством, приложили значительные усилия для обеспечения соблюдения формальных требований по времени вещания и печатной площади для предоставления равного доступа всем партиям, участвующим в выборах. Однако одна из партий находилась в невыгодном положении в отношении освещения своей программы и руководителей. Отсутствовал глубинный и всесторонний анализ, который мог предоставить избирателям полноценную возможность получить информацию о кандидатах и их конкретных программах.

Закон предоставляет возможность избирателям и партиям подать жалобы, касающиеся избирательного процесса, в суды, вышестоящие комиссии и прокуратуру. Тем не менее, закон предоставляет право апелляции результатов выборов только определенным высокопоставленным должностным лицам, и тем самым не дает партиям возможность оспорить результаты, что не соответствует международным стандартам. Несколько жалоб, поданных в течение агитационной кампании, были рассмотрены судами и прокуратурой незамедлительно. Вопросы, поступившие в ЦИК, не квалифицировались в качестве жалоб и, соответственно, не рассматривались коллегиально и публично.

В агитационный период вопросы национальных меньшинств практически не поднимались. Участие национальных меньшинств в избирательном процессе регулируется Законом о выборах только в части, касающейся непрямых выборов девяти депутатов *Мажилиса* (нижней палаты Парламента), избираемых Ассамблеей народа Казахстана.

В день выборов наблюдались серьезные процедурные ошибки и другие нарушения в ходе голосования, подсчета голосов и подведения итогов голосования. В ходе голосования наблюдатели отметили случаи вброса бюллетеней в урны для голосования, значительное количество имен, добавленных в избирательные списки, групповое голосование и голосование за других лиц. В ходе подсчета голосов УИК по большей части не следовали процедурам сверки данных, что могло обеспечить единообразие и достоверность процесса. Негативная оценка подведения итогов голосования зачастую была связана с процедурными нарушениями. Прозрачность была ограничена, во многих случаях наблюдатели ММНВ не могли следить за процессом.

II. ВВЕДЕНИЕ И ВЫРАЖЕНИЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ

По приглашению Министерства иностранных дел (МИД) Республики Казахстан для осуществления наблюдения за внеочередными парламентскими выборами, назначенными на 20 марта 2016 г., Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ (БДИПЧ ОБСЕ) 17 февраля учредило Миссию по наблюдению за выборами (МНВ). МНВ возглавлялась Послом Борис Фрлец и состояла из 12 экспертов, базированных в Астане, и 28 долгосрочных наблюдателей, размещенных на всей территории страны. Члены миссии представляли 19 стран-участниц ОБСЕ.

В день выборов к МНВ БДИПЧ ОБСЕ присоединились делегации наблюдателей от Парламентской ассамблеи ОБСЕ (ПА ОБСЕ) и Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ), таким образом, сформировалась Международная миссия по наблюдению за выборами (ММНВ). Действующий Председатель ОБСЕ назначил г-жу Мариетту Тидей в качестве Специального координатора и руководителя краткосрочной миссии по наблюдению за выборами. Гир Йорген Беккевольд возглавлял делегацию ПА ОБСЕ, Жорди Шукла возглавлял делегацию ПАСЕ. МНВ БДИПЧ ОБСЕ работала в Казахстане до 30 марта для наблюдения за

ситуацией после выборов. В общем, было 359 наблюдателей из 41 страны, в том числе 282 долгосрочных и краткосрочных наблюдателя от БДИПЧ ОБСЕ, 64 парламентариев и сотрудников от ПА ОБСЕ и 14 от ПАСЕ. Голосование наблюдалось на 1 465 избирательных участках из 9 840, подсчет голосов - на 143 избирательных участках, а подведение итогов наблюдалось в 126 территориальных избирательных комиссиях из 208. Проходившие одновременно выборы в маслихаты наблюдались только в той мере, в которой они влияли на проведение внеочередных парламентских выборов.

МНВ БДИПЧ ОБСЕ оценила соответствие избирательного процесса обязательствам в рамках ОБСЕ, другим международным стандартам демократических выборов и национальному законодательству. Настоящий финальный отчет проистекает из Заявления о предварительных выводах и заключениях, обнародованного на пресс-конференции в Астане 21 марта.²

МНВ БДИПЧ ОБСЕ благодарит органы власти Казахстана за приглашение для наблюдения за выборами, Центральную избирательную комиссию РК, МИД РК и другие государственные учреждения за содействие и сотрудничество. Также она выражает свою признательность представителям политических партий, СМИ, гражданского общества, дипломатических миссий и другим собеседникам за обмен мнениями. МНВ БДИПЧ ОБСЕ также выражает свою признательность Офису программ ОБСЕ в Астане за сотрудничество и поддержку.

III. ВВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ

13 января депутаты *Мажилиса* (нижней палаты Парламента) единогласно направили Президенту Нурсултану Назарбаеву, обращение с просьбой о досрочном роспуске Парламента.³ Через неделю Президент назначил внеочередные парламентские выборы на 20 марта, которые проходили параллельно с выборами в *маслихаты* (местные представительные органы). Данные выборы являлись третьими следующими подряд парламентскими выборами, которые проводились досрочно. Власти заявили о своем намерении провести выборы в соответствии с национальным законодательством и международными стандартами.⁴

В Казахстане зарегистрировано семь политических партий, пять из которых приняли участие во внеочередных парламентских выборах в 2012 г., на которых партия «*Нұр Отан*», возглавляемая Президентом Назарбаевым, победила во второй раз подряд. Тогда партия «*Нұр Отан*» получила 83 из 98 напрямую избираемых мест, Демократическая Партия Казахстана «*Ақ Жол*» и Коммунистическая Народная партия Казахстана (КНПК) получили 8 и 7 мест соответственно. Народно-демократическая патриотическая партия «*Ауыл*», Демократическая партия Казахстана «*Азам*», Политическая Партия «*Бірлік*» и Общенациональная социал-демократическая партия (ОСДП) не были представлены в Парламенте. Шесть из семи зарегистрированных партий участвовали в этих выборах.⁵

² См. все [предыдущие отчеты БДИПЧ ОБСЕ о выборах в Республике Казахстан](#).

³ 18 января 2016 г. Председатель *Мажилиса* заявил, что «главной причиной (проведения внеочередных парламентских выборов) стала необходимость получения партиями нового мандата доверия избирателей, широкой общественной консолидации, а также синхронизации действий *Мажилиса* и *маслихатов* (местных представительных органов) для реализации проводимых реформ на всех уровнях». См. также [Обращение Депутатов с инициативой о проведении внеочередных выборов](#).

⁴ В феврале 2016 г. на зимнем заседании Парламентской ассамблеи ОБСЕ [Председатель Сената сказал](#), что «парламентские выборы будут открытыми и справедливыми, соответствовать национальному законодательству и международным стандартам».

⁵ Демократическая партия Казахстана «*Азам*» приняла решение не участвовать в выборах, заявив, что ожидания представителей гражданских сил, оппонировавших центральной власти, на прохождение в *Мажилис*, нереалистичны.

3 августа 2015 г. по заявлению Министерства юстиции (МЮ) РК Специализированный межрайонный экономический суд г. Алматы принял решение о роспуске Коммунистической партии Казахстана (КПК) на основании того, что данная партия больше не соответствовала требованиям к регистрации партии. За решением суда последовало приостановление деятельности партии в ходе президентских выборов 2015 г., когда партии предоставили три месяца на исправление несоответствий в регистрации, выявленных МЮ РК.⁶

Политическая арена характеризуется доминированием партии «*Нұр Отан*» и отсутствием подлинной оппозиции в стране, некоторые видные критики Правительства отбывают тюремное заключение или живут в изгнании.⁷

В декабре 2015 г. Казахстан принял поправки к ряду законов, регулирующих деятельность неправительственных организаций. Данные поправки предусматривают увеличение отчетности о деятельности организации, сотрудниках, волонтерах и использовании средств, потенциально ограничивают доступ к международному финансированию, вводят дополнительный надзор за деятельностью гражданского общества, налагают санкции за непредставление отчетности, среди которых штрафы и приостановление права организации на осуществление деятельности. 1 марта Министерство культуры и спорта РК изменило правила реализации новых поправок, немного облегчая требования по отчетности. Тем не менее, организации, участвовавшие в наблюдении за парламентскими выборами с гражданской стороны, выразили обеспокоенность МНВ БДИПЧ ОБСЕ возможным влиянием данных поправок на эффективное функционирование гражданского общества.⁸

IV. ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА И ПРАВОВАЯ БАЗА

Конституционная база в части выборов не соответствует международным стандартам и обязательствам Казахстана в отношении демократических выборов. В Казахстане действует двухпалатный Парламент, состоящий из 107 членов нижней палаты (*Мажилис*) и 47 членов верхней палаты (Сенат).⁹ Девяносто восемь депутатов *Мажилиса* избираются в рамках единого общенационального избирательного округа на основании пропорционального представительства. Оставшиеся девять членов избираются Ассамблеей народа Казахстана (АНК) - консультативным органом, формируемым Президентом.¹⁰ Данное условие не соответствует пункту 7.2 Документа Копенгагенского совещания ОБСЕ 1990 г., который

⁶ Выявленные несоответствия: несоответствие фактических адресов головного офиса партии и ее 13 филиалов с адресами, указанными в регистрационных документах; количество членов партии стало меньше требуемого минимума, составляющего 40 000 членов; в нескольких филиалах количество членов стало меньше требуемого минимума, составляющего 600 членов на филиал; партия не вела электронные списки членов партии во всех филиалах; несоблюдение налогового законодательства и непредставление налоговых деклараций.

⁷ Согласно пункту 3 Документа Копенгагенского совещания ОБСЕ 1990 г. государства-участники «подтверждают, что демократия является неотъемлемым элементом правового государства. Они признают важность плюрализма в отношении политических организаций».

⁸ 19 октября 2015 г. Представитель ОБСЕ по вопросам СМИ Дуня Миятович сказала, что «принятие закона, который может поставить работу НПО под строгий государственный контроль, включая контроль за получением иностранных грантов, является тревожной новостью для участников гражданского общества в целом».

⁹ Представительные органы 14 областей страны, городов Астана и Алматы избирают по два сенатора. Помимо этого, Президент назначает 15 сенаторов.

¹⁰ АНК представляет различные этнические группы страны. В настоящее время она состоит из 446 представителей этнических и культурных ассоциаций; ее основная роль заключается в обеспечении межэтнического согласия в процессе формирования казахстанской гражданской идентичности.

предусматривает, что «все мандаты по крайней мере в одной палате национального законодательного органа были объектом свободной состязательности кандидатов в ходе всенародных выборов».

Помимо этого, члены АНК имеют право проголосовать за депутатов *Мажилиса*, избираемых напрямую. Таким образом, члены АНК фактически голосуют дважды на одних выборах. Данное положение не соответствует принципу равного избирательного права, предусмотренного международными обязательствами и стандартами демократических выборов, а также Конституцией РК.¹¹

Необходимо пересмотреть законодательство с целью обеспечения того, что все места по меньшей мере одной палаты Парламента свободно избираются народным голосованием в соответствии обязательствами в рамках ОБСЕ, и с целью обеспечения полной защиты равенства голосов.

Партии должны получить не менее семи процентов от общего количества голосов, что является наивысшим барьером в регионе ОБСЕ, для участия в распределении мест.¹² Если только одна партия проходит данный барьер, то партия, занявшая второе место по количеству голосов, получает не менее двух мест. После выборов партии распределяют места среди кандидатов из партийных списков; партии не обязаны следовать нумерации кандидатов в списках. Это ограничивает информацию о кандидатах, доступную для избирателей, и идет вразрез с надлежащей практикой.¹³

Необходимо пересмотреть систему распределения мест среди кандидатов из партийных списков, чтобы у избирателей была достаточная информация о тех, кто будет представлять политическую партию, которую они выбрали.

Парламентские выборы в первую очередь регулируются Конституцией РК, Конституционным законом «О выборах в Республике Казахстан» (Закон о выборах), Законом «О политических партиях» и постановлениями Центральной избирательной комиссии РК (ЦИК). Другие применимые законы: Закон «О порядке организации и проведения мирных собраний, митингов, шествий, пикетов и демонстраций в Республике Казахстан», Закон «О средствах массовой информации», Закон «О связи», Закон «О телерадиовещании», а также соответствующие положения Уголовного кодекса РК, Кодекса об административных правонарушениях РК, Гражданского кодекса РК и Гражданского процессуального кодекса РК.

¹¹ Принцип равного избирательного права предусмотрен статьей 21.3 Всеобщей декларации прав человека 1948 г. и статьей 25 (b) Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г. В статье 3а) Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах-участниках Содружества Независимых Государств (Конвенция СНГ) 2002 г. говорится, что «каждый гражданин имеет один голос или равное с другими гражданами число голосов и вправе осуществить наравне с другими гражданами свое право голосовать». Статья 51.1 Конституции РК предусматривает проведение парламентских выборов на основе равного избирательного права.

¹² Некоторые собеседники МНВ ОБСЕ/БДИПЧ выразили свою обеспокоенность высоким проходным барьером и его соответствующим влиянием на плюралистическое представительство партий в Парламенте.

¹³ В пункте I.3.3.1.b.ii [Свода рекомендуемых норм при проведении выборов, принятого Европейской комиссией Совета Европы «За демократию через право» \(Венецианской комиссией Совета Европы\) 2002 г.](#), говорится, что «на государственные органы возложен ряд позитивных обязательств; в частности, они обязаны: давать избирателям возможность ознакомиться со списками кандидатов и отдельными кандидатами, участвующими в выборах, например, путем надлежащего размещения средств наглядной агитации».

Несмотря на намерение Казахстана придерживаться стандартов демократических выборов и его присоединение к ряду крупных международных и региональных нормативных документов,¹⁴ не были сняты ограничительные положения, в том числе положения, связанные с правомочностью кандидатов, избирательными правами заключенных, ограничением свобод собрания и слова. Требуется проведение существенной реформы в избирательной правовой базе для обеспечения соответствия основных гражданских и политических прав обязательствам в рамках ОБСЕ, другим международным обязательствам и стандартам демократических выборов.

Несмотря на многократные заявления органов власти Казахстана о реализации ранних рекомендаций БДИПЧ ОБСЕ, со времен проведения парламентских выборов 2012 г. было осуществлено незначительное реформирование избирательного законодательства, и почти все рекомендации БДИПЧ ОБСЕ не были учтены. Некоторые поправки в Закон о выборах от 2015 г. были приняты для обеспечения его соответствия с изменениями в законодательстве о судебной системе и в рамках законодательной инициативы для институциональных реформ.¹⁵ Положительным аспектом является то, что ЦИК заявила о подготовке всестороннего предложения с поправками в Закон о выборах, которое будет рассматриваться в 2017 г. с целью учета предыдущих рекомендаций БДИПЧ ОБСЕ.

Необходим всесторонний пересмотр правовой базы для обеспечения его приближения к обязательствам в рамках ОБСЕ и другим международным обязательствам и стандартам, а также для учета прошлых и настоящих оценок и рекомендаций БДИПЧ ОБСЕ по выборам. Реформирование должно осуществляться при открытой и широкой консультации со всеми заинтересованными сторонами, в том числе с гражданским обществом, задолго до следующих выборов.

V. УПРАВЛЕНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫМ ПРОЦЕССОМ

ЦИК, 16 областных избирательных комиссий (ОИК), 208 территориальных избирательных комиссий (ТИК) и 9 840 участковых избирательных комиссий (УИК) осуществляли проведение данных выборов.¹⁶ В состав комиссий всех уровней входят семь членов, назначаемые на пять лет.

ЦИК является постоянным органом, ответственным за исполнение и единообразное применение избирательного законодательства. Президент назначает Председателя и двух членов ЦИК, Сенат и *Мажилис* назначают по два члена. На данный момент в составе ЦИК шесть членов, двое из которых – женщины; одно место вакантно.¹⁷

¹⁴ В том числе Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г., Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин 1979 г., Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции 2003 г., Конвенция о правах инвалидов 2006 г., Конвенция СНГ 2002 г. С 2012 г. Казахстан стал членом Венецианской комиссии.

¹⁵ См. Конституционный Закон РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые конституционные законы Республики Казахстан по вопросам совершенствования гражданского процессуального законодательства» от 31 июля 2015 г. и Конституционный закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнения в Конституционный закон Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» от 18 ноября 2015 г.

¹⁶ УИК включали 65 избирательных участков, открытых в 51 дипломатической миссии РК за рубежом. ОИК формируются на областном (региональном) административном уровне: одна комиссия в каждой из 14 областей, по одной комиссии в городах Астана и Алматы. ТИК формируются на уровне района, города и района в городе.

¹⁷ Данный член комиссии был назначен Президентом в 2008 г. Он был освобожден от своих обязанностей Указом Президента в октябре 2012 г., а в ноябре 2012 г. был назначен руководителем Аппарата *Мажилиса*.

Все нижестоящие избирательные комиссии формировались *маслихатами* из числа кандидатур, выдвинутых политическими партиями, участвующими в выборах, и, в случае недостаточного количества кандидатов, - из числа кандидатур, выдвинутых общественными объединениями или вышестоящими комиссиями.¹⁸ По данным ЦИК, 34 процента от общего числа членов ОИК, 25 процентов от общего числа председателей ОИК, 46 процентов от общего числа членов ТИК и 27 процентов от общего числа председателей ТИК составляют женщины. Более 70 процентов от общего числа членов УИК на наблюдаемых избирательных участках были женщинами.

По закону, каждая партия может получить одно место в той или иной комиссии; тем не менее, *маслихаты* не ограничены кандидатурами от политических партий при формировании избирательных комиссий. Более того, закон не предусматривает повторного представления партий в комиссиях в случаях замены членов этой комиссии. Все члены нескольких нижестоящих комиссий, где была МНВ БДИПЧ ОБСЕ, являлись членами партии «*Нұр Отан*».¹⁹ В некоторых других случаях члены комиссии не знали, какую организацию они представляли.²⁰ Фактическое преобладание партии «*Нұр Отан*» в избирательных комиссиях не соответствует цели Закона о выборах о предоставлении каждой партии одного места в нижестоящих избирательных комиссиях и вызывает опасения касательно беспристрастности и честности соответствующих комиссий, что предусмотрено международными стандартами.²¹ Видимое отсутствие беспристрастности негативно отразилось на доверии заинтересованных сторон к избирательной администрации.

Некоторые собеседники МНВ БДИПЧ ОБСЕ выразили свою обеспокоенность тем, что формирование избирательных комиссий не было прозрачным.²² В некоторых случаях, несмотря на то, что ОСДП выдвинула кандидатов в члены ОИК и ТИК, партия сообщила МНВ БДИПЧ ОБСЕ, что ни один из кандидатов не был выбран соответствующими

¹⁸ Кандидаты от политических партий могут не входить в партию, выдвигающую их. Закон о выборах не позволяет отдельным категориям граждан становиться членами избирательных комиссий, в частности депутаты, кандидаты, судьи и другие государственные служащие не могут работать в комиссиях. В одном случае наблюдатели отметили, что секретарь ТИК г. Степногорск баллотировался в качестве кандидата в местный *маслихат*, что запрещено Статьей 20.12.2 Закона о выборах.

¹⁹ МНВ БДИПЧ ОБСЕ сообщили, что в некоторых случаях члены комиссий были из партии «*Нұр Отан*», но выдвигались разными организациями. Это было в Мамлютской ТИК в Северо-Казахстанской области, Каракиянской ТИК, ТИК г. Риддер и Семей в Восточно-Казахстанской области.

²⁰ ТИК г. Астана, ТИК района г. Астана, Глубоковская ТИК и ТИК г. Усть-Каменогорск в Восточно-Казахстанской области, Иртышская ТИК, Качирская ТИК и ТИК г. Павлодар в Павлодарской области.

²¹ В пункте 20 Замечания общего порядка №25, принятого Советом по правам человека ООН в 1996 г., к Международному пакту о гражданских и политических правах говорится, что «следует создать независимый орган для контроля за ходом выборов и для обеспечения их справедливости, беспристрастности и соответствия законам, отвечающим положениям Пакта». В пункте II.3.3.1.e Свода рекомендуемых норм при проведении выборов, принятого Венецианской комиссией Совета Европы в 2002 г., говорится, что «политические партии должны быть в равной мере представлены в избирательных комиссиях или должны иметь возможность наблюдать за работой этих беспристрастных органов». В соответствии со статьей 19.2(к) Конвенции СНГ 2002 г. государства-участники обязуются: «обеспечивать создание независимых беспристрастных избирательных органов, организующих проведение демократических свободных справедливых подлинных и периодических выборов в соответствии с законодательством и международными обязательствами государства».

²² Члены комиссии не могли точно описать процедуру назначения членов комиссии, а некоторые из них не смогли назвать критерии, использованные *маслихатами* при отборе или замене членов комиссии. В статьях 7.1 (a) и (b) Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции 2003 г. подчеркивается важность принятия необходимых мер государствами-участниками, в том числе укрепление систем приема на работу гражданских служащих с надлежащими процедурами отбора, основывающихся на принципах эффективности, прозрачности и объективных критериях.

*маслихатами.*²³ В результате ОСДП не была широко представлена в комиссиях по всей стране, в том числе на руководящих должностях в ОИК и ТИК.²⁴

Необходимо внести поправки и пояснения к Закону с целью гарантирования равного представительства политических партий, участвующих в выборах, в избирательных комиссиях, в том числе путем обеспечения прозрачной процедуры назначения с объективными критериями, несвязанными с политическими соображениями, и путем обеспечения повторного представительства партии при замене соответствующих членов комиссий.

До девяти жалоб на состав нижестоящих избирательных комиссий стали известны МНВ БДИПЧ ОБСЕ. К сожалению, ЦИК и Генеральная Прокуратура не смогли предоставить дальнейшую информацию по данным жалобам.²⁵

Более чем в 20 процентах от общего числа избирательных комиссий, с которыми встречалась МНВ БДИПЧ ОБСЕ, руководители данных комиссий также являлись руководителями членов комиссии на их постоянных местах работы. Помимо этого, в некоторых случаях члены избирательных комиссий занимали административные должности в местных исполнительных или представительных органах.²⁶ Недолжное влияние местных органов власти на работу избирательных комиссий также ставит под вопрос независимость данных комиссий.

Необходимо предпринять меры для обеспечения независимости избирательных комиссий, в частности во избежание потенциального конфликта интересов, когда иерархические трудовые отношения повторяются в составе УИК.

Техническая подготовка выборов осуществлялась эффективно с соблюдением юридических сроков. В целом ЦИК предоставляла информацию МНВ БДИПЧ ОБСЕ. Заседания ЦИК были открыты и регулярно посещались наблюдателями, представителями СМИ и политических партий. С момента объявления о проведении выборов ЦИК приняла и опубликовала на своем сайте ряд решений. Нижестоящие избирательные комиссии, наоборот, проводили заседания сразу по мере возникновения необходимости, не информируя заинтересованные стороны, что ограничило прозрачность процесса.²⁷ В день выборов и в последующие дни наблюдателям не предоставляли требуемую информацию. В частности, в ряде избирательных участков

²³ МНВ ОБСЕ/БДИПЧ стало известно о подобных случаях в Актюбинской, Алматинской, Карагандинской, Мангистауской и Жамбылской областях. Партия «*Нұр Отан*» широко представлена в *маслихатах* на территории страны. В некоторых случаях *маслихаты* утверждали, что ОСДП не выдвинула достаточно квалифицированных кандидатов. В статье 25 (с) Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г. говорится, что «каждый гражданин должен иметь право и возможность допускаться в своей стране на общих условиях равенства к государственной службе».

²⁴ По данным ЦИК от 19 февраля, 62 процента членов комиссии представляли различные партии, остальные 38 процентов были кандидатурами от общественных объединений или вышестоящих избирательных комиссий. Партии представлены следующим образом: «*Нұр Отан*» (214 членов), КНПК (193 члена), «*Ақ Жол*» (193 члена), «*Бірлік*» (191 член), «*Ауыл*» (189 членов), ОСДП (26 членов).

²⁵ ЦИК и прокуратура зарегистрировали жалобы на состав избирательных комиссий как дела, относящиеся к выборам в *маслихаты*, и на этом основании эти дела не могут быть предоставлены МНВ ОБСЕ/БДИПЧ.

²⁶ Подобные случаи наблюдались на уровнях ОИК, ТИК и УИК в г. Алматы, Актюбинской, Акмолинской, Атырауской, Восточно-Казахстанской, Карагандинской, Костанайской и Кызылординской областях.

²⁷ Наблюдатели БДИПЧ ОБСЕ не могли посетить ни одно заседание нижестоящей избирательной комиссии. Некоторые члены комиссий сообщили МНВ БДИПЧ ОБСЕ, что темы, обсуждаемые на заседаниях, касались только членов комиссии. В статье 20.1 Закона о выборах говорится, что деятельность избирательных комиссий осуществляется на основе коллегиальности, гласности и открытости. В статье 10 Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции 2003 г. говорится, что «Государство-участник принимает такие меры, какие могут потребоваться для усиления прозрачности в его публичной администрации, в том числе применительно к ее организации, функционированию и, в надлежащих случаях, процессам принятия решений».

наблюдателям отказали в доступе к избирательным спискам и данным о неиспользованных и использованных открепительных удостоверениях на право голосования. В других случаях наблюдателям не были предоставлены протоколы ТИК.

Вышестоящие избирательные комиссии проводили тренинги для нижестоящих избирательных комиссий, используя печатные и видеоматериалы, подготовленные ЦИК. Методология проведения тренингов варьируется от чтения лекций до использования интерактивных инструментов. Ближе ко дню выборов УИК участвовали на тренингах, сфокусированных на процедурах дня выборов, подсчете голосов и заполнении протоколов о результатах голосования. Несмотря на некоторые этапы тренингов, действия нижестоящих избирательных комиссий в день выборов указывали на умышленные противозаконные действия (см. раздел *День выборов*).²⁸

ЦИК подготовила различные информационные обучающие видеоматериалы для избирателей, в том числе материалы о регистрации избирателей, об избирательных процедурах, об участии лиц с ограниченными возможностями; данные видеоматериалы регулярно транслировались на различных телевизионных каналах на казахском и русском языках.

VI. РЕГИСТРАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

Все граждане, достигшие 18 лет, имеют право голоса за исключением людей, признанных недееспособными или отбывающих наказание по решению суда, независимо от степени тяжести совершенного преступления.²⁹ Данное общее положение накладывает непропорциональное ограничение, что идет вразрез с международными стандартами, обязательствами в рамках ОБСЕ и надлежащей практикой.³⁰ Количество зарегистрированных избирателей составило 9 810 852 человек, в том числе 14 013 избирателей за рубежом.

Ограничение избирательного права граждан, отбывающих наказание по решению суда, независимо от степени тяжести совершенного преступления, должно быть пересмотрено с целью обеспечения пропорциональности между наложенным ограничением и степенью тяжести преступления. Лишение гражданских прав людей с ограниченными умственными способностями не должно базироваться на общем ограничении, а суд должен рассматривать каждый случай в отдельности в зависимости от конкретных обстоятельств.

²⁸ В статье 19 Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции 2003 г. подчеркивается важность поощрения государствами-участниками целостности, отчетности и надлежащего управления государственными делами.

²⁹ В статье 26 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г. говорится, что «все люди равны перед законом, всякого рода дискриминация должна быть запрещена законом, и закон должен гарантировать равную и эффективную защиту против дискриминации по какому бы то ни было признаку». В статье 29 Конвенции Организации Объединенных Наций о правах инвалидов 2006 г. говорится, что государства-участники «гарантируют инвалидам политические права и возможность пользоваться ими наравне с другими».

³⁰ В пункте 7.3 Документа Копенгагенского совещания ОБСЕ 1990 г. говорится, что государства-участники «гарантируют взрослым гражданам всеобщее и равное избирательное право», а в пункте 24 говорится, что любое ограничение прав и свобод «должно быть строго соразмерно предназначению этого закона». В пункте I.1.1.d.iii Свода рекомендуемых норм при проведении выборов, принятого Венецианской комиссией Совета Европы в 2002 г., говорится, что лишение права избирать подлежит соблюдению принципа пропорциональности. В [пункте 14 Замечания общего порядка №25, принятого Советом по правам человека ООН в 1996 г., к Международному пакту о гражданских и политических правах](#) говорится, что причины лишения граждан права голоса должны быть «объективными и обоснованными».

Пассивная система регистрации избирателей осуществляется на основе единого электронного регистрационного реестра граждан-избирателей, который ведет ЦИК.³¹ Избирательные списки составлялись по месту проживания избирателей и печатались *акиматами* (местными исполнительными органами). *Акиматы* получают данные об избирателях от органов, ответственных за учет населения, и на основании информации, полученной от поквартирного обхода.³² Далее данная информация направляется в ЦИК для сверки с единым реестром граждан-избирателей, затем ЦИК направляет в соответствующие *акиматы* информацию о дублируемых записях или прочих ошибках для дальнейшего разъяснения. Роль ЦИК ограничена проверкой списков, представленных *акиматами*, таким образом, все зависит от качества работы, выполненной на локальном уровне.

Некоторые собеседники сообщили МНВ БДИПЧ ОБСЕ, что на протяжении нескольких выборов они отсутствуют в избирательных списках, несмотря на их регистрацию в день выборов. Это, а также количество добавлений избирателей в день выборов указывают на недочеты в системе регистрации избирателей или в механизме проверки, который не был пересмотрен уже в течение долгого времени.

Необходимо рассмотреть возможность создания централизованной и налаженной системы между соответствующими институтами для обеспечения своевременного прямого обмена и исправления данных в едином реестре граждан-избирателей.

Избиратели, желающие проголосовать не по месту жительства, могли обратиться с письменным заявлением об их включении в соответствующий список избирателей по месту своего временного нахождения не позднее 30 дней до дня выборов. С 4 марта избиратели могли ознакомиться с избирательными списками и попросить членов УИК исправить неточности в своих данных.³³ Избиратели могли также проверить свои регистрационные данные и местоположение своих избирательных участков в интернете. Так как избирательные списки составляются и направляются в избирательные участки за две недели до дня выборов, то любые добавления на уровне избирательного участка в ходе периода проверки и в день выборов не подлежат систематической централизованной проверке.

Для того чтобы соответствующие органы могли отразить изменения в реестре граждан-избирателей, необходимо рассмотреть возможность направления окончательных списков избирателей в избирательные участки ближе ко дню выборов.

За две недели до дня выборов избиратели могли получить открепительное удостоверение на право голосования, позволяющее им проголосовать на любом избирательном участке вне города или села, где они прописаны. В день выборов на избирательных участках должны сохраняться открепительные удостоверения при добавлении таких избирателей в списки. Тем не менее, в 18 процентах наблюдений на избирательных участках не соблюдалось данное правило, которое позволило бы не допустить возможное многократное голосование. Помимо этого, в ходе

³¹ Электронный реестр является частью электронной избирательной системы (ЭИС), которая в настоящее время используется только с целью упрощения составления избирательных списков. Согласно ЦИК, электронный реестр связан с государственным реестром населения, которые ведет МЮ РК.

³² Данные институты: департаменты Министерства внутренних дел, МЮ и прокуратуры РК, главы поликлиник и медицинских центров, мест предварительного заключения, коммунальных хозяйств, главы учебных заведений и капитаны кораблей.

³³ Списки избирателей по избирательным участкам, образованным в домах отдыха, санаториях, стационарных лечебно-профилактических учреждениях, в местах нахождения граждан, расположенных в отдаленных и труднодоступных районах, на участках отгонного животноводства, в следственных изоляторах и изоляторах временного содержания, а также при представительствах Республики Казахстан в иностранных государствах, на судах, принадлежащих Республике Казахстан и находящихся в день выборов в плавании, а также в воинских частях, публикуются за пять дней до выборов.

закрытия избирательных участков, более чем в половине наблюдений, УИК не следовали другим процедурам, связанным с открепительными удостоверениями.³⁴

Избиратели могли зарегистрироваться в день выборов по представлению адресной справки, выданной центром обслуживания населения.³⁵ Хотя члены комиссий могли проверить местопребывание избирателей у центров обслуживания населения, наблюдатели МНВ БДИПЧ ОБСЕ заявили, что в день выборов подобная сверка с центральной системой проводилась не всегда, что могло привести к многократным добавлениям в списки одного и того же лица.³⁶ Несмотря на то, что большинство собеседников МНВ БДИПЧ ОБСЕ не выразили обеспокоенности касательно точности избирательных списков, серьезные процедурные несоответствия в день выборов, в том числе добавление избирателей в списки без предоставления документов, требуемых по закону, подчеркивает важность отступления от практики регистрации избирателей в день выборов, озвученного в предыдущих рекомендациях БДИПЧ ОБСЕ.³⁷

Необходимо рассмотреть отказ от возможности регистрировать избирателей в день выборов. Можно установить юридический срок закрытия избирательных списков, а дополнения разрешать только в соответствии с четко определенными юридическими требованиями при условии судебного контроля.

VII. РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ

Для участия в выборах политические партии должны быть зарегистрированы МЮ РК в соответствии с Законом РК «О политических партиях». Для регистрации в политической партии должно быть не менее 40 000 членов, при этом не менее 600 членов в филиалах в каждой области и городах Астана и Алматы.³⁸ Ряд собеседников МНВ БДИПЧ ОБСЕ отметил, что данные требования не стимулируют развитие политического плюрализма.

Зарегистрированные избиратели, достигшие 25 лет и постоянно проживающие на территории страны в течение последних десяти лет, могут баллотироваться за исключением граждан с непогашенной судимостью и привлеченных к ответственности за коррупционное правонарушение. Самовыдвижение независимых кандидатов и формирование избирательных блоков запрещены.³⁹ Данные ограничения на право быть избранным противоречат Документу

³⁴ Более чем в 50 процентах наблюдений УИК не объявили общее количество полученных и аннулированных открепительных удостоверений, также не было установлено число избирателей, проголосовавших не по постоянному месту проживания.

³⁵ Центры обслуживания населения находятся под ведомством Министерства инвестиций и развития РК. На каждом административном уровне, таком как село, город, район и область, есть один такой центр.

³⁶ УИК не сверяли данные с центрами обслуживания населения в Алматинском районе г. Астана и Мангистауской области. Статья 25.3 Закона о выборах предусматривает, что гражданин может быть включен только в один список избирателей.

³⁷ В пункте 1.2.iv Свода рекомендуемых норм при проведении выборов, принятого Венецианской комиссией Совета Европы в 2002 г., говорится, что «должна существовать административная процедура – подконтрольная судебным органам – или судебная процедура, позволяющая зарегистрировать незарегистрированного избирателя; регистрация не должна проводиться на избирательном участке в день выборов».

³⁸ Статья 10.6 Закона РК «О политических партиях».

³⁹ ЦИК получила два заявления от граждан, желающих зарегистрироваться в качестве независимых кандидатов.

Копенгагенского совещания ОБСЕ 1990 г., другим международным стандартам и надлежащей практике.⁴⁰

Необходимо позволить независимым кандидатам баллотироваться в Парламент.

Регистрация кандидатов, несмотря на ограничения в действующей правовой базе, была инклюзивной. ЦИК зарегистрировала всех 234 кандидатов, выдвинутых шестью политическими партиями через общенациональные партийные списки, к 19 февраля - формально установленному сроку. Партии должны были представить различные документы для регистрации, в том числе биографии и заявления о согласии кандидатов быть включенным в список, а также декларации о доходах и об имуществе кандидатов.⁴¹ Вместе с документами для регистрации необходимо было внести избирательный взнос в пятнадцатикратном размере минимальной заработной платы (около 850 евро) за каждого кандидата в партийном списке.⁴² ОСДП сообщила МНВ БДИПЧ ОБСЕ, что она не выдвигала много кандидатов, так как не могла внести требуемый избирательный взнос за каждого кандидата. 47 кандидатов (20 процентов) из 234 зарегистрированных – женщины.

Закон о выборах не предусматривает гендерной квоты или других временных специальных мер по стимулированию участия женщин в выборах.⁴³ В *Мажилисе* прошлого созыва было 28 (26,1 процентов) женщин-депутатов, в Сенате 3 (6,4 процентов) женщины. Двадцать семь женщин (25,2 процентов) стали депутатами нового *Мажилиса*.

Необходимо рассмотреть возможность принятия временных специальных мер по стимулированию участия женщин в выборах.

⁴⁰ В пункте 7.5 Документа Копенгагенского совещания ОБСЕ 1990 г. говорится, что государства-участники уважают право граждан добиваться политических или государственных постов в личном качестве или в качестве представителей политических партий или организаций без дискриминации. В пункте I.1.1.d.iii Свода рекомендуемых норм при проведении выборов, принятого Венецианской комиссией Совета Европы в 2002 г., говорится, что при лишении права быть избранным должен соблюдаться принцип пропорциональности. См. также пункты 15 и 17 Замечания общего порядка №25, принятого Советом по правам человека ООН в 1996 г., к Международному пакту о гражданских и политических правах, предусматривающих, что «любые ограничения в отношении права быть избранным ... должны основываться на объективных и обоснованных критериях» и «право лиц быть избранным не должно подвергаться необоснованным ограничениям, связанным с требованиями о партийности кандидатов или их принадлежности к какой-либо определенной партии». В статье 3.4 Конвенции СНГ 2002 г. говорится, что «каждый гражданин должен иметь равные правовые возможности выдвинуть свою кандидатуру на выборах».

⁴¹ Партии также представляют документ, подтверждающий внесение политической партией избирательного взноса; выписку из протокола высшего органа политической партии о выдвижении партийного списка, с приложением копии документа о регистрации политической партии и документ, подтверждающий членство лица, включенного в партийный список, в политической партии, выдвинувшей данный список.

⁴² Избирательный взнос не уплачивается партиями, получившими на предыдущих выборах семь и более процентов голосов избирателей; политической партией, получившей на предыдущих выборах от трех до пяти процентов и от пяти до семи процентов голосов избирателей, избирательный взнос уплачивается в размере семидесяти и пятидесяти процентов от размера избирательного взноса соответственно. Избирательные взносы возвращаются политическим партиям, прошедшим семипроцентный барьер.

⁴³ В соответствии с пунктом 23 Стамбульского документа ОБСЕ 1999 г. государства-участники обязуются «сделать обеспечение равенства между мужчинами и женщинами неотъемлемой частью своей политики». В статье 4.1 Конвенции Организации Объединенных Наций о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин говорится, что «принятие временных специальных мер, направленных на ускорение установления фактического равенства между мужчинами и женщинами, не считается дискриминационным». В статье 22 Общей рекомендации №23, принятой Комитетом по ликвидации дискриминации в отношении женщин в 1997 г., к Конвенции Организации Объединенных Наций о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, говорится, что «политические партии должны придерживаться принципов равноправия и демократии и стремиться к обеспечению баланса в том, что касается числа мужчин и женщин, выдвигаемых в качестве кандидатов».

Помимо публикации решения о регистрации партийных списков у избирательной администрации нет обязательства по предоставлению избирателям возможности ознакомиться с кандидатами, включенными в партийные списки. Наблюдатели МНВ БДИПЧ ОБСЕ на деле убедились в том, что избиратели почти не владели информацией о кандидатах.⁴⁴

Для того чтобы избиратели могли сделать осознанный выбор, необходимо рассмотреть возможность предоставления широкой общественности дополнительной информации о кандидатах в партийных списках.

Жеребьевка, проведенная ЦИК 16 февраля, определила следующий порядок партий в бюллетене: «Нұр Отан» (127 кандидатов – 30 женщин), КНПК (22 кандидата – 4 женщины), «Ақ Жол» (35 кандидатов – 6 женщин), «Бірлік» (8 кандидатов – 1 женщина), ОСДП (23 кандидата – 4 женщины), «Ауыл» (19 кандидатов – 2 женщины).

VIII. ПРЕДВЫБОРНАЯ КАМПАНИЯ

Официально предвыборная кампания началась 20 февраля, на следующий день после завершения регистрации кандидатов, и завершилась в полночь 18 марта. В общем, предвыборная кампания была малозаметной и характеризовалась отсутствием существенных и настоящих дебатов среди кандидатов, но количество мероприятий немного увеличилось ко дню выборов. Многие собеседники МНВ БДИПЧ ОБСЕ отметили, что агитация в рамках выборов в маслихаты была более динамичной.

Хотя участие шести партий, казалось бы, представляло политическое разнообразие и выбор, агитационные платформы и характер высказываний партий дополняли, а не конкурировали, и соответствовали долгосрочным стратегиям Президента. Многие партии воздержались от возражений против правящей партии или предложения политических альтернатив, тем самым ограничивая подлинный политический выбор избирателей.⁴⁵ Многие партии в своих предвыборных кампаниях затрагивали вопросы экономических трудностей, создания новых рабочих мест, общественной инфраструктуры, энергетического сектора, окружающей среды и социальной стабильности, а также сохранения национальных и семейных ценностей.⁴⁶ ОСДП была единственной партией, которая подвергла сомнению политику правящей партии и выразила обеспокоенность в отношении целостности избирательного процесса.

МНВ БДИПЧ ОБСЕ не получала заявлений о вмешательстве в предвыборную кампанию. Вопреки предыдущим рекомендациям БДИПЧ ОБСЕ и вразрез с международными стандартами, в правовой базе все еще содержатся ограничительные положения, такие как необходимость получения разрешения на проведение мероприятия за 10 дней до даты мероприятия, а не

⁴⁴ В пункте 11 Замечания общего порядка №25, принятого Советом по правам человека ООН в 1996 г., к Международному пакту о гражданских и политических правах говорится, что «необходимо проводить кампании по информированию и регистрации избирателей, с тем чтобы обеспечить эффективное осуществление прав, предусмотренных в статье 25, той частью населения, которая лишена соответствующей информации».

⁴⁵ В пункте 3 Документа Копенгагенского совещания ОБСЕ 1990 г. говорится, что государства-участники «признают важность плюрализма в отношении политических организаций». В статье 9.2 Конвенции СНГ говорится: «При подлинных выборах существует реальный политический плюрализм». Долгосрочные стратегии Президента: [«100 конкретных шагов по реализации пяти институциональных реформ»](#) и [«Нұрлы Жол»](#) (Светлый путь).

⁴⁶ Некоторые партии затронули вопросы, связанные с людьми с ограниченными возможностями, и призывали к обеспечению для них равноправия.

направление уведомления.⁴⁷ Несмотря на данное ограничение, партии могли свободно проводить предвыборную кампанию. МНВ БДИПЧ ОБСЕ стало известно о четырех заявлениях на проведение уличных агитационных мероприятий в Астане, которые были отклонены местным исполнительным органом.

В Закон о мирных собраниях необходимо внести поправки в части упрощенной процедуры направления уведомлений, с соответствующими исключениями в отношении спонтанных собраний, вместо действующего требования получения разрешения.

В пункте 5.4 Документа Копенгагенского совещания ОБСЕ 1990 г. говорится, что государства-участники обязуются обеспечивать «четкое разделение между государством и политическими партиями». Доминирующая позиция правящей партии на всех уровнях Правительства и администрации значительно размыла данное разделение. Ряд офисов партии «*Нұр Отан*» расположен в зданиях государственных органов и органов местного управления. Правящая партия выигрывала от дуальной роли и должности своего председателя. Президент, выступая в своей официальной должности, на некоторых мероприятиях публично поддерживал партию «*Нұр Отан*» и ее достижения, а также призывал избирателей голосовать за данную партию.⁴⁸

В целях повышения целостности и общественного доверия к избирательному процессу власти должны разработать меры для обеспечения четкого разделения между государством и партией.

Агитационные инструменты, использованные многими партиями, включали поквартирный обход и раздачу листовок, проведение флэш-мобов и встреч в закрытых помещениях, использование общественных приемных партий, где граждане могли получить совет по решению ежедневных проблем и информацию о деятельности партий. У всех партий был доступ к специально отведенным местам для вывешивания агитационных материалов. Многие партии организовывали встречи с избирателями в зданиях государственных и частных предприятий, в учебных заведениях, библиотеках и культурных центрах.⁴⁹ Женщины играли активную, но менее заметную роль в предвыборной агитации. На агитационных мероприятиях, посещенных МНВ БДИПЧ ОБСЕ, женщины составили примерно четверть участников. Плакаты, постеры и листовки партии «*Нұр Отан*» были широко представлены на всей территории страны, а плакаты, постеры и листовки партий «*Ақ Жол*», «*Ауыл*», «*Бірлік*», КНПК и ОСДП

⁴⁷ Согласно Закону РК «О порядке организации и проведения мирных собраний, митингов, шествий, пикетов и демонстраций в Республике Казахстан» за 10 дней до намеченной даты проведения мероприятия организаторы должны подать в местный исполнительный орган заявление о проведении массового мероприятия с указанием формы и уполномоченных организаторов мероприятия. В пункте 9.2 Документа Копенгагенского совещания ОБСЕ 1990 г. говорится, что «каждый человек имеет право на мирные собрания и демонстрации. Любые ограничения, которые могут быть установлены в отношении осуществления этих прав, предписываются законом и соответствуют международным стандартам». Статья 21 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г. гарантирует право на мирное собрание без необоснованных ограничений. В пункте 12 Замечания общего порядка №25, принятого Советом по правам человека ООН в 1996 г., к Международному пакту о гражданских и политических правах говорится, что «право на свободное выражение своего мнения, мирные собрания и на свободу ассоциации является основополагающим условием для эффективного осуществления права голоса и должно обеспечиваться полной защитой». См. также [Заявление Специального докладчика ООН от 27 января 2015 г. по праву на свободу мирных собраний и праву на свободу объединений в Республике Казахстан](#).

⁴⁸ 4 марта в ходе встречи с представительницами женской общественности Казахстана по случаю Международного женского дня в Астане; 9 марта в ходе республиканского форума АНК в Уральске; 10 марта в ходе республиканского молодежного форума в Актобе; 17 марта в ходе республиканского форума трудовых коллективов в Павлодаре. 1 марта в Астане совместно отмечались нововведенный праздник - День благодарения, и 17 годовщина партии «*Нұр Отан*».

⁴⁹ В общем МНВ БДИПЧ ОБСЕ осуществила наблюдение за 23 агитационными мероприятиями.

были представлены по стране в меньшей степени.⁵⁰ Все партии использовали социальные сети, и, в силу ограниченных финансовых возможностей, социальные сети были преобладающим инструментом ОСДП для обращения к избирателям.

IX. ФИНАНСИРОВАНИЕ ПРЕДВЫБОРНОЙ КАМПАНИИ

Политические партии могут использовать собственные средства и частные пожертвования для финансирования агитационных мероприятий. Граждане и организации Республики Казахстан могут внести добровольное пожертвование в избирательный фонд политической партии за исключением государственных органов и организаций, органов местного самоуправления, благотворительных организаций, религиозных объединений, казахстанских юридических лиц, имеющих иностранное участие в их уставном капитале. Анонимные и иностранные пожертвования также запрещены. Общая сумма, которая может быть потрачена на финансирование предвыборной кампании партии, составляет 342 885 000 тенге (примерно 888 000 евро).⁵¹ Политические партии должны открыть специальный банковский счет для учета поступления средств и их расходования.⁵²

Банк еженедельно представляет ЦИК отчеты о движении средств по счету. Положительным сдвигом стало то, что в соответствии с поправками к Положению о ЦИК, внесенными в августе 2015 г., дважды в месяц в течение агитационного периода ЦИК публикует сведения о полученных и потраченных средствах партий. 3 и 16 марта ЦИК дважды опубликовала соответствующую информацию по данным выборам.⁵³ Однако здесь указывались только общие полученные и израсходованные суммы каждой партией. Отсутствие информации о спонсорах и о том, как использовались средства избирательных фондов, негативно повлияло на возможность избирателей сделать осознанный выбор.

Помимо банковских отчетов в ЦИК в течение пяти дней с момента объявления результатов политические партии должны представить полный отчет о финансировании предвыборной кампании. На основе данных отчетов ЦИК публикует свой отчет с указанием общей суммы, полученной каждой партией, и источники данных средств.⁵⁴ Закон не затрагивает содержание или формат отчетов о финансировании предвыборных кампаний, соответственно ЦИК не обязана полностью раскрывать информацию о спонсорах средств на проведение предвыборной кампании и расходовании средств фонда. Это ограничивает прозрачность финансирования предвыборных кампаний.⁵⁵

⁵⁰ С 11 марта партия «Нұр Отан» представила новые агитационные плакаты и телевизионные ролики с изображением Президента рядом со слоганами партии.

⁵¹ В течение проведения предвыборной кампании 1 евро был примерно 380 казахстанских тенге.

⁵² Закон о выборах предусматривает аннулирование регистрации партийного списка в случае нарушения правил финансирования предвыборных кампаний.

⁵³ См. [первый](#) и [второй](#) обзоры, опубликованные ЦИК, где указана только общая сумма, полученная каждой партией. В статье 12.5 Конвенции СНГ 2002 г. говорится, что политические партии должны представлять информацию о своих вкладчиках и об использовании средств из избирательных фондов, а избирательные органы обеспечивают опубликование указанных сведений.

⁵⁴ См. [финальный отчет ЦИК](#), опубликованный 4 апреля.

⁵⁵ В статье 7.3 [Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции](#) 2003 г. говорится, что «каждое Государство-участник также рассматривает возможность принятия надлежащих законодательных и административных мер, ... с тем чтобы усилить прозрачность в финансировании кандидатур на избираемые публичные должности и, где это применимо, финансировании политических партий». См. также параграфы 201-206 [«Руководящих принципов правового регулирования деятельности политических партий»](#) БДИПЧ ОБСЕ и Венецианской комиссии 2011 г.

В целях повышения прозрачности необходимо обеспечить представление детальных и стандартизированных отчетов о финансировании предвыборных кампаний, в том числе со всеми данными об источниках финансирования и расходовании средств. Данные отчеты должны быть доступны общественности и публиковаться на сайте ЦИК.

X. СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

A. МЕДИЙНАЯ СРЕДА

За последние годы медийная среда в Казахстане характеризовалась отсутствием независимых источников и наличием ограничительной правовой базы, которая ставит под вопрос свободу слова и подавляет публичные обсуждения. Представитель ОБСЕ по вопросам СМИ выразил свою озабоченность ситуацией СМИ в стране, в том числе закрытием или приостановлением деятельности средств массовой информации, непропорциональными и чрезмерными штрафами за административные нарушения, а также судебными преследованиями журналистов и независимых источников, что еще более ограничило плюрализм мнений.⁵⁶

Государство влияет на СМИ через широко распространенную систему государственных заказов, администрируемую центральными и местными органами власти для реализации государственной информационной политики. Таким образом, при наличии множества средств массовой информации, они не предоставляют разнообразия точек зрения, в частности на телевидении, которое является главным источником информации, особенно в сельских местностях. Преимущественно среди молодежи и жителей городов постепенно возрастает степень использования интернета, в том числе социальных сетей, являющихся альтернативным источником политической информации. Тем не менее, санкции, в том числе блокирование доступа к сайтам и судебное преследование пользователей социальных сетей, ставят под угрозу политический дискурс в онлайн-доменах.

B. ПРАВОВАЯ БАЗА

В то время как Конституция гарантирует свободу слова и запрещает цензуру, правовая база для СМИ содержит ряд ограничительных положений. Вступая в противоречие с рекомендациями БДИПЧ ОБСЕ и заявлениями Представителя ОБСЕ по вопросам СМИ, Уголовный кодекс РК включает положения о клевете и оскорблении и о специальных мерах защиты Президента, его семьи и государственных служащих. Кодекс также включает положения, согласно которым возбуждение социальной, национальной, религиозной розни и распространение заведомо ложной информации влечет за собой до 20 лет и до 10 лет тюремного заключения соответственно. Данные ограничения и часто используемые положения о клевете в рамках Гражданского кодекса РК, сопровождаемые значительными штрафами, приводят к правовой системе, которая обуславливает самоцензуру и ограничивает конституционную гарантию свободы слова.⁵⁷

⁵⁶ См. очередной доклад Представителя ОБСЕ по вопросам СМИ заседанию Постоянного совета ОБСЕ от [10 марта 2016 г.](#), и заявления от [26 января 2016 г.](#), [26 декабря 2015 г.](#), [27 октября 2015 г.](#) и [25 сентября 2015 г.](#) 22 февраля был задержан учредитель частного новостного агентства «КазТАГ» и Председатель Правления Союза журналистов Казахстана по обвинению в уклонении от уплаты налогов и хищении государственных средств. Более 400 журналистов поддержали [Обращение «Адил Созз»](#), Фонда защиты свободы слова, базируемого в Алматы, с просьбой в адрес Генерального Прокурора обеспечить прозрачность расследования.

⁵⁷ В 2015 г. в качестве потенциально превентивной меры в Налоговый кодекс были внесены поправки, обязывающие истца уплатить пошлину в зависимости от суммы искового заявления о взыскании компенсации морального вреда по гражданским делам о защите чести и достоинства.

Закон РК «О телерадиовещании» 2012 г. представляет общую правовую базу, в которой ключевую роль играет Правительство через уполномоченный орган, на который возложено исполнение государственной информационной политики. Данный Комитет связи, информатизации и информации Министерства инвестиций и развития РК (Комитет связи) несет ответственность за надзор за средствами вещания и выдачу лицензий для занятия деятельностью по распространению теле-, радиоканалов. В то время как Закон предоставляет широкие дискреционные полномочия Комитету связи, он включает совсем немного конкретных процедур их исполнения и не предусматривает подотчетности надзорного органа общественности.

Поправка к Закону РК «О средствах массовой информации» от 2009 г. классифицирует сайты (в том числе блоги, чаты и веб-форумы) в качестве средства массовой информации, тем самым они подпадают под положения и санкции в отношении СМИ. Более того, поправка к Закону РК «О связи» от 2014 г. позволяет прокурорам временно блокировать сайты, если они распространяют информацию, которая может «причинить вред» отдельным лицам, обществу и государству, или информацию, которая содержит призывы к «экстремистской» деятельности.⁵⁸ К тому же, Закон о выборах обязывает СМИ воздерживаться от публикации информации, «порочащей честь, достоинство и деловую репутацию кандидата», что осложняет озвучивание другими партиями или средствами массовой информации критики в адрес кандидатов.

Закон о выборах обязывает СМИ объективно освещать предвыборную кампанию и гарантирует равный доступ политическим партиям. До официального начала предвыборной кампании ЦИК опубликовал два руководства о том, как интерпретировать различные положения Закона о выборах, одно из которых частично, а другое полностью посвящено предвыборной кампании в СМИ.⁵⁹ Также ЦИК заявила, что положение о правилах освещения в СМИ предвыборной кампании от 2007 г. остается в силе. Исходя из последнего, ЦИК подтвердила, что любая агитационная информация партий, помимо ежедневных новостных отчетов и еженедельных обзоров, должна оплачиваться из избирательного фонда партии.⁶⁰

С целью гарантирования редакционной независимости необходимо пересмотреть правовую базу, чтобы она позволяла вещателям принимать решение о формате и условиях составления программ о выборах и достигала лучшего баланса между информацией о партиях/кандидатах, участвующих в выборах, за которую необходимо платить из избирательного фонда, и всесторонним и значимым медийным освещением выборов.

Закон предоставляет возможность проводить оплачиваемую агитацию без каких-либо ограничений, помимо собственных финансовых ограничений партий на предвыборную кампанию. В то время как партиям, участвующим в выборах, не предоставляется бесплатное эфирное время или печатное место, Закон обязывает ЦИК организовать дебаты для партий, подавших избирательные списки, на безвозмездной основе.

Обязательство по организации предвыборных дебатов может быть возложено на телеканалы, финансируемые государством, а не на ЦИК. Необходимо внести поправки в правовую базу для обеспечения гарантии партиям, участвующим в выборах, дополнительного

⁵⁸ За последние месяцы было несколько разбирательств, блоггеры и журналисты были осуждены по обвинениям в «возбуждении межэтнической розни» или распространении «сепаратизма» в онлайн-ресурсах и социальных сетях.

⁵⁹ [Руководства](#), подготовленные в формате «вопросов-ответов», были опубликованы 13 и 20 февраля. Оба документа обновлялись в ходе предвыборной кампании.

⁶⁰ ЦИК решил, что комментарии в социальных сетях, являются выражением собственного мнения, а не агитацией, соответственно они не должны оплачиваться из избирательного фонда партии.

бесплатного освещения в СМИ, финансируемых государством, тем самым обеспечивая более равные возможности для партий и больший объем информации избирателям.

ЦИК контролирует соблюдение СМИ Закона о выборах и осуществляет данную задачу совместно с Комитетом связи. Его аналитический департамент проводил мониторинг количественного освещения партий, участвующих в выборах, в традиционных средствах массовой информации (47 телеканалов, 12 радиостанций и 237 газет и журналов) и многочисленных онлайн-источниках (162 политических и общественных сайта). Мониторинг не затрагивал анализ содержания или тональность освещения. До дня выборов ЦИК публично заявила, что серьезных нарушений со стороны СМИ не было обнаружено. Однако не был опубликован отчет о последней недели предвыборной кампании, не было и финального, резюмирующего отчета.⁶¹

С. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА СМИ



В соответствии с результатами мониторинга СМИ, проведенного МНВ БДИПЧ ОБСЕ, предвыборная кампания освещалась в республиканских СМИ и социальных сетях, а локальные СМИ большей частью уделяли внимание выборам в *маслихаты*.⁶² Партиям был предоставлен равный доступ к финансируемым государством СМИ. При этом Президент широко освещался в его официальной должности, что давало преимущество правящей партии. МНВ БДИПЧ ОБСЕ стало известно о медиа-плане, регулярно направляемым Комитетом связи основным СМИ с целью их информирования о важных политических событиях.⁶³ Данная практика вызывает опасения в отношении редакционной независимости СМИ, финансируемых государством, и проявлялась в очень схожем стиле представления политических и агитационных событий.

Исходя из узкой интерпретации ЦИК Закона в части обеспечения равного доступа, партии использовали платную политическую рекламу, тем не менее, освещение предвыборной кампании журналистами было ограничено фактическими новостными выпусками и статьями.⁶⁴ В результате отсутствовал редакционный, глубинный, всесторонний анализ, который мог предоставить избирателям возможность узнать о партиях и предлагаемых ими программах в рамках новостей или других видов программ.

16 марта ЦИК организовала телевизионные дебаты, показанные телеканалом «Хабар», с участием всех баллотирующихся партий.⁶⁵ Формальный формат дебатов не предоставил

⁶¹ ЦИК опубликовала два пресс-релиза с результатами мониторинга СМИ – [3 марта](#) (охватывающий период до 2 марта) и [16 марта](#) (до 14 марта).

⁶² 20 февраля МНВ БДИПЧ ОБСЕ приступила к качественному и количественному мониторингу 14 средств массовой информации. Мониторинг охватывал семь телеканалов: «Казахстан», «Хабар», «24.KZ» (телеканалы, финансируемые государством), Первый канал «Евразия» (финансируемое государством СП), «Астана», «31 канал» и «КТК» (частные каналы); одну радиостанцию - «Казахское радио» (финансируемое государством); и шесть газет: «Егемен Қазақстан», «Казахстанская правда» (финансируемые государством газеты), «Караван», «Литер», «Время» и «Жас Алаш» (частные газеты). МНВ БДИПЧ ОБСЕ также провела мониторинг освещения выборов в онлайн-ресурсах, таких как www.informburo.kz, www.nur.kz, www.tengrinews.kz, www.zakon.kz, и www.365info.kz.

⁶³ Некоторые СМИ сообщили МНВ БДИПЧ ОБСЕ, что медиа-план являлся руководством и базой для освещения политических событий и готовился совместно со Службой центральных коммуникаций (СЦК) Президента, органом под ведомством у Администрации Президента.

⁶⁴ Телеканалы «Казахстан» и «Хабар», финансируемые государством, показывали ролики всех баллотирующихся партий. ОСДП разместила платную рекламу только на данных двух каналах, партии «Ақ Жол», «Ауыл», «Бірлік» и КНПК - на трех каналах, партия «Нұр Отан» купила рекламные ролики на всех семи каналах, на которых проводился мониторинг. В течение последней недели предвыборной кампании партия представляла ролики с Председателем партии, г-ном Нурсултаном Назарбаевым.

⁶⁵ МНВ БДИПЧ ОБСЕ стало известно, что дебаты были организованы совместно со СЦК, хотя данный орган не имеет никакой формальной роли в процессе.

возможности для интерактивного обмена мнениями, что уменьшило их информационную ценность. Отсутствие возможности адресовать вопросы и комментарии лицам, принимающим решения, в том числе правящей партии о ее работе, в то время как она находилась у власти, способствовало общему отсутствию критической и аналитической медийной отчетности.

В ходе агитационного периода СМИ охватили все партии, участвующие в выборах, при этом средства массовой информации, финансируемые государством, приложили значительные усилия для соблюдения формальных требований по обеспечению равного доступа. Тем не менее, многие СМИ широко освещали деятельность Президента, включая его постоянную работу и участие в торжественных мероприятиях. В общей сложности объем освещения Президента на каждом канале составил примерно в три раза больше, чем освещение каждой баллотирующейся партии. Телеканалы, финансируемые государством, выделили Президенту от 27 до 43 процентов политических новостей в прайм-тайм.⁶⁶

Что касается партий, то СМИ предоставили им от 0,5 до 10 процентов новостного освещения.⁶⁷ Обе газеты, финансируемые государством, использовали аналогичный подход.⁶⁸ Освещение большинства партий было положительным или нейтральным; партия «Нұр Отан» была представлена преобладающим образом положительно и часто напрямую связывалась с достижениями стратегий Президента. По сравнению с освещением других партий, каналы, финансируемые государством, редко давали слово руководителю ОСДП, зачастую снимали выступающих издалека и, как правило, фокусировались на технических аспектах кампаний партии, таких как график встреч и количество распространенных листовок, а не на ее программе.⁶⁹

4 марта ОСДП направила жалобу в ЦИК на методы освещения ее предвыборной кампании, используемые тремя телеканалами, финансируемыми государством. Партия заявила, что каналы намеренно уменьшали узнаваемость ОСДП и ее кандидатов. 5 марта ЦИК в своем устном ответе пояснила, что освещение на данных каналах соответствовало юридическим требованиям. Тем не менее, результаты мониторинга МНВ БДИПЧ ОБСЕ показывали, что с 10 марта освещение на каналах, финансируемых государством, улучшилось на неделю, но вновь исказилось в последние два дня предвыборной кампании.

Большинство других проверяемых СМИ были осторожны в представлении кампаний, при этом подавляющая часть освещения была посвящена официальным органам, в том числе Президенту,

⁶⁶ Первый канал «Евразия» выделил Президенту в его официальной должности 43 процента новостных программ, «24.KZ» - 35 процентов, *Казахское радио* и «Хабар» - по 33 процента, «Казахстан» - 27 процентов. Данное освещение было положительного или нейтрального тона.

⁶⁷ «Хабар» выделил 10 процентов выпусков новостей партии «Нұр Отан», по 9 процентов – «Ақ Жол», «Ауыл», и КНПК, по 8 процентов – «Бірлік» и ОСДП. Другие вещательные компании, финансируемые государством, разделили новостное освещение следующим образом: «Казахстан»: «Ауыл» и КНПК – по 9 процентов, «Ақ Жол», «Бірлік» и ОСДП - по 8 процентов, «Нұр Отан» - 7 процентов; «KZ24» – «Ақ Жол», «Ауыл», «Бірлік», КНПК и ОСДП – по 7 процентов, «Нұр Отан» - 6 процентов; *Казахское радио* – по 4 процента каждой партии; *Первый канал «Евразия»*: «Нұр Отан» - 3 процента, другие партии – менее 0,5 процента на каждую.

⁶⁸ Газета «Егемен Қазақстан» выделила 26 процентов политического новостного освещения Президенту, 11 процентов - «Нұр Отан», по 6 процентов - «Ауыл» и «Бірлік», по 5 процентов - «Ақ Жол», КНПК и ОСДП. «Казахстанская правда» выделила 18 процентов политического новостного освещения Президенту, 9 процентов - «Нұр Отан», по 8 процентов - «Ақ Жол», «Ауыл» и КНПК, 7 процентов - «Бірлік», 6 процентов – ОСДП.

⁶⁹ Помимо этого, 9 марта ОСДП направила обращение телеканалу «Хабар» на транслирование оплачиваемого ролика. Тем не менее, канал попросил отредактировать текст ролика и начал его транслировать с 15 марта в прайм-тайм. Ролик начал транслироваться спустя шесть дней с момента направления обращения, хотя согласно внутренним условиям телеканала, обращение должно быть направлено за четыре дня до предполагаемого выхода в эфир.

а не баллотирующимся партиям. Подобное наблюдалось практически во всех онлайн-ресурсах, анализируемых МНВ БДИПЧ ОБСЕ, где доля информации о властях составила около 90 процентов, при этом Президент представлялся наиболее положительно.⁷⁰ 31 Канал и www.informburo.kz предложили заметно другое отражение предвыборной агитации с большим фокусом на баллотирующиеся партии и с более балансируемым освещением, в том числе с критической информацией в адрес партий. Газета «Жас Алаш» была единственным проверяемым средством массовой информации, которое представляло наиболее критическое изображение правящей власти, в том числе Президента.

XI. УЧАСТИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ

Согласно переписи населения, проведенной в Казахстане в 2009 г., казахи являются крупнейшей этнической группой (63,1 процента), далее - русские (23,7 процента), узбеки (2,9 процента), украинцы (2,1 процента), уйгуры (1,4 процент), татары (1,3 процент), немцы (1,1 процент) и другие группы.

В Конституции и Законе РК «О языках в Республике Казахстан» говорится, что казахский язык является государственным, русский язык употребляется наравне с государственным языком в государственных административных органах, создаются условия для развития других языков. Обучающие материалы по выборам и для избирателей, агитационные материалы были представлены на казахском и русском языках, но МНВ БДИПЧ ОБСЕ не видела данные материалы на языках меньшинств.

В соответствии с принципами недискриминации, закрепленными в правовой базе, Закон о выборах не требует представления данных об этническом происхождении кандидатов в Мажилис для их регистрации, за исключением девяти кандидатов от АНК. Следовательно, в партийных списках не указывалось этническое происхождение каждого кандидата. Тем не менее, ЦИК опубликовал пресс-релизы с указанием количества этнических групп, представленных в некоторых партийных списках.⁷¹

В Законе о выборах говорится, что при установлении и опубликовании результатов выборов указание национальной принадлежности кандидата остается на его усмотрение. Представление дезагрегированных данных о национальной принадлежности членов избирательных органов юридически не требуется. Тем не менее, ЦИК собрал эти данные по ОИК и ТИК.⁷²

Необходимо рассмотреть возможность внесения поправок в правовую базу для обеспечения сбора и ограниченного раскрытия дезагрегированных данных об этническом происхождении всех баллотирующихся кандидатов и членов избирательной администрации с соблюдением принципов недискриминации и неприкосновенности частной жизни.

Программы большинства партий поддерживали межэтническое согласие. Партии «Нұр Отан», «Ақ Жол» и «Бірлік» также подчеркнули равенство этнических групп, КНПК выступила против этнической дискриминации и призывала к инклюзивному гражданству. ОСДП и «Ауыл»

⁷⁰ На www.zakon.kz - 96 процентов, на www.365.info.kz - 92 процента, на www.nur.kz - 91 процент, на www.tengrinews.kz - 90 процентов.

⁷¹ См. пресс-релиз ЦИК от [9 февраля 2016 г.](#)

⁷² В соответствии с этими данными 80,5 процентов членов от всех ОИК и ТИК являются казахами, 14,5 процентов – русскими, 2,5 процента – украинцами, 2,5 процента – представителями других национальностей. Ситуация варьировалась от региона к региону. См. также «[Заключительные замечания по объединенным шестому и седьмому периодическим докладам Казахстана](#)» Комитета ООН по ликвидации расовой дискриминации (CERD/C/KAZ/CO/6-7) от 14 марта 2014 г.

намерены возродить казахский язык, национальную идентичность, традиции и культуру. Тем не менее, вопросы национальных меньшинств широко не затрагивались в ходе предвыборных кампаний политических партий. До начала предвыборной кампании Президент Назарбаев публично поддержал официальное использование русского языка.

ХII. ЖАЛОБЫ И ЗАЯВЛЕНИЯ

Закон предоставляет достаточную возможность избирателям и партиям подать жалобы на избирательный процесс в суды, вышестоящие комиссии или прокуратуру. Тем не менее, по закону только Президент, одна пятая часть от общего числа депутатов Парламента, спикеры обеих палат Парламента и Премьер-Министр могут обжаловать результаты выборов. Тем самым, партиям, участвующим в выборах, не предоставляется возможность оспорить результаты, что не соответствует международным стандартам.⁷³

В Закон о выборах необходимо внести поправки, согласно которым избиратели могли бы напрямую обжаловать результаты выборов в своих избирательных округах, а все избираемые кандидаты могли бы обжаловать итоговые результаты в Конституционном Совете РК.

Все участники избирательного процесса могли подать жалобы на решения, действия или бездействия избирательных комиссий или органов местного управления, а также могли заявить о нарушениях закона. Жалобы подаются в течение десяти дней с момента совершения предполагаемого нарушения. Комиссии и суды должны рассмотреть вопросы в течение пяти дней или незамедлительно, если жалоба подана менее чем за пять дней до выборов.⁷⁴ Последние поправки к Закону о выборах касались ранее двояко трактованных положений и пояснили, что Верховный Суд РК имеет юрисдикцию для рассмотрения всех жалоб на решения ЦИК.⁷⁵ Суды и прокуратура сразу же рассмотрели несколько жалоб, поданных в период проведения предвыборной кампании. Один иск был подан в Верховный Суд РК, органы прокуратуры на всей территории страны получили в общем три заявления о нарушениях избирательного процесса, связанных с выборами в *Мажилис*.

Закон о выборах не устанавливает процедуры рассмотрения жалоб избирательными комиссиями. До дня выборов ЦИК получила 30 официальных писем касательно выборов в *Мажилис*, ни одно из которых не квалифицировалось ЦИК в качестве официальной жалобы. Несмотря на количество писем, являвшихся жалобами, они обрабатывались как запросы на предоставление информации, разъяснения или предложения, и поэтому не рассматривались коллегиально и публично.⁷⁶

⁷³ В соответствии со статьей 2.3(а) Международного пакта о гражданских и политических правах участвующие Государства обязуются: «обеспечить любому лицу, права и свободы которого, признаваемые в настоящем Пакте, нарушены, эффективное средство правовой защиты, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве». В пункте II.3.3.3.f Свода рекомендуемых норм при проведении выборов, принятого Венецианской комиссией Совета Европы в 2002 г., говорится, что «все кандидаты и избиратели, зарегистрированные по соответствующему избирательному округу, должны иметь право на обжалование. В отношении поступающих от избирателей заявлений об обжаловании результатов выборов могут устанавливаться разумные требования в отношении минимального числа избирателей».

⁷⁴ Закон предоставляет вышестоящим избирательным комиссиям три дня на рассмотрение жалоб на решения, действия или бездействия нижестоящих комиссий.

⁷⁵ Судьи Верховного Суда назначаются Президентом с согласия Сената Парламента.

⁷⁶ В Пункте 5.11 Документа Копенгагенского совещания ОБСЕ 1990 г. говорится, что «административные решения, направленные против какого-либо лица, будут полностью обоснованными и должны, как правило, содержать указание на имеющиеся обычные средства правовой защиты».

С целью обеспечения доступа к эффективным средствам правовой защиты всех участников процесса, Закон о выборах должен требовать, чтобы все споры рассматривались в качестве жалоб, и четко устанавливать процедуры рассмотрения жалоб, предусматривать коллегиальное рассмотрение всех споров и предоставление письменных, обоснованных и обнародованных ответов.

Ни ЦИК, ни Верховный Суд, ни Генеральная Прокуратура не предоставили МНВ БДИПЧ ОБСЕ информацию о количестве и характере полученных жалоб на выборы в *маслихаты*, в том числе жалоб, связанных с формированием или составом избирательных комиссий. В результате МНВ БДИПЧ ОБСЕ не смогла оценить влияние заявленных нарушений на парламентские выборы, не смогла понаблюдать за рассмотрением данных жалоб и оценить эффективность их резолюций.

В день выборов и в последующие дни ЦИК получила 35 официальных писем, касающихся голосования, подсчета голосов и подведения итогов голосования, в суды на территории всей страны было подано 11 жалоб, а органы прокуратуры получили 21 заявление о нарушениях избирательного процесса. Только в одном случае суд или прокуратура нашли фактическое основание для жалобы и приняли решение в пользу истца.

После дня выборов значительно уменьшились прозрачность процесса разрешения споров и доступ наблюдателей к детальной информации о количестве, характере и решениям по жалобам. Несмотря на многократные запросы, ЦИК не предоставила МНВ БДИПЧ ОБСЕ информацию о характере жалоб, полученных в день выборов, и детали решений по данным делам. ОСДП включила МНВ БДИПЧ ОБСЕ в копию по 51 жалобе, поданной в ЦИК и Генеральную Прокуратуру; заявления затрагивали, *среди прочего*, многократное голосование, допущение избирателей к голосованию без надлежащей идентификации лиц и препятствование наблюдению. ЦИК не опубликовала какую-либо информацию о рассмотрении жалоб, затрагивающих день выборов.

В качестве меры укрепления доверия необходимо увеличить прозрачность процесса разрешения споров посредством своевременного опубликования информации о жалобах, полученных избирательными комиссиями на всех уровнях, их характере и принятом решении.

ХIII. НАБЛЮДЕНИЕ ЗА ВЫБОРАМИ

Закон о выборах предусматривает возможность осуществления наблюдения за выборами со стороны местных и международных обозревателей. Общественные объединения и некоммерческие организации могут выдвинуть местных наблюдателей. Политические партии также могут назначить наблюдателей и доверенных лиц с равными правами, в то время как доверенные лица могут также потребовать проведения повторного подсчета голосов на избирательном участке.

Закон о выборах четко предоставляет право международным наблюдателям осуществлять наблюдение за всем избирательным процессом, однако данное право не гарантировано местным наблюдателям. Более того, закон не обязывает ТИК и ОИК предоставлять международным и местным наблюдателям протоколы ТИК или ОИК о результатах голосования с детализированными суммарными таблицами, которые нужны для эффективной проверки подведения итогов голосования.

Закон должен гарантировать местным наблюдателям право на осуществление наблюдения за всем избирательным процессом и четко устанавливать, что все наблюдатели могут получить

протоколы ТИК и ОИК о результатах голосования с детализированными суммарными таблицами.

Власти открыто пригласили ряд групп международных наблюдателей без ограничений. ЦИК аккредитовала в общем 817 наблюдателей от БДИПЧ ОБСЕ, ПА ОБСЕ, ПАСЕ, СНГ, Шанхайской организации сотрудничества, Парламентской ассамблеи тюркоязычных стран, Организации исламского сотрудничества и некоторых зарубежных стран. МНВ БДИПЧ ОБСЕ стало известно о ряде организаций, представляющих гражданское общество, которые наблюдали за парламентскими выборами на республиканском и региональном уровнях.

XIV. ДЕНЬ ВЫБОРОВ

В день выборов наблюдались серьезные процедурные ошибки и нарушения в ходе голосования, подсчета голосов и подведения итогов голосования. Международным наблюдателям зачастую не позволяли следить за процессом. В день выборов ММНВ наблюдала за открытием 145 избирательных участков, за голосованием на 1 465 избирательных участках, за подсчетом голосов на 143 избирательных участках и за подведением итогов голосования в 126 из 208 ТИК.

Наблюдатели от партий присутствовали в большинстве наблюдаемых избирательных участков, около 70 процентов данных наблюдателей представляли «*Нұр Отан*». Высокое количество наблюдателей от партий было замечено в ходе открытия избирательных участков, голосования и подсчета голосов, значительно меньше наблюдателей (14 процентов) было в ходе подведения итогов. Аналогично местные наблюдатели присутствовали более чем в половине избирательных участков, наблюдаемых международными наблюдателями, и только в 7 процентах ТИК.

Необходимо предпринять эффективные меры для предотвращения серьезных нарушений с целью совершенствования целостности голосования, подсчета голосов и подведения итогов голосования и гарантирования равенства голосов.

A. ОТКРЫТИЕ И ГОЛОСОВАНИЕ

Большинство избирательных участков открылось вовремя, было хорошо оснащено всеми необходимыми материалами, в целом процесс оценивался положительно. УИК следовали большинству процедур открытия, однако, треть УИК не посчитала и не объявила количество полученных бюллетеней, в шести случаях избирательные урны не были должным образом запечатаны. В 20 случаях наблюдалось присутствие неуполномоченных людей, наблюдатели сообщили о вмешательстве в одном из случаев.

Процесс голосования оценен негативно в восьми процентах наблюдений, что указывает на значительные процедурные недочеты и замеченные нарушения процесса. Наблюдатели отметили признаки вброса бюллетеней в 31 случае, ряд схожих подписей в избирательных списках (210 случаев), групповое голосование (80 случаев), голосование за других лиц (48 случаев) и неправильно опечатанные урны (67 случаев).

Хотя УИК следовали большинству процедур при голосовании, наблюдатели сообщили, что некоторые важные процедуры не всегда выполнялись, в том числе нижеследующее: не подписывались бюллетени перед их выдачей избирателям (8 процентов), что делает бюллетени недействительными при подсчете голосов; избиратели не заполняли свои бюллетени тайно, или их выбор был виден при вбрасывании бюллетеня в урну (6 процентов); УИК не проверяли

удостоверения избирателей (4 процента) и допускали избирателей к голосованию без надлежащего удостоверения (2 процента). В разрез с законом на 62 наблюдаемых избирательных участках УИК приняли запросы на голосование вне помещения для голосования после юридически установленного срока. В 10 процентах наблюдаемых избирательных участках присутствовали неуполномоченные лица, в том числе полиция, органы местного управления и другие неизвестные люди, в 24 случаях они давали указания УИК или вмешивались в их работу.

Многим командам наблюдателей не позволили полностью проверить избирательные списки. В случаях, когда им позволяли сделать это, наблюдатели отмечали серьезные процедурные несоответствия. В 45 случаях члены УИК заранее подписывали избирательные списки, не предоставляя бюллетени избирателям, или избиратели подписывали избирательные списки только один раз, когда им выдавалось больше одного бюллетеня на выборы в Парламент и маслихат.⁷⁷ Наблюдатели ММНВ также отметили ряд схожих подписей, голосование за других лиц и относительно меньшее количество подписей в списках по сравнению с процентом явки, заявленным УИК. ЦИК объявляла явку избирателей каждые два часа, итоговое количество проголосовавших избирателей составило 77,1 процентов. Проценты явки, объявленные ЦИК в течение дня выборов, показывают, что многие *области* обрабатывали более 100 избирателей в час на каждом избирательном участке в *области* в течение указанного времени.⁷⁸ Это вызывает серьезные опасения в отношении точности заявленной явки.

В. ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ

Подсчет голосов был оценен намного хуже, чем голосование, почти в половине наблюдений отмечались серьезные нарушения. В большинстве случаев подсчета голосов наблюдатели связывали серьезные процедурные ошибки или упущения с неудовлетворительным пониманием процедур членами УИК (почти треть наблюдений) или с преднамеренной фальсификацией (в одном из десяти случаев подсчета голосов, где проводилось наблюдение). С учетом всех отмеченных несоответствий честный подсчет голосов, закрепленный пунктом 7.4. Документа Копенгагенского совещания 1990 г., не был обеспечен.⁷⁹

После того, как УИК вскрыли урны, наблюдатели ММНВ отметили одиннадцать случаев вбросов бюллетеней. При подсчете голосов УИК большей частью не следовали процедурам

⁷⁷ В пункте 11 Замечания общего порядка №25, принятого Советом по правам человека ООН в 1996 г., к Международному пакту о гражданских и политических правах говорится, что любые нарушения, касающиеся вмешательства в процедуры регистрации или голосования, должны быть запрещены уголовным законодательством, каковое должно строго применяться. Около 45 наблюдений отмечались наблюдателями в городах Алматы и Астана, Акмолинской, Атырауской, Восточно-Казахстанской, Южно-Казахстанской и Западно-Казахстанской *областях*.

⁷⁸ Явка в Алматинской *области* возросла с 23,2 до 57,6 процентов в промежуток между 10:00 и 12:00; увеличение на 34,4 процентные точки. В Южном Казахстане в 12:00 явка составила 33 процента, а в 14:00 она возросла до 68,8 процентов, увеличение на 35,8 процентных точек за два часа. В течение этого периода в Южно-Казахстанской *области* проголосовало 208 избирателей в час или 3,5 избирателя в минуту. Например, в Атырауской области, при общем количестве избирателей около 300 000 человек, которые голосовали на 234 избирательных участках, явка составила 11,8 процентов в 10:00 и 45,2 процентов в 12:00, увеличение на 33,2 процентные точки; в этот период 100 688 избирателей, по имеющимся сообщениям, проголосовали в Атырауской *области*, в среднем 215 избирателей в час на каждом избирательном участке, то есть работники избирательных участков обрабатывали каждого избирателя где-то в течение 17 секунд. Данные цифры и количество избирателей, проголосовавших в течение присутствия наблюдателей ММНВ на избирательных участках, значительно расходятся.

⁷⁹ В Пункте 7.4 Документа Копенгагенского совещания 1990 г. говорится, что государства-участники «обеспечивают, чтобы голосование проводилось тайно или применялась равноценная процедура свободного голосования и чтобы подсчет голосов и сообщение о нем были честными, а официальные результаты были опубликованы».

сверки данных, которые обеспечили бы последовательность и достоверность подсчета голосов. Зачастую бюллетени признавались недействительными необоснованно (28 процентов) или неединообразно (26 процентов), а некоторые бюллетени признавались действительными без голосования. В подавляющей части наблюдений УИК не проводили перекрестную проверку данных и затруднялись с заполнением протоколов.

Наблюдатели ММНВ отмечали, что УИК зачастую не соблюдали важные процедуры в течение закрытия участков и подсчета голосов. Более чем в половине наблюдаемых подсчетов голосов не были озвучены количества избирателей в избирательных списках, подписей на избирательных списках, выданных избирателям бюллетеней и открепительных удостоверений на право голосования. Также УИК не аннулировали неиспользованные бюллетени почти в трети случаев наблюдаемых подсчетов голосов и не объявили количество неиспользованных бюллетеней почти в половине наблюдаемых подсчетов голосов.

Прозрачность подсчета голосов была также компрометирована тем, что почти в половине наблюдаемых подсчетов голосов наблюдателям не позволяли посмотреть на отметки избирателей в бюллетенях, и в большинстве случаев УИК не озвучивали выбор избирателя, указанный в каждом бюллетене. Более того, почти в трети случаев наблюдений копии протоколов не вывешивались в помещениях УИК, как того требует Закон.

С. ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ И ОБЪЯВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Процесс подведения результатов оценен негативно в 27 из 126 наблюдаемых ТИК. Негативная оценка связана с процедурными нарушениями и отсутствием прозрачности. Здания и условия были ненадлежащими в одной пятой наблюдаемых ТИК, что временами негативно влияло на наблюдение. Более того, наблюдатели ММНВ сообщили, что в 33 ТИК они не видели процедуры, или подведение итогов проходило в нескольких кабинетах, что препятствовало важному наблюдению. Это также потенциально негативно сказалось на возможности членов ТИК следить за процессом.

Наблюдатели ММНВ сообщили, что в трети наблюдений в протоколы УИК вносились изменения без официального решения ТИК, и данные цифры не сходились с протоколами одной пятой посещенных ТИК. Зачастую УИК заполняли результаты протоколов в ТИК, что противоречит Закону.

МНВ БДИПЧ ОБСЕ получила соответственно 138 и 77 копий протоколов УИК и ТИК о результатах голосования и 26 суммарных таблиц ТИК (формы, используемые ТИК, ОИК и ЦИК для подсчета результатов до их включения в протоколы). К сожалению, во многих случаях, ТИК отказали предоставить наблюдателям ММНВ суммарные таблицы, таким образом, МНВ БДИПЧ ОБСЕ не смогла полностью сверить все протоколы УИК и ТИК. Тем не менее, в нескольких случаях, когда протоколы УИК о результатах голосования сравнивались с имеющимися суммарными таблицами и соответствующими протоколами ТИК, МНВ БДИПЧ ОБСЕ отметила, что голоса были перетасованы между разными партиями.⁸⁰

ЦИК объявила предварительные результаты 21 марта и утвердила итоговые результаты на следующий день. Партия «*Нұр Отан*» набрала 82,20 процента голосов и получила 84 мандата (20 из которых были предоставлены женщинам), партия «*Ақ Жол*» получила 7,18 процентов и 7 мандатов (3 - женщинам), КНПК получила 7,14 процентов и 7 мандатов (2 - женщинам).⁸¹ ЦИК

⁸⁰ Вычитались голоса у ОСДП, «*Бірлік*» и «*Ауыл*» и добавились партиям «*Нұр Отан*», КНПК и «*Ақ Жол*»; или голоса вычитались у партии «*Нұр Отан*» и добавлялись КНПК и «*Ақ Жол*».

⁸¹ Также АНК номинировала двух женщин.

опубликовала на своем сайте сводные данные итоговых результатов по всем областям и городам Астана и Алматы, не предоставляя результаты по избирательным участкам или суммарные таблицы ТИК, ОИК или ЦИК.⁸² В общей обработке результатов отсутствовала прозрачность, так как ограничивалась возможность заинтересованных сторон проверить информацию в протоколах УИК.

Как уже рекомендовалось ранее, для увеличения прозрачности и укрепления доверия необходимо опубликовывать результаты выборов дезагрегировано по районам и избирательным участкам, в том числе количество зарегистрированных и проголосовавших избирателей, а также число поданных голосов за каждую партию. ЦИК может опубликовывать эти данные на своем сайте сразу после представления протоколов УИК.

XV. РЕКОМЕНДАЦИИ

Данные рекомендации, представленные по тексту отчета, предлагаются в целях дальнейшего совершенствования проведения выборов в Казахстане и поддержания усилий в области обеспечения полного соответствия обязательствам в рамках ОБСЕ и другим международным стандартам демократических выборов. Данные рекомендации должны читаться вместе с прошлыми рекомендациями БДИПЧ ОБСЕ, которые все еще не учтены. БДИПЧ ОБСЕ готово оказать содействие властям Казахстана в области дальнейшего совершенствования избирательного процесса и учета рекомендаций, озвученных в настоящем и предыдущих отчетах.⁸³

A. ПРИОРИТЕТНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Необходим всесторонний пересмотр правовой базы для обеспечения его приближения к обязательствам в рамках ОБСЕ и другим международным обязательствам и стандартам, а также для учета прошлых и настоящих оценок и рекомендаций БДИПЧ ОБСЕ по выборам. Реформирование должно осуществляться при открытой и широкой консультации со всеми заинтересованными сторонами, в том числе с гражданским обществом, задолго до следующих выборов.
2. Необходимо пересмотреть законодательство с целью обеспечения того, что все места по меньшей мере одной палаты Парламента свободно избираются народным голосованием в

⁸² В пункте 19 Замечания общего порядка №34, принятого Советом по правам человека ООН в 2011 г., к Международному пакту о гражданских и политических правах 1966 г. говорится, что «государствам-участникам в приоритетном порядке следует открыть широкий доступ к правительственной информации, имеющей общественный интерес. Государствам-участникам следует предпринимать все усилия для обеспечения легкого, быстрого, эффективного и практического доступа к таковой информации». В пункте 20 Замечания общего порядка №25, принятого Советом по правам человека ООН в 1996 г., к Международному пакту о гражданских и политических правах говорится, что «[...] Требуется организовать независимую проверку правильности голосования или подсчета избирательных бюллетеней и обеспечить доступ к судебной или аналогичной процедуре проверки, с тем чтобы у избирателей не возникало сомнений в неприкосновенности бюллетеней и правильности подсчета голосов». В статье 10 Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции 2003 г. говорится, что государство-участник принимает такие меры, какие могут потребоваться для усиления прозрачности в его публичной администрации, в том числе применительно к ее организации, функционированию и процессам принятия решений.

⁸³ В соответствии с пунктом 25 Стамбульского документа ОБСЕ 1999 г. государства-участники ОБСЕ соглашаются «незамедлительно реагировать на заключения БДИПЧ с оценкой проведения выборов и его рекомендации».

соответствии с обязательствами в рамках ОБСЕ, и с целью обеспечения полной защиты равенства голосов.

3. Необходимо внести поправки и пояснения к Закону с целью гарантирования равного представительства политических партий, участвующих в выборах, в избирательных комиссиях, в том числе путем обеспечения прозрачной процедуры назначения с объективными критериями, несвязанными с политическими соображениями, и путем обеспечения повторного представительства партии при замене соответствующих членов комиссий.
4. Необходимо рассмотреть возможность создания централизованной и налаженной системы между соответствующими институтами для обеспечения своевременного прямого обмена и исправления данных в едином реестре граждан-избирателей.
5. Необходимо рассмотреть возможность принятия временных специальных мер по стимулированию участия женщин в выборах.
6. Необходимо позволить независимым кандидатам баллотироваться в Парламент.
7. С целью гарантирования редакционной независимости необходимо пересмотреть правовую базу, чтобы она позволяла вещателям принимать решение о формате и условиях составления программ о выборах и достигала лучшего баланса между информацией о партиях/кандидатах, участвующих в выборах, за которую необходимо платить из избирательного фонда, и всесторонним и значимым медийным освещением выборов.
8. Закон должен гарантировать местным наблюдателям право на осуществление наблюдения за всем избирательным процессом и четко устанавливать, что все наблюдатели могут получить протоколы ТИК и ОИК о результатах голосования с детализированными суммарными таблицами.
9. С целью обеспечения доступа к эффективным средствам правовой защиты всех участников процесса, Закон о выборах должен требовать, чтобы все споры рассматривались в качестве жалоб, и четко устанавливать процедуры рассмотрения жалоб, предусматривать коллегиальное рассмотрение всех споров и предоставление письменных, обоснованных и обнародованных ответов.
10. Необходимо предпринять эффективные меры для предотвращения серьезных нарушений с целью совершенствования целостности голосования, подсчета голосов и подведения итогов голосования и гарантирования равенства голосов.

В. ДРУГИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Избирательная система и правовая база

11. Необходимо пересмотреть систему распределения мест среди кандидатов из партийных списков, чтобы у избирателей была достаточная информация о тех, кто будет представлять политическую партию, которую они выбрали.

Управление избирательным процессом

12. Необходимо предпринять меры для обеспечения независимости избирательных комиссий, в частности во избежание потенциального конфликта интересов, когда иерархические трудовые отношения повторяются в составе УИК.

Регистрация избирателей

13. Ограничение избирательного права граждан, отбывающих наказание по решению суда, независимо от степени тяжести совершенного преступления, должно быть пересмотрено с целью обеспечения пропорциональности между наложенным ограничением и степенью тяжести преступления. Лишение гражданских прав людей с ограниченными умственными способностями не должно базироваться на общем ограничении, а суд должен рассматривать каждый случай в отдельности в зависимости от конкретных обстоятельств.
14. Для того чтобы соответствующие органы могли отразить изменения в избирательных списках, необходимо рассмотреть возможность направления окончательных списков избирателей в избирательные участки ближе ко дню выборов.
15. Необходимо рассмотреть отказ от возможности регистрировать избирателей в день выборов. Можно установить юридический срок закрытия избирательных списков, а дополнения разрешать только в соответствии с четко определенными юридическими требованиями при условии судебного контроля.

Регистрация кандидатов

16. Для того чтобы избиратели могли сделать осознанный выбор, необходимо рассмотреть возможность предоставления широкой общественности дополнительной информации о кандидатах в партийных списках.

Предвыборная кампания

17. В Закон о мирных собраниях необходимо внести поправки в части упрощенной процедуры направления уведомлений, с соответствующими исключениями в отношении спонтанных собраний, вместо действующего требования получения разрешения.
18. В целях повышения целостности и общественного доверия к избирательному процессу власти должны разработать меры для обеспечения четкого разделения между государством и партией.

Финансирование предвыборной кампании

19. В целях повышения прозрачности необходимо обеспечить представление детальных и стандартизированных отчетов о финансировании предвыборных кампаний, в том числе со всеми данными об источниках финансирования и расходовании средств. Данные отчеты должны быть доступны общественности и публиковаться на сайте ЦИК.

СМИ

20. Обязательство по организации предвыборных дебатов может быть возложено на телеканалы, финансируемые государством, а не на ЦИК. Необходимо внести поправки в правовую базу для обеспечения гарантии партиям, участвующим в выборах, дополнительного бесплатного освещения в СМИ, финансируемых государством, тем самым обеспечивая более равные возможности партиям и больший объем информации избирателям.

Участие национальных меньшинств

21. Необходимо рассмотреть возможность внесения поправок в правовую базу для обеспечения сбора и ограниченного раскрытия дезагрегированных данных об этническом происхождении всех баллотирующихся кандидатов и членов избирательной администрации с соблюдением принципов недискриминации и неприкосновенности частной жизни.

Жалобы и заявления

22. В Закон о выборах необходимо внести поправки, согласно которым избиратели могли бы напрямую обжаловать результаты выборов в своих избирательных округах, а все избираемые кандидаты могли бы обжаловать итоговые результаты в Конституционном Совете РК.

23. В качестве меры укрепления доверия необходимо увеличить прозрачность процесса разрешения споров посредством своевременного опубликования информации о жалобах, полученных избирательными комиссиями на всех уровнях, их характере и принятом решении.

День выборов и объявление результатов

24. Как уже рекомендовалось ранее, для увеличения прозрачности и укрепления доверия необходимо опубликовывать результаты выборов дезагрегировано по районам и избирательным участкам, в том числе количество зарегистрированных и проголосовавших избирателей, а также число поданных голосов за каждую партию. ЦИК может опубликовывать эти данные на своем сайте сразу после представления протоколов УИК.

ПРИЛОЖЕНИЕ I: ИТОГОВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ⁸⁴

Общее количество зарегистрированных избирателей	9 810 852
Общее количество избирателей, принявших участие в выборах	7 566 150
Явка (процент)	77,12 %

Наименование партии	Действительные голоса	%	Мандаты
«Нұр Отан»	6 183 757	82,2	84
«Ақ Жол»	540 406	7,18	7
КНПК	537 123	7,14	7
«Ауыл»	151 285	2,01	0
ОСДП	88 813	1,18	0
«Бірлік»	21 484	0,29	0
Итого	7 522 868	100	98

ПРИЛОЖЕНИЕ II: СПИСОК НАБЛЮДАТЕЛЕЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ МИССИИ ПО НАБЛЮДЕНИЮ ЗА ВЫБОРАМИ

Парламентская ассамблея ОБСЕ

Мариетта	Тидей	Италия	Специальный координатор
Гир Йорген	Беккевольд	Норвегия	Глава делегации
Рувен	Ертлшвейгер	Австрия	Член Парламента
Роман	Хайдер	Австрия	Член Парламента
Матиас	Кохл	Австрия	Член Парламента
Кристин	Муттонен	Австрия	Член Парламента
Лукас	Мусси	Австрия	Сотрудник делегации
Ренейт	Хафкенс	Бельгия	Член Парламента
А Диалло	Мампака Манкамба	Бельгия	Член Парламента
Десислава	Атанасова	Болгария	Член Парламента
Ирена	Коцева	Болгария	Член Парламента
Питер	Зизи	Венгрия	Член Парламента
Эльвира	Дробински-Уейс	Германия	Член Парламента
Эгон	Жуэтнер	Германия	Член Парламента
Альберт	Уейлер	Германия	Член Парламента
Георгиос	Ваременос	Греция	Член Парламента
Георгиос	Кампурис	Греция	Сотрудник делегации
Расмус	Ярлов	Дания	Член Парламента
Андреас	Бейкер	Дания	Секретариат ПА ОБСЕ
Джеймс	Уолш	Ирландия	Член Парламента
Луиджи	Компанья	Италия	Член Парламента
Серхио	Дивина	Италия	Член Парламента
Джульемо	Пикки	Италия	Член Парламента
Эмануеле	Скальюзи	Италия	Член Парламента
Джузеппе	Треца	Италия	Сотрудник делегации
Ола	Элвестуен	Норвегия	Член Парламента
Бард андре	Хоксруд	Норвегия	Член Парламента
Вибекке	Грени	Норвегия	Сотрудник делегации
Эльзбиета	Боровска	Польша	Член Парламента
Томас	Гродзки	Польша	Член Парламента
Ян	Лопата	Польша	Член Парламента
Бозена	Зыдловска	Польша	Член Парламента
Людмила	Козлова	Российская Федерация	Член Парламента
Александр	Поздняков	Российская Федерация	Сотрудник делегации
Мария	Чепурина	Российская Федерация	Секретариат ПА ОБСЕ
Перта	Мовила	Румыния	Член Парламента
Дойна	Силистру	Румыния	Член Парламента
Юлиан Раду	Суруджу	Румыния	Член Парламента
Анка	Константин	Румыния	Сотрудник делегации
Андрей-Габриель	Попа	Румыния	Сотрудник делегации
Весна	Вервега	Словения	Член Парламента
Янис	Хелвиг	Соединенные Штаты Америки	Сотрудник Хельсинской комиссии США
Сена Нур	Селик	Турция	Член Парламента
Исмаил Емрах	Караел	Турция	Член Парламента
Ясин	Караарслан	Турция	Сотрудник делегации
Ирина	Сабашук	Украина	Секретариат ПА ОБСЕ
Мика	Раатикайнен	Финляндия	Член Парламента
Мишель	Вуасан	Франция	Член Парламента
Анн-Сесиль	Блоблом-Делкруа	Франция	Сотрудник делегации
Фарима	Дафтари	Франция	Секретариат ПА ОБСЕ
Луис	Пулен	Франция	Секретариат ПА ОБСЕ
Михаил	Змайлович	Хорватия	Член Парламента
Милован	Петкович	Хорватия	Сотрудник делегации
Дритан	Абазович	Черногория	Член Парламента

Зузка	Бебарова-Руйброва	Чешская Республика	Член Парламента
Петр	Братски	Чешская Республика	Член Парламента
Ивана	Добесова	Чешская Республика	Член Парламента
Ян	Хорник	Чешская Республика	Член Парламента
Ладислав	Синкл	Чешская Республика	Член Парламента
Алес	Якубец	Чешская Республика	Сотрудник делегации
Маргарета	Кедерфелт	Швеция	Член Парламента
Деннис	Диукарев	Швеция	Член Парламента
Ларс Мехерн	Ларссон	Швеция	Член Парламента

Парламентская ассамблея Совета Европы

Жорди	Шукла	Испания	Глава делегации
Чемавон	Чанбазиан	Армения	Секретариат
Аттила	Тилки	Венгрия	Член Парламента
Карин	Стренз	Германия	Член Парламента
Карл	Гардарссон	Исландия	Член Парламента
Паоло	Корсини	Италия	Член Парламента
Ингеборг	Годскесен	Норвегия	Член Парламента
Денис	Байкал	Турция	Член Парламента
Еркап	Kandemir	Турция	Член Парламента
Мари-Кристин	Даллоз	Франция	Член Парламента
Франк	Дашлер	Франция	Секретариат
Даниель	Гасл	Франция	Секретариат
Марианне	Микко	Эстония	Член Парламента

Краткосрочные наблюдатели МНВ БДИПЧ ОБСЕ

Марк	Бейзел	Австрия
Эйлис	Шиммерманн	Австрия
Филипп	Эрманн	Австрия
Питер	Клаус	Австрия
Мэтью	Рэйднер	Австрия
Сиелинде	Спанланг	Австрия
Тамара	Ховнанян	Армения
Седанна	Маргарян	Армения
Кристина	Саргсян	Армения
Соня Эйлис	Лангенек	Бельгия
Камен Спассов	Величков	Болгария
Теодора	Поповска	Бывшая Югославская Республика Македония
Золтан Ференц	Балог	Венгрия
Акос	Берцетей	Венгрия
Кристина	Девид-Бйекос	Венгрия
Каталин	Немеди	Венгрия
Эльза	Шонстейн	Венгрия
Иветт	Такас	Венгрия
Нуредине	Ахмане	Германия
Хайк	Бадденаусен	Германия
Хенин Джордж	Бесс	Германия
Питер Август	Бесселманн	Германия
Петра Мария	Бомоефт	Германия
Готтфрид	Брамер	Германия
Хелмут Джозеф	Броук	Германия
Кристоф Йоханес	Берк	Германия
Кейтрин Анели	Кок	Германия
Бирджит	Дейбер	Германия
Хорст	Денеке	Германия
Метиас	Дорнфелдт	Германия
Ино Дейвид	Флишманн	Германия
Максимильян Ернст	Фритшен	Германия
Мендел	Голдстейн	Германия
Сабин	Хауфлер	Германия

Арно Грегор	Уебнер	Германия
Мелани	Коеллер	Германия
Юта Джизела	Крауз	Германия
Дженс Уилелм	Крейбаум	Германия
Сандра Николь	Лангенбах	Германия
Кордула Альбертин	Мекенсток	Германия
Хайко	Мейнардт	Германия
Карла	Меркен	Германия
Дирк Даниель	Неймустер	Германия
Рейнер Рудольф	Отгер	Германия
Томас Клаус	Оуе	Германия
Детлев Андреас	Палух	Германия
Карл Йозеф	Паммер	Германия
Юна Гвенале	Рольт Динка	Германия
Инго Хеуе	Ширмеер	Германия
Франк Майкл	Шлехубер	Германия
Бриджит Ханна	Шмид	Германия
Анн Бит	Шроетер	Германия
Јеппу	Шульц	Германия
Рольф	Тинеманн	Германия
Роберт	Вернер	Германия
Джурген	Витермейер	Германия
Джоана Элеонор	Вольф	Германия
Ричард Артур	Звейг	Германия
Марина	Банделиани	Грузия
Джорджи	Езугбая	Грузия
Соерен Майкл	Хаструп	Дания
Джейкобсен		
Биржит	Йортлунд	Дания
Йорген	Хоксер	Дания
Соерен Бо	Хсум	Дания
Сорен	Хвалкоф	Дания
Медс Хоизгаард	Йоргенсен	Дания
Хенрик	Карлсен	Дания
Лиз Молинг	Олсен	Дания
Джут Вагнер	Питерсен	Дания
Вибекке Мунк	Питерсен	Дания
Лен Тибьярг	Шаке	Дания
Карстен Тоде	Сковгаард	Дания
Ерик	Бирн	Ирландия
Анн Мари	Чойзел	Ирландия
Кевин	Кронин	Ирландия
Мери	Даулинг	Ирландия
Катал	Келли	Ирландия
Ребекка	Мойниан	Ирландия
Ейрун	Магнусдотир	Исландия
Хосе Луи	Черезо Бада	Испания
Мариа Рокио	Котарело Джименез	Испания
Белен Виктория	Доминиг Сербан	Испания
Нивес	Родригез Лопес	Испания
Тарин Стейси	Пекора	Канада
Ерхембаяр	Баягас	Монголия
Ганболд	Ерденебаатар	Монголия
Питер Аренд	Де Хаан	Нидерланды
Йоханес Паулус	Уисмен	Нидерланды
Джудис Ирен	Лихтенберг	Нидерланды
Мария Джоана	Лукас	Нидерланды
Марк Теодор	Вогелаар	Нидерланды
Стефан Масие	Хейжновиц	Польша
Владимир	Александров	Российская Федерация
Степан	Аникеев	Российская Федерация
Мария	Антипова	Российская Федерация

Павел	Артамонов	Российская Федерация
Дмитрий	Багдулин	Российская Федерация
Владимир	Бахтин	Российская Федерация
Елена	Баландина	Российская Федерация
Александр	Белошеев	Российская Федерация
Константин	Беляев	Российская Федерация
Кристина	Богданова	Российская Федерация
Елизавета	Борисова	Российская Федерация
Виолетта	Чуракова	Российская Федерация
Даниил	Деявткин	Российская Федерация
Алексей	Доровских	Российская Федерация
Владислава	Фадеева	Российская Федерация
Анна	Гожина	Российская Федерация
Дмитрий	Грошев	Российская Федерация
Алена	Гудкова	Российская Федерация
Константин	Гуз	Российская Федерация
Игорь	Инюшкин	Российская Федерация
Иван	Ипполитов	Российская Федерация
Никита	Иванов	Российская Федерация
Василий	Кошкин	Российская Федерация
Юлия	Куденеева	Российская Федерация
Дмитрий	Макаров	Российская Федерация
Павел	Мальцев	Российская Федерация
Алексей	Мосин	Российская Федерация
Роман	Никишин	Российская Федерация
Андрей	Осмаков	Российская Федерация
Александр	Пашедко	Российская Федерация
Всеволод	Перевозчиков	Российская Федерация
Юлиана	Петренко	Российская Федерация
Андрей	Пикалев	Российская Федерация
Денис	Пиминов	Российская Федерация
Юлия	Плохова	Российская Федерация
Станислав	Притчин	Российская Федерация
Александр	Прусов	Российская Федерация
Станислав	Ружинский	Российская Федерация
Роман	Сайко	Российская Федерация
Алексей	Сажин	Российская Федерация
Игорь	Шактар-Ооль	Российская Федерация
Александр	Шалак	Российская Федерация
Александр	Шамшурин	Российская Федерация
Еваторина	Шаумян	Российская Федерация
Владимир	Спринчан	Российская Федерация
Кирилл	Тарасов	Российская Федерация
Святослав	Терентьев	Российская Федерация
Анастасия	Цеденбаль	Российская Федерация
Юрий	Цветков	Российская Федерация
Кудина	Туаева	Российская Федерация
Ксения	Верхоланцева	Российская Федерация
Дмитрий	Ветров	Российская Федерация
Евгений	Викторов	Российская Федерация
Максим	Владимиров	Российская Федерация
Александр	Владыченко	Российская Федерация
Филипп	Воскресенский	Российская Федерация
Петр	Яхменев	Российская Федерация
Александр	Журов	Российская Федерация
Всеволод	Зимин	Российская Федерация
Ольга	Зыкова	Российская Федерация
Каталина Оана	Ани	Румыния
Богдан Овидиу	Бирис	Румыния
Адриан Ионут	Бринковeanу	Румыния
Мария Рамона	Картелеану	Румыния
Миркеа	Ламатик	Румыния

Джордж Адриан	Лихандру	Румыния
Кристина Елена	Маринеску	Румыния
Елена Ралука	Некулаеску	Румыния
Калин Константин	Раду	Румыния
Эмилия-Ралука	Розога	Румыния
Разван	Ротунда	Румыния
Даниела Мариана	Тане	Румыния
Александру-Дан	Васк	Румыния
Мария Даниела	Войнеа	Румыния
Метей	Крамберггер	Словения
Филипп	Тунич	Словения
Джонатан Фредерик	Дарт	Соединенное Королевство
Доминик Руперт	Хоувел	Соединенное Королевство
Джесика Кей	Джамберт-Грей	Соединенное Королевство
Мелани Джейн	Лезерс	Соединенное Королевство
Чармиан	Ливер	Соединенное Королевство
Стефен Спенсер	Пол	Соединенное Королевство
Буйар	Айдари	Соединенные Штаты Америки
Сида (Самеера)	Али	Соединенные Штаты Америки
Девид	Кук	Соединенные Штаты Америки
Кристофер	Дамандл	Соединенные Штаты Америки
Кортни Анн	Гол	Соединенные Штаты Америки
Шон	Гралтон	Соединенные Штаты Америки
Анна	Коппел	Соединенные Штаты Америки
Ноа	Лейн	Соединенные Штаты Америки
Лаура	Локард	Соединенные Штаты Америки
Джозеф	Макдона	Соединенные Штаты Америки
Кетрин	Маклафлин	Соединенные Штаты Америки
Анн	Меррилл	Соединенные Штаты Америки
Дуглас	Метц	Соединенные Штаты Америки
Стивен (Митч)	Морен	Соединенные Штаты Америки
Урания	Петит	Соединенные Штаты Америки
Джесика Лей	Роджерс	Соединенные Штаты Америки
Кимберли	Шнайдер	Соединенные Штаты Америки
Глигор	Ташкович	Соединенные Штаты Америки
Антуан	Террар	Соединенные Штаты Америки
Ян	Тайлер	Соединенные Штаты Америки
Дениел	Уилегас	Соединенные Штаты Америки
Стивен	Уйгенсел	Соединенные Штаты Америки
Карол	Уол	Соединенные Штаты Америки
Тимоти	Уол	Соединенные Штаты Америки
Мелинда	Уолкер-Стейтмен	Соединенные Штаты Америки
Бобби	Уотс	Соединенные Штаты Америки
Эрнест	Уикершам	Соединенные Штаты Америки
Кэролин	Уильямс	Соединенные Штаты Америки
Джон	Уинтер	Соединенные Штаты Америки
Этан	Як	Соединенные Штаты Америки
Бредфорд	Хоупвел	Соединенные Штаты Америки
Лин	Мэдник	Соединенные Штаты Америки
Эндрю	Сегарс	Соединенные Штаты Америки
Меган	Тетрик	Соединенные Штаты Америки
Ерхар Сахап	Буюакинчи	Турция
Вилле Антти	Лахти	Финляндия
Эмми Мари	Макела	Финляндия
Аня Мариитта	Паянен	Финляндия
Олли-Жукка	Палонева	Финляндия
Ниина Джоуана	Сипинен	Финляндия
Микко	Вауконен	Финляндия
Джульен	Дассо	Франция
Джермен	Лотур	Франция
Ивона	Хола	Чешская Республика
Алена	Обрусникова	Чешская Республика

Хайнз	Бахмен	Швейцария
Леонард Ромен	Беран	Швейцария
Рафаэль	Бергер	Швейцария
Мэтиас	Бошард	Швейцария
Мая Барбара	Урлиманн	Швейцария
Фритц	Кребс	Швейцария
Лаура Андреа	Мерц	Швейцария
Оливия Анн-Лоре	Зендер	Швейцария
Ене Мии	Кууск	Эстония
Марис	Томингас	Эстония
Сеун Реол	Ким	Южная Корея
Джонь А	Юн	Южная Корея
Таро	Фурубаяши	Япония
Марико	Цунокаке	Япония

Долгосрочные наблюдатели

Основная команда МНВ БДИПЧ ОБСЕ

Борис	Фрлец	Словения	Глава Миссии
Яне	Карески	Бывшая Югославская Республика Македония	
Каха	Инаишвили	Грузия	
Лела	Цаава	Грузия	
Марк	Фумангалли	Италия	
Валериу	Миджа	Молдова	
Роман	Райлеан	Молдова	
Ханс	Шмитц	Нидерланды	
Томас	Янзы	Польша	
Вадим	Жданович	Российская Федерация	
Маша	Янушевич	Сербия	
Елена	Стефанович	Сербия	
Иваг	Годарски	Словакия	
Полина	Лемос	Соединенное Королевство	
Меган	Фитцджеральд	Соединенные Штаты Америки	
Андерс	Ерикссон	Швеция	

Долгосрочные наблюдатели МНВ БДИПЧ ОБСЕ

Маркус	Кроттмаер	Австрия
Франциска Мария	Бест	Германия
Сара Агнес	Боденс	Германия
Галина	Диран	Германия
Джулиан Джордж	Доерманн	Германия
Хартвиг Гунтрам	Кабот	Германия
Мерете	Лауберг	Дания
Хенрик	Уестербай	Дания
Фергал Джозеф	МакКаскер	Ирландия
Аполония Катарина	Вершор	Нидерланды
Александр	Бедритский	Российская Федерация
Дмитрий	Богданов	Российская Федерация
Александр	Кобринский	Российская Федерация
Евгений	Логинов	Российская Федерация
Мариет	Паранюк	Российская Федерация
Милос	Стоядинович	Сербия
Александр Ньютон	Андерсон	Соединенное Королевство
Стелла Мари	Хеллиер	Соединенное Королевство
Марк Бурнидже	Уоллер	Соединенное Королевство
Грегори Морис	Хоуел	Соединенные Штаты Америки
Девид Алэн	Левин	Соединенные Штаты Америки
Маргарет Эйлин	О'Ши	Соединенные Штаты Америки
Йорма Калеви	Гардемейстер	Финляндия

Ингмар Гоеста	Херманссон	Финляндия
Иида Лииза	Меренмис	Финляндия
Аделин	Марки	Франция
Барбара Сильва	Еггер Малдонадо	Швейцария
Александра	Вон Арх	Швейцария

О БДИПЧ ОБСЕ

Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ ОБСЕ) является основным институтом ОБСЕ, помогающее государствам-участникам «обеспечить полное уважение прав человека и основных свобод, действовать на основе законности, проводить в жизнь принципы демократии и (...) создавать, укреплять и защищать демократические институты, а также развивать принципы терпимого отношения в масштабах всего общества» (Хельсинкский документ 1992 г.). Это называют человеческим измерением ОБСЕ.

БДИПЧ ОБСЕ, расположенное в Варшаве (Польша), было основано на Парижском саммите в 1990 г. как Бюро по свободным выборам и начало свою работу в мае 1991 г. Через год в наименование Бюро были внесены изменения с целью отражения расширенного мандата и включения прав человека и демократизацию. В настоящее время здесь работают более 130 сотрудников.

БДИПЧ ОБСЕ – ведущее агентство в Европе в области **наблюдения за выборами**. Каждый год оно координирует и организует размещение тысяч наблюдателей для проведения оценки соответствия выборов в регионе ОБСЕ обязательствам в рамках ОБСЕ, другим международным стандартам демократических выборов и национальному законодательству. Его уникальная методология обеспечивает глубинное понимание всего избирательного процесса. БДИПЧ ОБСЕ помогает государствам-участникам совершенствовать их избирательную базу через проекты по оказанию содействия.

Деятельность Бюро в области **демократизации** включает: верховенство закона, пересмотр законодательства, демократическое правление, миграцию и свободу передвижения, гендерное равенство. БДИПЧ ОБСЕ ежегодно реализует ряд целевых программ оказания содействия в области развития демократических структур.

БДИПЧ ОБСЕ также оказывает содействие государствам-участникам в исполнении их обязательств по продвижению и защите **прав человека** и основных свобод в соответствии с обязательствами в рамках ОБСЕ в области человеческого измерения. Это достигается посредством осуществления работы с рядом партнеров в области укрепления сотрудничества, развития потенциала и проведения экспертной оценки по тематическим областям, в том числе по правам человека при проведении борьбы с терроризмом, повышению защиты прав жертв торговли людьми, просвещению и подготовке в области прав человека, мониторингу и отчетности по соблюдению прав человека, правам и безопасности женщин.

БДИПЧ ОБСЕ оказывает поддержку в области **толерантности и недискриминации** государствам-участникам для борьбы с преступлениями на почве ненависти, расизмом, ксенофобией, антисемитизмом и другими формами нетерпимости. Деятельности БДИПЧ ОБСЕ в области толерантности и недискриминации фокусируется на следующем: законодательство; обучение сотрудников правоохранительных органов; мониторинг, отчетность и отслеживание за ответами на преступления и инциденты на почве ненависти; а также просветительские мероприятия для продвижения толерантности, уважения и взаимопонимания.

БДИПЧ ОБСЕ оказывает содействие государствам-участникам по вопросам **рома и синти**. Оно поощряет развитие потенциала и установление деловых контактов среди сообществ рома и синти и поддерживает участие представителей рома и синти в политических органах.

БДИПЧ осуществляют свою деятельность в тесном сотрудничестве с государствами-участниками ОБСЕ, институтами и полевыми операциями ОБСЕ, а также с другими международными организациями.

Дополнительную информацию см. на сайте БДИПЧ (www.osce.org/odihr).