

Смертная казнь в регионе ОБСЕ

Справочный документ 2016 года

ОБСЕ
БДИПЧ

Настоящий справочный документ подготовлен Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ). Особое внимание при его составлении уделялось обеспечению точности и объективности публикуемой информации.

Настоящий документ представляет собой обновленную версию публикации «Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2015 года». Задача издания состоит в том, чтобы в кратком виде представить последние данные об изменениях в статусе смертной казни в государствах-участниках ОБСЕ со времени предыдущей публикации, а также в том, чтобы способствовать конструктивному обсуждению данной темы. Настоящий документ охватывает период с 1 июля 2015 г. по 31 марта 2016 г.

Все комментарии и предложения просим направлять в Департамент БДИПЧ по правам человека по адресу: office@odhr.pl.

Опубликовано Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека
(БДИПЧ)
Miodowa 10
00-557 Warsaw
Poland
www.osce.org/odhr

© БДИПЧ ОБСЕ, 2016

ISBN 978-92-9234-943-1

Все права защищены. Содержание настоящей публикации можно бесплатно копировать и использовать в образовательных и других некоммерческих целях при условии, что каждое воспроизведение текста будет сопровождаться указанием БДИПЧ ОБСЕ в качестве источника.

Оформление: Nona Reuter

Смертная казнь в регионе ОБСЕ

Справочный документ 2016 года



Содержание

<i>I. Введение</i>	5
1. Обзор	5
2. Вступительное эссе Специального докладчика Организации Объединенных Наций по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения или наказания Хуана Э. Мендеса	7
<i>II. Статус смертной казни в регионе ОБСЕ</i>	16
1. Смертная казнь и абсолютный запрет на пытки и другие жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения или наказания	16
1.1 Обязательства, принятые в рамках ОБСЕ, и международная правовая база	16
1.2 Обстоятельства, сопутствующие смертной казни, которые могут представлять собой пытки или другие жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения или наказания	20
1.3 Формирующаяся норма: смертная казнь как таковая является нарушением абсолютного запрета на пытки и другие жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения или наказания	31
2. Другие аспекты ситуации со смертной казнью в регионе ОБСЕ	39
2.1. Государства, отменившие смертную казнь	40
2.1 Государства, отменившие смертную казнь де-факто	43
2.2 Государства, сохраняющие смертную казнь	45
<i>III. Приложения</i>	57

I. Введение

1. Обзор

Несмотря на то, что в рамках ОБСЕ отсутствуют конкретные обязательства, предусматривающие отмену смертной казни, государства-участники ОБСЕ приняли на себя ряд обязательств, касающихся этой меры наказания. Подписывая Венский документ¹, они согласились с тем, что смертный приговор может быть вынесен только за самые тяжкие преступления и в соответствии с международными обязательствами государства. Помимо этого, они договорились, что будут обмениваться информацией по вопросу об отмене смертной казни и будут продолжать рассматривать этот вопрос, а также предоставлять общественности информацию о применении высшей меры наказания². Исходя из этих обязательств и своего мандата, Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) отслеживает тенденции и изменения, касающиеся правозащитных норм и практики в данной сфере в государствах-участниках ОБСЕ, а также применение государствами смертной казни. Данные, полученные в ходе этого наблюдения, публикуются в ежегодном справочном документе БДИПЧ «Смертная казнь в регионе ОБСЕ», который составляется на основе информации, полученной от государств-участников в виде их ответов на вопросы анкеты БДИПЧ о смертной казни. В настоящий справочный документ такая информация включена в максимально возможной степени; ее дополняют данные, собранные международными и региональными правозащитными организациями и НПО, а также данные из материалов СМИ.

Анкета была разослана всем 57 государствам-участникам ОБСЕ 20 апреля 2016 г.; срок предоставления ответов был назначен на 20 июня 2016 г. В целях оптимизации процесса составления справочного документа и дальнейшей работы по итогам его публикации отчетный период для справочного документа 2016 г. по сравнению с предыдущими выпусками был передвинут и охватывает 9 месяцев – с 1 июля 2015 г. по 31 марта 2016 г. Последующие выпуски будут охватывать годовой период – с апреля по март. БДИПЧ выражает признательность

1 Итоговый документ Венской встречи (третья встреча, состоявшаяся на основе положений Заключительного акта, относящихся к дальнейшим шагам после Совещания, 15 января 1989 г., Вена), п. 24, <http://www.osce.org/ru/mc/40885?download=true>.

2 Документ Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению ОБСЕ, Копенгаген, 29 июня 1990 г., пп. 17.7 и 17.8, <http://www.osce.org/ru/odihr/elections/14304>.

45 государствам-участникам³, предоставившим информацию о статусе смертной казни в своих странах.

В настоящем справочном документе содержатся данные об изменениях и последних событиях, касающихся статуса смертной казни в регионе ОБСЕ, и о новых событиях в этой сфере на международном уровне. В выпуске за этот год особое внимание уделяется рассмотрению смертной казни с точки зрения запрета на пытки и другие жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения или наказания. БДИПЧ отмечает, что продолжается международная дискуссия по вопросу о законности смертной казни в контексте основополагающих концепций человеческого достоинства и запрета на пытки и другие жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения и наказания. Этот вопрос был поднят Специальным докладчиком Организации Объединенных Наций по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения или наказания Хуаном Э. Мендесом в 2012 году. Другие тематические аспекты вопроса о смертной казни будут рассмотрены в аналогичных справочных документах БДИПЧ за 2017 и 2018 гг.

В настоящем справочном документе под государством, отменившим смертную казнь, понимается государство-участник, в законодательстве которого смертная казнь отменена за все виды преступлений. Государство, отменившее смертную казнь де-факто, – это государство, в котором смертная казнь допускается, но на практике эта мера наказания не применяется. Государство, сохраняющее смертную казнь, – это государство, в котором данный вид наказания продолжает применяться⁴.

Часть I настоящего справочного документа содержит вступительное эссе, написанное Специальным докладчиком Организации Объединенных Наций по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения или наказания Хуаном Э. Мендесом⁵.

В части 2 текущий статус смертной казни в регионе ОБСЕ рассматривается прежде всего в контексте обсуждения вопроса о смертной казни и запрете на пытки и другие жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения и наказания. Помимо этого, рассматриваются некоторые другие аспекты вопроса о смертной казни в регионе ОБСЕ.

3 Государства-участники Австрия, Азербайджан, Албания, Андорра, Армения, Беларусь, Болгария, Босния и Герцеговина, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Кыргызстан, Латвия, Литва, Лихтенштейн, бывшая югославская Республика Македония, Мальта, Нидерланды, Норвегия, Польша, Российская Федерация, Румыния, Сан-Марино, Святой Престол, Словацкая Республика, Словения, Таджикистан, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чешская Республика, Швейцария, Швеция и Эстония. Республика Узбекистан ответила на анкету БДИПЧ о смертной казни 2016 года.

4 См.: Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2015 года (Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека, 2015), <http://www.osce.org/ru/odihr/205416?download=true>.

5 Мнения, изложенные в эссе, отражают позицию Специального докладчика и могут не отражать мнение ОБСЕ или БДИПЧ.

2. Вступительное эссе Специального докладчика Организации Объединенных Наций по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения или наказания Хуана Э. Мендеса

Смертная казнь и абсолютный запрет на пытки и другие жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения или наказания

Четыре года назад, в октябре 2012 года, я представил Генеральной Ассамблее свой тематический доклад, посвященный рассмотрению смертной казни в ее отношении к международному запрету на пытки и другие жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения и наказания (другие виды жестокого обращения)⁶.

В этом докладе я отметил, что, как это также отражено в обязательствах, принятых в рамках ОБСЕ, смертная казнь обычно рассматривается как законная санкция согласно международным стандартам и правовым нормам, касающимся права на жизнь. Кроме того, международное право решительно призывает (и это тоже перекликается с обязательствами ОБСЕ) к отмене смертной казни, но не требует этого.

В то же время, в моем докладе 2012 года я продемонстрировал, что некоторые обстоятельства, связанные с реальным вынесением смертного приговора или приведением его в исполнение, уже рассматриваются как составляющие жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание, или даже пытки. Тяжесть высшей меры наказания не исчерпывается самой казнью. В ожидании казни в различные периоды заключения осужденный и его родственники могут подвергаться физическим или психическим пыткам или иным видам жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания. Человек, приговоренный к смертной казни, может оказаться в страшном «подвешенном» состоянии, когда его постоянно будет мучить неопределенность, создаваемая неминуемой угрозой смерти и одновременно надеждой на то, что его прошение о помиловании будет удовлетворено. Еще более травмирует психику человека, находящегося в камере смертников, длительное, иногда растягивающееся на десятилетия ожидание казни, о точном времени которой иногда сообщают лишь за несколько мгновений до того, как это произойдет. Например, с января 2014 г. Верховный суд Индии принял ряд решений о смягчении смертных приговоров на основании задержки в рассмотрении прошений о помиловании. Суд постановил, что такая задержка является психологической пыткой, которая может привести к развитию психического

⁶ Доклад Специального докладчика по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения или наказания, A/67/279, 9 августа 2012 г., <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N12/458/14/PDF/N1245814.pdf?OpenElement>.

заболевания, и, таким образом, служит основанием для смягчения приговора⁷. В течение этого мучительного ожидания к самому по себе исключительно тяжелому наказанию добавляются дополнительные наказания – например, одиночное заключение и лишение контактов с другими людьми или неудовлетворительные условия содержания, а также отсутствие возможностей для образования и проведения досуга. Обстоятельства, вызывающие тяжелую психологическую травму и причиняющие физические страдания заключенным, приговоренным к смертной казни, называют «феноменом камеры смертников», и их можно рассматривать как жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или даже пытки⁸.

Некоторые способы казни уже объявлены нарушением абсолютного запрета на пытки (например, побивание камнями и удушение газом)⁹. Широко обсуждается жестокий характер других способов казни – таких, как смертельная инъекция или повешение¹⁰. Вновь хочу повторить свой вывод о том, что государствам становится все сложнее доказать, что применение смертной казни не нарушает абсолютного запрета на пытки и другие виды жестокого обращения.

Что касается смертельной инъекции как способа казни, применяемого в одном из двух государств региона ОБСЕ, сохраняющих смертную казнь – в Соединенных Штатах, – я неоднократно заявлял, что правительство Соединенных Штатов, допуская введение смеси препаратов, которые причиняют боль и страдания, нарушает право на свободу от пыток и жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания¹¹.

7 Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций, Доклад о моратории на применение смертной казни, A/69/288, 8 августа 2014 г., п. 32, <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N14/500/33/PDF/N1450033.pdf?OpenElement>; Shatrughan Chauhan and Anr. v. Union of India and Ors. [Дело «Шатругхан Чаухан и другие против правительства Индии и др.», Writ Petition (Criminal) No. 55 of 2013 (judgement issued on 21 January 2014), <http://supremecourtfindia.nic.in/outtoday/wpc552013.pdf>; Shriharan and Suthendraraja and Perarivalan v. Union of India and Others [Дело «Шрихаран и Сутхендрараджа и Пераривалан против правительства Индии и др.», Supreme Court of India, 18 February 2014, <http://www.sci.nic.in/outtoday/tc12012.pdf>; Devender Pal Singh Bhullar v. State (NCT) of Delhi [Дело «Девендер Пал Сингх Бхуллар против штата (Национального столичного округа) Дели»] (2013) 6 SCC 195, <http://www.sci.nic.in/outtoday/40266.pdf>.

8 См.: EU Guidelines on death penalty [Руководящие принципы ЕС по вопросу о смертной казни], 8416/13, 12 April 2013(xiii), https://eeas.europa.eu/human_rights/guidelines/death_penalty/docs/guidelines_death_penalty_st08416_en.pdf; см. также: Moving Away from the Death Penalty: Lessons in South-East Asia, OHCHR, 2013, para. 2.4.3, <http://bangkok.ohchr.org/files/Moving%20away%20from%20the%20Death%20Penalty-English%20for%20Website.pdf>.

9 Специальный докладчик, 2012, указ. соч., сноска 6, пп. 31 и 32; см. также: Резолюция Европейского парламента 2015/2879 (RSP), 8 октября 2015 г., D, <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+MOTION+B8-2015-1007+0+DOC+XML+V0//EN>.

10 См.: African Commission on Human and Peoples's Rights, Interights & Ditswanelo v. Republic of Botswana [Африканская комиссия по правам человека и народов, дело «Организации «Интерайтс» и «Дитсуанело» против Республики Ботсвана», communication 319/06 (2016): Комиссия постановила, что казнь через повешение представляет собой жестокий и необычный вид наказания, составляющий нарушение статьи 5 Африканской хартии прав человека и народов, <http://www.achpr.org/communications/decision/319.06/>.

11 Специальный докладчик ООН по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения или наказания, доклад, A/HRC/28/68/Add.1, 6 марта 2015 г., JAL 04/08/2014, <http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/HRC/RegularSessions/Session28/Pages/ListReports.aspx>.

Сообщается, что казнь путем введения смертельной инъекции может длиться 20 минут и даже более и вызывать страшную боль, ожоги и судороги¹². Согласно последним статистическим данным, методу смертельной инъекции принадлежит рекорд по количеству неудачных казней, и это служит поводом для судебных жалоб на национальном и региональном уровнях, а также для выражения озабоченности со стороны как Специального докладчика по вопросу о пытках, так и других органов ООН¹³. На государства возложена особая, подкрепленная обязательствами обязанность не допустить, чтобы способ казни представлял собой жестокое или необычное наказание. В связи с этим должны применяться самые высокие стандарты контроля качества, когда речь идет о препаратах и дозах, используемых для смертельной инъекции, а также о составе команды, осуществляющей казнь, и профессиональной подготовке входящих в нее лиц. Я решительно осуждаю тот факт, что в некоторых штатах США проводятся эксперименты с никогда ранее не тестированными препаратами и сомнительными протоколами смертельной инъекции, а также принимаются законы, позволяющие хранить в тайне информацию о том, кто поставляет эти препараты. Даже если казнь как таковая пока не признана жестоким и необычным видом наказания по смыслу Восьмой поправки к Конституции Соединенных Штатов, жестокая и мучительная смерть в результате применения неопробованных препаратов таким наказанием, несомненно, является.

Что касается непрозрачности или атмосферы секретности вокруг казней, я неоднократно призывал государства, в которых смертная казнь сохраняется, положить конец практике приведения смертного приговора в исполнение с минимальным сроком уведомления или вообще без предварительного уведомления осужденных и членов их семей. Такая практика часто наблюдается в Беларуси – еще одном государстве региона ОБСЕ, сохраняющем смертную казнь¹⁴. В 1999 г. Комитет по правам человека ООН отметил, что сохранение полной секретности относительно даты приведения смертного приговора в исполнение и места

12 12 См.: Ninth Session of the Working Group on the Universal Periodic Review, United Nations Human Rights Council, 22 November – 3 December 2010, United States of America (1st cycle), submission by The Advocates for Human Rights [Девятая сессия Рабочей группы по универсальному периодическому обзору, Совет по правам человека ООН, 22 ноября - 3 декабря 2010 г., Соединенные Штаты Америки (1-й цикл), представление организации «Адвокаты за права человека»], <http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/UPR/Pages/UPRUSStakeholdersInfoS9.aspx>; см. также: Amnesty International, Execution by lethal injection: a quarter century of state poisoning [«Международная амнистия», Казнь путем введения смертельной инъекции: яд от государства на протяжении четверти века] (2007), <http://www.amnestyusa.org/document.php?lang=e&id=ENGACT500072007>.

13 См.: Inter-American Commission on Human Rights, case Ramiro Hernandez Llanas v. US [Межамериканская комиссия по правам человека, дело «Рамиро Эрнандес Льянас против США»], March 31, 2014, Resolution 7/2014 re precautionary measure, <https://www.oas.org/es/cidh/decisiones/pdf/2014/MC110-14-EN.pdf>; Death Penalty Information Center [Центр информации о смертной казни], <http://www.deathpenaltyinfo.org/some-examples-post-furman-botched-executions>.

14 Специальный докладчик, 2015, указ. соч., сноска 11; JUA 08/01/2014 Case No. BLR 1/2014, JUA 01/10/2013 Case No. BLR 3/2013, <http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/HRC/RegularSessions/Session28/Pages/ListReports.aspx>.

захоронения казненного, а также отказ передать тело родственникам для погребения представляют собой запугивание и наказание семьи казненного путем намеренного оставления родственников в состоянии неопределенности и душевных страданий. В деле «Наталья Шедко против Беларуси» Комитет постановил, что тот факт, что власти не сообщили матери о назначенной дате казни ее сына, а потом упорно отказывались сообщить место захоронения его тела, составляет бесчеловечное обращение с матерью в нарушение статьи 7 Пакта¹⁵. Совсем недавно Африканская комиссия по правам человека и народов постановила, что заключенному должны заранее сообщать время и место его казни и предоставлять возможность повидаться с родственниками или встретиться с духовным лицом. Отказ тюремного руководства сообщить членам семьи и адвокатам о дне, точном времени и месте казни, а также о месте погребения казненного составляет нарушение статьи 5 Африканской хартии, запрещающей пытки и другие жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения и наказания, и представляет собой неуважение человеческого достоинства как заключенного, так и членов его семьи, что является еще одним нарушением статьи 5¹⁶.

В то время как некоторые способы казни и другие обстоятельства, связанные с применением смертной казни, включая «феномен камеры смертников», часто составляют нарушение запрета на пытки и другие виды жестокого обращения, я стремлюсь показать, что в некоторых случаях в международном праве смертная казнь как таковая уже в прямой форме рассматривается как нарушение запрета на пытки и другие виды жестокого обращения. Согласно этим стандартам, казнь лиц, принадлежащих к определенным группам (например, несовершеннолетних¹⁷, лиц, страдающих психическими расстройствами¹⁸, беременных женщин, пожилых людей и лиц, осужденных в результате

15 См.: United Nations Human Rights Committee, Natalia Schedko v. Belarus [Дело «Наталья Шедко против Беларуси»], Communication No. 886/1999, U.N. Doc. CCPR/C/77/D/886/1999 (1999), <http://juris.ohchr.org/Search/Details/1037>.

16 См.: African Commission on Human and Peoples's Rights, Interights & Ditswanelo v. Republic of Botswana [Дело «Интерайтс и «Дитсуанело» против Республики Ботсвана»], communication 319/06 (2016), <http://www.achpr.org/communications/decision/319.06/>.

17 См. дела несовершеннолетних: Domingues v. United States [«Домингес против Соединенных Штатов»], Rep. Inter-Am. Ct. H.R., No. 62/02, paras. 84-87 (2002), <http://cidh.org/annualrep/2002eng/USA.12285.htm>; Roper v. Simmons, [«Роупер против Симмонса»] 543 U.S. 551 (2005), <https://www.supremecourt.gov/opinions/04pdf/03-633.pdf>.

18 См.: United Nations Office of the High Commissioner for Human Rights on the question of the death penalty [Управление Верховного комиссара ООН по правам человека и вопрос о смертной казни], E/CN.4/RES/2003/67, http://ap.ohchr.org/documents/alldocs.aspx?doc_id=5021; United States Supreme Court, Atkins v. Virginia [Дело «Эткинс против Вирджинии»], 20 June 2002, No. 00-8452, 536 U.S. 304, <http://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/536/304.html>.

несправедливого судебного разбирательства¹⁹) рассматривается как особо жестокое и бесчеловечное наказание, независимо от конкретных способов приведения приговора в исполнение или других сопутствующих обстоятельств. Хотя праву на жизнь представителей этих конкретных групп в международном праве не придается какая-либо отдельная ценность, в нем установлено, что само по себе назначение смертной казни в таких случаях является нарушением запрета на пытки. Эти стандарты основаны на общепринятом убеждении в том, что казнь таких лиц по сути своей является жестокостью. Запрет на казнь несовершеннолетних также рассматривается в качестве императивной нормы (*ius cogens*), обязательной для всех государств. Аналогичным образом, все больше региональных и национальных судов (в их числе Межамериканский суд по правам человека и Верховный суд Соединенных Штатов) принимают постановления о том, что обязательная смертная казнь в случаях, когда у судей нет полномочий рассматривать отягчающие или смягчающие вину обстоятельства, касающиеся преступления или преступника, является нарушением надлежащей правовой процедуры и равносильна жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию²⁰.

В данных стандартах и практике также отражается глобальная тенденция к восприятию смертной казни во всех случаях по сути своей как нарушение запрета на применение пыток или других видов жестокого обращения. Я убежден, что ввиду жестких условий, применяемых к назначению смертной казни согласно международному праву, и возложенного на государства бремени доказывания того, что сопутствующие обстоятельства, в том числе способ казни, не нарушают запрет на применение пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения или наказания, сохранение этого наказания становится не только дорогостоящими и трудновыполнимым, но и почти невозможным. Соответствующие требования включают в себя строгое соблюдение процессуальных гарантий, ограничения на отдельные способы казни, недопущение возникновения «феномена камеры смертников» и других подобных обстоятельств, а также запрет на казнь лиц, имеющих определенные характеристики. Даже если эти требования выполняются, государства все равно не могут гарантировать, что стандарты и условия, установленные в статье

19 См.: United Nations Human Rights Committee, *Baboheram-Adhin v. Suriname* [Комитет по правам человека ООН, дело «Бабохерам-Адин против Суринама»], Comms. Nos. 148-154/1983 (1985), <http://juris.ohchr.org/Search/Details/348>; United Nations Human Rights Committee, *Pratt v. Jamaica* [Комитет по правам человека ООН, дело «Пратт против Ямайки»], comms Nos. 210 & 225 (1986) (1987), <http://juris.ohchr.org/Search/Details/308>; *Bader v. Sweden* [Европейский суд по правам человека, дело «Бадер против Швеции»], ECtHR application no. 13284/04 (2005), <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-70841#iitemid%3A001-70841%3A>; *Öcalan v. Turkey* [Европейский суд по правам человека, дело «Оджалан против Турции»], ECtHR, application no. 46221/99, 12 May 2005 (Grand Chamber), <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-142086#iitemid%3A001-142086%3A>.

20 См.: *Woodson v. North Carolina* [Дело «Вудсон против штата Северная Каролина»], 428 U.S. 280 (1976), <http://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/428/280.html>; *Hilaire v. Trinidad and Tobago* [Дело «Хилэр против Тринидада и Тобаго»], Inter-Am. Ct. H.R., Series C, No. 94, paras. 167, 168 (2002), http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_94_ing.pdf.

7 Международного пакта о гражданских и политических правах (МПГПП) и статьях 1 и 16 Конвенции против пыток (КПП), в отношении определенных способов казни и других обстоятельств, связанных с этим процессом, не будут нарушены в каждом конкретном случае. При этом мне не удалось обнаружить никаких неопровержимых доказательств того, что любой способ казни, применяемый сегодня, отвечает требованию запрета пыток и жестокого, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения или наказания. Даже при соблюдении необходимых гарантий все используемые в настоящее время способы казни могут причинять непомерную боль и страдания²¹.

Имеются доказательства формирования на уровне региональных и местных органов судебной власти и в практике государств нового стандарта, который дает толчок к обсуждению вопроса о законности применения смертной казни в свете основополагающих концепций человеческого достоинства и запрета на пытки и другие виды жестокого обращения. В связи с этим в 2012 г. я настоятельно призвал государства к дальнейшему изучению этого формирующегося стандарта в целях пересмотра вопроса о законности применения смертной казни в свете норм международного права, а также к изучению влияния этого стандарта на глобальную тенденцию к отмене смертной казни. Я считаю, что для международного сообщества, в том числе для государств-участников ОБСЕ, необходимо дальнейшее обсуждение этой проблемы, и в частности вопроса о том, нарушает ли смертная казнь как таковая принцип уважения неотъемлемого достоинства человеческой личности, поскольку она представляет собой жестокое, бесчеловечное и унижающее достоинство наказание и нарушает абсолютный запрет на применение пыток.

На глобальном уровне с 2012 г. имеют место большие дополнительные изменения, и я полагаю, что возможность применять смертную казнь, не нарушая при этом запрет на пытки и другие виды жестокого обращения, становится для государств все более ограниченной. В недавнем докладе Генерального секретаря ООН по вопросу о смертной казни (июль 2015 г.), был представлен дальнейший анализ выводов, содержащихся в моем докладе 2012 года, и был сделан вывод о том, что вынесение смертного приговора несовместимо с человеческим достоинством, правом на жизнь и запретом на применение пыток и других видов жестокого обращения²². В докладе говорится, что около 160 из 193 государств-членов ООН отменили смертную казнь или ввели мораторий на ее применение либо в законодательном порядке, либо на практике. 102 страны и территории мира на сегодняшний день отменили смертную казнь за все преступления; около половины из них закрепили запрет на применение смертной

21 Специальный докладчик, 2013, указ. соч. сноска 6, пп. 31-40.

22 См.: Смертная казнь и осуществление мер, гарантирующих защиту прав лиц, приговоренных к смертной казни (Ежегодное дополнение Генерального секретаря к его пятилетнему докладу по вопросу о смертной казни), A/HRC/30/18, 16 июля 2015, п. 55, <http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/HRC/RegularSessions/Session30/Pages/ListReports.aspx>.

казни в своих конституциях, и многие однозначно сформулировали связь этого запрета с правами на жизнь и физическую неприкосновенность²³. Если добавить к ним страны, где данный вид наказания отменен на практике, получится, что две трети государств мира больше не казнят осужденных²⁴. Всемирный доклад организации «Международная амнистия» за 2015 г. документально подтвердил неуклонное сокращение применения смертной казни в Соединенных Штатах и во всем мире. В 2015 г. казни были проведены только в шести штатах США, причем 86 процентов из них пришлось на три штата – Техас, Миссури и Джорджию²⁵.

Генеральный секретарь ООН отметил в своем докладе, что государства, в которых смертная казнь до сих пор применяется, не обладают неограниченными дискреционными полномочиями для решения вопроса о том, каким образом приговор приводится в исполнение. Они должны соблюдать требования, происходящие из абсолютного запрета на пытки и другие виды жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания²⁶. Резолюция 30/5 Совета по правам человека ООН, принятая в октябре 2015 г., напоминает о моем призыве рассмотреть вопрос о том, является ли применение смертной казни нарушением запрета на пытки и другие виды жестокого обращения. Аналогичным образом, в ходе предстоящего обсуждения в рамках созываемой раз в два года дискуссионной группы высокого уровня (на 34-й сессии Совета по правам человека) будут рассмотрены нарушения прав человека, связанные с применением смертной казни, в частности, с точки зрения запрета на применение пыток и других видов жестокого обращения²⁷. В резолюции Генеральной Ассамблеи ООН о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания, принятой 17 декабря 2015 г., признается, что государства должны защищать права тех, кто приговорен к смертной казни²⁸.

Усиливающаяся тенденция к отмене смертной казни и регулированию определенных способов казни отражает непримиримое противоречие между законностью этого вида наказания и запретом на применение пыток или других видов жестокого обращения согласно нормам международного права. Среди других документов, свидетельствующих о наличии этой тенденции и

23 Там же, п. 14.

24 Global Report – Death Sentences and Executions 2015. Amnesty International, 2016, <https://www.amnesty.org/en/latest/research/2016/04/death-sentences-executions-2015/>.

25 Там же, с. 13.

26 Генеральный секретарь, указ. соч., сноска 22, п. 30.

27 Резолюция по вопросу о смертной казни, принятая Советом по правам человека 1 октября 2015 г., A/HRC/RES/30/5, 12 октября 2015 г., с. 2 и п. 6, http://ap.ohchr.org/documents/alldocs.aspx?doc_id=25720.

28 Пытки и другие жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения и наказания. Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей ООН, A/RES/70/146, 12 февраля 2016 г., http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/70/146&referer=http://www.un.org/en/ga/70/resolutions.shtml&Lang=R.

одновременно отражающих движение в международном масштабе в направлении отмены смертной казни, относятся, среди прочих, резолюции Генеральной Ассамблеи ООН о моратории на применение смертной казни в целях ее полной отмены²⁹ и доклад Управления Верховного комиссара ООН по правам человека (УВКПЧ), в котором представлена отражающая глобальную тенденцию позитивная картина прогресса в сторону отмены смертной казни в Юго-Восточной Азии³⁰. Еще одним свидетельством такой глобальной тенденции являются региональные документы – например, Руководящие принципы ЕС и резолюция Совета министров Сообщества португалоговорящих стран, – в которых иногда устанавливается непосредственная связь между применением смертной казни и запретом пыток и других видов жестокого обращения³¹.

Противоречие между применением смертной казни и запретом на пытки наиболее очевидно проявляется в росте числа региональных и национальных решений и правовых заключений, в которых применение смертной казни во всех случаях признается жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство обращением или наказанием или даже пыткой, независимо от способа или обстоятельств казни или конкретных лиц, к которым применяется этот вид наказания³². Например, Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ), ссылаясь на различные резолюции, принятые в рамках европейской системы прав человека, постановил, что смертная казнь предполагает умышленное и преднамеренное уничтожение человека государственными органами и что «независимо от способа казни прекращение жизни связано с определенной физической болью; кроме того, ожидание назначенной смерти от рук государства неизбежно вызывает тяжелые психологические страдания»³³. В деле «Аль-Саадун и Муфди против Соединенного Королевства» Европейский суд пришел к выводу, что

29 Мораторий на применение смертной казни. Резолюции, принятые Генеральной Ассамблеей ООН: A/RES/62/149 (2007), http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/62/149; A/RES/63/168 (2008), http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/63/168; A/RES/65/206 (2010), http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/65/206; A/RES/67/176 (2012), http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/67/176; A/RES/69/186 (2014), http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/69/186.

30 Руководящие принципы ЕС, указ. соч., сноска 8.

31 Там же. См. также: EU Policy on Death Penalty [Политика ЕС, касающаяся смертной казни], http://eeas.europa.eu/human_rights/adp/index_en.htm; см. также: Resolution on Human Rights and the Abolition of the Death Penalty [Резолюция о правах человека и отмене смертной казни], Council of Ministers of the Community of Portuguese-speaking countries, 18 July 2003, <http://www.cplp.org/id-4447.aspx?Action=1&NewsId=3002&M=NewsV2&PID=10872>; Resolution on the Protection and Promotion of Human Rights in the CPLP [Резолюция о защите и продвижении прав человека в Сообществе португалоговорящих стран], 18 July 2013, <http://www.cplp.org/id-4447.aspx?Action=1&NewsId=3012&M=NewsV2&PID=10872>.

32 Специальный докладчик, 2012, указ. соч., сноска 6, п. 66; см. также: Manfred Nowak. Is the Death Penalty an Inhuman Punishment? Jurisprudence of Human Rights Law – A comparative and interpretive approach [Является ли смертный приговор бесчеловечным наказанием? Правовая практика в сфере законодательства по правам человека], eds. Turku, Institute for Human Rights, Abo Akademi Univ. (2000).

33 См.: Al-Saadoon and Mufdhi v. United Kingdom [Дело «Аль-Саадун и Муфди против Соединенного Королевства»], application No. 61498/08, para. 115 (2010), [http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-97575#\(itemid\):\[«001-97575»\]](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-97575#(itemid):[«001-97575»]).

запрет на применение пыток относится и к смертной казни³⁴. Аналогичным образом, Африканская комиссия по правам человека и народов последовательно призывает к отмене смертной казни в странах Африки и выражает обеспокоенность тем, что приведение в исполнение смертных приговоров составляет нарушение положений Африканской хартии прав человека и народов, в частности, статьи 4, которая гласит, что люди неприкосновенны и каждый человек имеет право на уважение своей жизни и физической неприкосновенности, а также статьи 5, которая гарантирует право на уважение присущего каждому человеку достоинства и запрещает применение пыток и жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. Помимо этого, значительное число национальных судов, в числе которых Конституционный суд ЮАР³⁵, Верховный суд Канады³⁶ и конституционные суды Албании, Венгрии, Литвы и Украины³⁷, постановили, что смертная казнь как таковая нарушает запрет на пытки и другие виды жестокого обращения. Эти решения перекликаются с отменой смертной казни в ряде штатов США на том основании, что смертная казнь сама по себе причиняет физические и психологические страдания в самой крайней форме, что является нарушением запрета на применение пыток и других видов жестокого обращения.

Этот развивающийся новый стандарт, указывающий на незаконный характер смертной казни в свете концепций человеческого достоинства и запрета на применение пыток и других жестоких, бесчеловечных и унижающих достоинство видов обращения и наказания, постепенно становится или, возможно, уже стал нормой обычного права³⁸. Я хотел бы выразить признательность государствам-участникам ОБСЕ, отменившим смертную казнь и вносящим свой вклад в глобальные усилия, направленные на полное и окончательное искоренение этого жестокого, бесчеловечного и унижающего достоинство наказания. Тенденция к рассмотрению смертной казни в свете абсолютного запрета на применение пыток, существующая в регионе ОБСЕ, представляет собой важное положительное изменение на международном уровне, и я уверен, что в конце концов смертная казнь будет признана тем, чем она на самом деле является, – жестоким, бесчеловечным и унижающим достоинство наказанием, запрещенным согласно международному праву прав человека.

34 Там же, п. 120.

35 Constitutional Court of the Republic of South Africa, *The State v. Makwanyane* [Конституционный суд ЮАР, дело «Государство против Макуаньяне»], 1995 SA no. CCT/3/94 (1995) – <http://www.constitutionalcourt.org.za/Archimages/2353.PDF>.

36 Supreme Court of Canada, *United States v. Burns* [Верховный суд Канады, дело «Соединенные Штаты против Бернса»], [2001] S.C.R. 283, 289 (Can.), <http://scc-csc.lexum.com/scc-csc/scc-csc/en/item/1842/index.do>.

37 Дело «Оджалан против Турции», указ. соч., сноска 19, п. 159.

38 Специальный докладчик, указ. соч., сноска 6, п. 74.

II. Статус смертной казни в регионе ОБСЕ

1. Смертная казнь и абсолютный запрет на пытки и другие жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения или наказания

«Применение смертной казни почти неизменно влечет за собой жестокое, бесчеловечное и унижающее достоинство обращение, запрещенное международным правом»

*Нави Пиллэй, Верховный комиссар ООН по правам человека в 2008-2014 гг.*³⁹

Человечество прошло большой путь с того времени, когда была разработана Всеобщая декларация прав человека и на международном уровне началось обсуждение вопроса об отмене смертной казни. В конвенциях и международных протоколах было расширено понимание и толкование содержания каждого аспекта прав человека, закрепленного в Декларации. В настоящее время продолжается обсуждение связи между смертной казнью и запретом на пытки и другие жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения и наказания⁴⁰.

1.1 Обязательства, принятые в рамках ОБСЕ, и международная правовая база

Начиная с 1997 года, Генеральная Ассамблея ООН приняла пять резолюций, содержащих призыв к государствам ввести мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров в целях отмены смертной казни⁴¹. В настоящее время около

39 Руководящие принципы ЕС, указ. соч., сноска 8; см. также: Нави Пиллэй, бывший Верховный комиссар ООН по правам человека, предисловие, http://www.ohchr.org/Lists/MeetingsNY/Attachments/27/moving_away_from_death_penalty_web.pdf.

40 Arroyo Zapatero, L., Schabas, W. Takayama, K. (Edit.) Muñoz de Morales, M. (Coord.) Death penalty: A Cruel and Inhuman Punishment [Смертная казнь: жестокое и бесчеловечное наказание?]. Cuena, Ediciones de la Universidad de Castilla-La Mancha, 2013, p. 47, <https://ruidera.uclm.es/xmlui/bitstream/handle/10578/7353/DEATH%20PENALTY%20web.pdf?sequence=1>.

41 См. Резолюции ГА ООН A/RES/65/206 (2010), п. 3.d, http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/65/206; A/RES/67/176 (2012), п. 3, и A/RES/69/186 (2014), http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/69/186.

160 из 193 государств-членов ООН отменили смертную казнь или ввели мораторий на ее применение либо в законодательном порядке, либо на практике. По имеющимся данным, в глобальном масштабе число казненных в 2015 г. выросло, достигнув по меньшей мере 1 634 человек в 25 странах (не считая казненных в Китайской Народной Республике)⁴². Несмотря на это, в 2015 г. глобальная тенденция к отмене смертной казни сохранилась: смертную казнь за все виды преступлений отменили четыре страны, в том числе государство-участник ОБСЕ Монголия.

Государства-участники ОБСЕ приняли на себя обязательство обеспечить, чтобы в тех странах региона, где смертная казнь не отменена, смертный приговор мог быть вынесен только за самые тяжкие преступления и с учетом международных обязательств государства⁴³. Помимо этого, они обязались продолжить рассмотрение вопроса о смертной казни и сотрудничество с соответствующими международными организациями⁴⁴. В 1991 г. в Копенгагене государства-участники подчеркнули факт принятия Генеральной Ассамблеей ООН второго Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах (МПГПП), имеющего целью отмену смертной казни; они также отметили положения Протокола № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ), касающиеся отмены смертной казни. Государства-участники также обязались обеспечить, чтобы никто не подвергался пыткам или другим видам жестокого, бесчеловечного или унижающего человеческое достоинство обращения или наказания, а также обязались запрещать такие действия и принимать эффективные законодательные, судебные и другие меры по предотвращению такой практики и наказанию за нее⁴⁵. В 1994 г. в Будапеште государства-участники ОБСЕ в контексте искоренения всех форм пыток признали важность международных норм, закрепленных в международных договорах о правах человека, в частности в Конвенции ООН против пыток (КПП), а также в Европейской конвенции по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания.

Все государства-участники ОБСЕ, за исключением Святого Престола, являются участниками Международного пакта о гражданских и политических правах (МПГПП), и все государства-участники являются сторонами Конвенции против пыток (КПП). В их число входят и два государства, в которых смертная казнь сохраняется, – Беларусь и Соединенные Штаты. 47 государств-участников ОБСЕ подписали Европейскую конвенцию о защите прав человека и

42 Amnesty International, указ. соч., сноска 24.

43 Венский документ, указ. соч., сноска 1, п. 24.

44 Там же; Копенгагенский документ, указ. соч., сноска 2, пп. 17.1 и 17.7; Документ Московского совещания Конференции по человеческому измерению ОБСЕ (1991), п. 36, <http://www.osce.org/ru/odihr/elections/14310?download=true>.

45 См. Венский документ, указ. соч., сноска 1; Копенгагенский документ, указ. соч., сноска 2; Париж (1990), <http://www.osce.org/mc/39516>; Будапешт (1994), <http://www.osce.org/mc/39554>; Стамбул (1999), п. 21, <http://www.osce.org/mc/39569>; Любляна (2005), <http://www.osce.org/mc/18778>; Хельсинки (2008), <http://www.osce.org/node/36545>; Афины (2009), <http://www.osce.org/mc/63629>.

основных свобод (ЕКПЧ), и 28 государств-участников ОБСЕ являются членами Европейского союза (ЕС), принявшего Хартию Европейского союза об основных правах (Хартия ЕС).

Статья 6 МПГПП защищает право на жизнь, но допускает смертную казнь при определенных условиях. В число этих условий входит правило, говорящее о том, что смертные приговоры «могут выноситься только за самые тяжкие преступления» и в соответствии с законодательством, которое действовало во время совершения преступления, в также с положениями Пакта⁴⁶. Помимо этого, смертная казнь может быть осуществлена только «во исполнение окончательного приговора, вынесенного компетентным судом», и смертный приговор не может быть приведен в исполнение в отношении беременных женщин или вынесен за преступления, совершенные лицами моложе восемнадцати лет⁴⁷. Пактом также предусмотрено, что статья 6 не может служить основанием для отсрочки или недопущения отмены смертной казни государствами-участниками Пакта⁴⁸. Эти положения дополняет второй Факультативный протокол к МПГПП, направленный на отмену смертной казни. За исключением Армении, Беларуси, Казахстана, Российской Федерации, Святого Престола, Соединенных Штатов и Таджикистана, все государства-участники ОБСЕ подписали второй Факультативный протокол к МПГПП; в их числе – Канада, Кыргызстан, Монголия, Туркменистан и Узбекистан, не являющиеся участниками ЕКПЧ.

Статья 7 МПГПП прямо запрещает применение пыток или других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения или наказания. Согласно пункту 1 статьи 1 Конвенции против пыток (КПП), понятие «пытка» определяется как «любое действие, которым какому-либо лицу умышленно причиняется сильная боль или страдание, физическое или нравственное», совершаемое государственным должностным лицом или иным лицом, выступающим в официальном качестве, или по их подстрекательству, или с их согласия с целью, среди прочего, запугать, наказать данное лицо или получить от него какие-либо сведения⁴⁹. Пунктом 1 статьи 16 КПП запрещаются другие акты жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания (другие виды жестокого обращения), совершаемые государственным должностным лицом либо по его подстрекательству или с его согласия, которые причиняют боль или страдания, но не достигают уровня жестокости, свойственного пыткам, или совершаются по другим мотивам.

46 Международный пакт о гражданских и политических правах, ст. 6, п. 2, http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml.

47 Там же, ст. 6, п. 5.

48 Там же.

49 Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения или наказания, Резолюция ГА ООН 39/46, 39 U.N. GAOR Supp. (No. 51), U.N. Doc. A/19/51 (1984), вступила в силу 26 июня 1987 г., http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/39/46.

Абсолютный запрет на применение пыток является не допускающей отступления, обычной и императивной нормой, которую ни одно государство не вправе игнорировать⁵⁰. Согласно пункту 1 статьи 1 КПП, в определение пытки «не включается боль или страдания, которые возникают лишь в результате законных санкций, неотделимы от этих санкций или вызываются ими случайно»⁵¹. Долгое время бытовало мнение, что это означает, что смертная казнь как таковая не может рассматриваться в качестве нарушения запрета на пытки и другие виды жестокого обращения. Тем не менее, дискуссии, ведущиеся в настоящее время на международном уровне, подводят нас к выводу о том, что под «законными санкциями» следует понимать санкции, которые являются законными в соответствии не только с национальным, но и международным правом.

Как подчеркивалось в документах различных международных судебных органов и докладах Специального докладчика ООН по вопросу о пытках, с течением времени может меняться понимание того, какие санкции следует рассматривать в качестве законных согласно международному праву⁵². Примером тому могут служить телесные наказания по приговору суда, которые сегодня рассматриваются в качестве незаконной санкции, равносильной жестокому обращению или даже пыткам⁵³. В связи с этим становится все труднее совмещать динамическое толкование, согласно которому применение телесных наказаний запрещено, и убеждение в том, что смертная казнь совместима с нормами международного права.

В регионе ОБСЕ 47 из 57 государств-участников являются членами Совета Европы. В связи с этим Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ) имеет самое непосредственное отношение к странам региона. Право на жизнь закреплено в статье 2, а запрет на применение пыток – в статье 3 ЕКПЧ. Совет Европы принял два документа, согласно которым запрещается смертная казнь. Все государства-члены Совета Европы, за исключением Российской Федерации, ратифицировали Протокол № 6 к ЕКПЧ, в

50 Термином *jus cogens* обозначается императивная норма, признанная всем международным сообществом в качестве основополагающего принципа поддержания международного правового порядка, отступление от которого недопустимо. Согласно статье 38(1)(b) Статута Международного суда, международный обычай описывается как «свидетельство всеобщей практики, признанной в качестве правовой нормы». Как правило, его определяет практика государств, применяемая в силу убежденности в том, что она является юридически обязательной (*opinio juris*). Доказательства практики государств и *opinio juris* могут заключаться в подписании и ратификации договоров, политических заявлениях, голосовании и резолюциях органов, принимающих политические решения.

51 КПП, указ. соч., сноска 49. ст. 1, п. 1.

52 См.: Специальный докладчик ООН по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения или наказания, U.N. Doc. A/HRC/10/44, Jan. 14, 2009, <https://daccess-ods.un.org/TMP/2482055.87267876.html>; A/67/279, пп. 53–72, <https://daccess-ods.un.org/TMP/3937184.5126152.html>; см. также: Schabas (1996), p. 54: «Толкование международных договоров в области прав человека должно развиваться в соответствии с прогрессивным развитием и защитой прав человека».

53 Специальный докладчик, 2012 г., указ. соч., сноска 6, п. 27; см. также: Nigel S. Rodley. Integrity of the Person. – In: International Human Rights Law, Oxford University Press ed., 2000.

котором говорится об отмене смертной казни в мирное время⁵⁴. Помимо этого, 45 государств-участников ОБСЕ подписали и 44 государства-участника ратифицировали Протокол № 13, касающийся отмены смертной казни при любых обстоятельствах⁵⁵.

Все 28 государств-членов Европейского союза (ЕС) являются также участниками ОБСЕ. Хартия ЕС об основных правах – это единый документ, в котором закреплены все основные права, защищаемые в ЕС⁵⁶. Пункт 2 статьи 2 Хартии гласит, что никто не может быть приговорен к смертной казни или казнен. Это положение основано на статье 1 Протокола № 6 к ЕКПЧ. В статье 3 говорится о том, что каждый человек имеет право на физическую и психическую неприкосновенность. Статьей 4 запрещаются пытки, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение и наказание, а пункт 2 статьи 19 гласит, что никто не может быть выдворен, выслан или выдан на территорию государства, если имеется серьезная угроза, что это лицо будет подвергнуто там наказанию в виде смертной казни, пыткам или другим видам жестокого обращения⁵⁷.

1.2 Обстоятельства, сопутствующие смертной казни, которые могут представлять собой пытки или другие жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения или наказания

Запрет на казнь лиц, принадлежащих к определенным группам

Казнь лиц, принадлежащих к определенным группам (например, несовершеннолетних, лиц, страдающих психическими расстройствами, беременных женщин, пожилых людей и лиц, осужденных в результате несправедливого судебного разбирательства), запрещена согласно международному праву и представляет собой жестокое, бесчеловечное и унижающее достоинство наказание. В этих случаях смертная казнь как таковая рассматривается в качестве особо жестокого и бесчеловечного наказания. Помимо этого, в последнее время развивается тенденция к обсуждению способов казни, «феномена камеры смертников» и других обстоятельств смертной

54 Совет Европы, Бюро договоров, http://www.coe.int/ru/web/conventions/full-list/-/conventions/treaty/114/signatures?p_auth=1XRrxxt.

55 За исключением Азербайджана, Армении и Российской Федерации.

56 Charter of Fundamental Rights of the European Union [Хартия об основных правах Европейского союза], 2012/C 326/02, 26 October 2012, <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=CELEX%3A12012P%2FTXT>.

57 На практике пункт 2 статьи 19 реализуется благодаря включению положений, допускающих отказ от сотрудничества в рамках соглашений между ЕС и третьими странами о сотрудничестве в уголовной сфере. В качестве примеров можно привести соглашение между ЕС и США о выдаче от 25 июня 2003 г. (статьей 13 предусматривается отказ в выдаче в случае угрозы применения смертной казни). Согласно руководящему документу ЕС об осуществлении Хартии (так называемым «Разъяснениям, касающимся Хартии об основных правах»), статья 19(2) Хартии ЕС включает в себя соответствующее прецедентное право Европейского суда по правам человека, касающееся запрета на применение пыток (статья 3 ЕКПЧ). См.: Official Journal of the European Union, Explanations Relating to the Charter of Fundamental Rights (2007/C 303/02), 14 December 2007, [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32007X1214\(01\)](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32007X1214(01)).

казни в связи с абсолютным запретом на пытки и другие жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения или наказания⁵⁸.

В качестве примера можно отметить, что в Соединенных Штатах законы о защите несовершеннолетних или психически больных лиц зависят от законодательной базы каждого штата. Тем не менее, Верховный суд страны вынес ряд постановлений, устанавливающих минимальные стандарты в отношении защиты лиц из обеих этих групп. В делах «Эткинс против Вирджинии»⁵⁹ и «Роупер против Симмонса»⁶⁰ Верховный суд отменил смертные приговоры в отношении умственно неполноценного (в первом случае) и несовершеннолетнего (во втором случае) подсудимого в соответствии с прецедентным правом, касающимся Восьмой поправки (запрет жестоких и необычных видов наказания). Суд также создал судебный прецедент, постановив, что согласно вновь формирующимся стандартам уважения достоинства, которые свидетельствуют о становлении более зрелого общества, применение этого жестокого и необычного наказания уже недопустимо в тех случаях, когда невозможно провести достоверную оценку смягчающих обстоятельств подобного рода. В деле «Холл против Флориды»⁶¹ судьи дали более подробный комментарий к делу «Эткинс против Вирджинии», постановив, что в делах, касающихся смертной казни, законы отдельных штатов, устанавливающие жесткую границу для высшей меры наказания с использованием определенного максимального коэффициента умственного развития, следует рассматривать как противоречащие Конституции и следует не допускать их применения, противоречащего федеральному закону. В деле «Роупер против Симмонса»⁶² Верховный суд постановил, что Восьмая и Четырнадцатая поправки к Конституции Соединенных Штатов запрещают применение смертной казни к преступникам, не достигшим восемнадцати лет на момент совершения преступления. Судья Кеннеди заявил от имени большинства: «Когда несовершеннолетний преступник совершает гнусное преступление, государство может требовать лишения его некоторых из самых элементарных свобод, но оно не может лишить его жизни и возможности достичь зрелого понимания своей человеческой сущности»⁶³.

58 См.: Специальный докладчик, 2012 г., указ. соч., сноска 6; Генеральный секретарь, указ. соч., сноска 22, пп. 25–32; резолюция, принята Советом по правам человека 1 октября 2015 г., с. 2, http://ap.ohchr.org/documents/alldocs.aspx?doc_id=25720.

59 Дело «Эткинс против Вирджинии», указ. соч., сноска 18.

60 U.S. Supreme Court, *Roper v Simmons* [Верховный суд Соединенных Штатов, дело «Роупер против Симмонса»], Opinion of the Court, 1 March 2015, No. 03-633, <https://www.supremecourt.gov/opinions/04pdf/03-633.pdf>.

61 U.S. Supreme Court, *Hall v Florida* [Верховный суд Соединенных Штатов, дело «Холл против Флориды»], 27 May 2014, No. 12-10882, <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/572/12-10882/>.

62 Специальный докладчик, 2012 г., указ. соч., сноска 6.

63 Там же.

«Феномен камеры смертников»

Еще один аспект высшей меры наказания – «феномен камеры смертников» – представляет собой относительно новое понятие, возникшее в ходе обсуждения вопроса о применении смертной казни в контексте запрета на пытки и другие виды жестокого обращения. Под этим феноменом понимают сочетание обстоятельств, причиняющих тяжелые душевные и физические страдания заключенным, ожидающим казни в камере смертников. К таким обстоятельствам относятся продолжительное ожидание с неопределенным исходом, одиночное заключение, неудовлетворительные условия содержания, а также отсутствие возможностей для образования и проведения досуга. Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) постановил, что продолжительное содержание в камере смертников в ожидании казни нарушает запрет на жестокое обращение⁶⁴. При этом данное постановление касалось не только продолжительного пребывания в камере смертников, но и личных обстоятельств заключенного, в том числе возраста и психического состояния⁶⁵. Межамериканский суд по правам человека и Межамериканская комиссия по правам человека аналогичным образом постановили, что условия тюремного заключения в сочетании с чувством беспокойства и душевными страданиями, вызванными длительным пребыванием в камере смертников, составляют нарушение запрета на пытки и другие виды жестокого обращения⁶⁶. Совсем недавно в итоговой декларации VI Всемирного конгресса за отмену смертной казни, который прошел 21-23 июня 2016 г. в Осло под патронажем государств-участников ОБСЕ Норвегии и Франции, участники Конгресса, в числе которых были члены основной группы этого мероприятия – Испания, Монако, Турция, Франция и Швейцария, – отметили, что «почти всегда прямым последствием статуса приговоренного к смертной казни являются плачевные условия заключения, унижающие человеческое достоинство и часто представляющие собой бесчеловечное и унижающее достоинство обращение»⁶⁷.

64 ECtHR, *Soering v. UK* [ЕСПЧ, дело «Серинг против Соединенного Королевства»], judgment of 7 July 1989, paras. 100 (111), [http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57619&v=1392752313000#{"itemid":\["001-57619"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57619&v=1392752313000#{).

65 Там же.

66 См.: Rep. Inter-Am. Ct. H.R. no. 55/02, Merits, Case 11.765, *Paul Lallion v. Grenada* [Межамериканский суд по правам человека, дело «Пол Лаллион против Гренады»], October 21, 2002, paras. 86-90, <http://cidh.org/annualrep/2002eng/Grenada.11765.htm>; Rep. No. 58/02, Case 12.275, Merits, *Denton Aitken v. Jamaica* [Дело «Дентон Эйткен против Ямайки»], October 21, 2002, paras. 133-134, <http://cidh.org/annualrep/2002eng/Jamaica.12275.htm>; *Hilaire v. Trinidad and Tobago* [Дело «Хилер против Тринидада и Тобаго»], Inter-Am. Ct. H.R. Series C, No. 94, paras.167-168 (Jun. 21 2002), http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_94_ing.pdf.

67 См.: Final Declaration [Итоговая декларация Конгресса], <http://congres.abolition.fr/wp-content/uploads/2016/06/Final-Declaration-of-the-6th-World-Congress-Against-the-Death-Penalty.pdf>.

Гарантии справедливого судебного разбирательства в делах о преступлениях, караемых смертной казнью, и запрет на пытки и другие жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения или наказания

В отношении вынесения смертного приговора по итогам несправедливого судебного разбирательства в постановлении ЕСПЧ по делу «Оджалан против Турции» от 12 мая 2005 г. Суд указал, что согласно статье 2 ЕКПЧ не допускается исполнение смертного приговора, если судебное разбирательство, в результате которого он был вынесен, признано несправедливым. Суд постановил следующее: «Вынесение смертного приговора какому-либо лицу после несправедливого судебного разбирательства неправомерно подвергает это лицо страху быть казненным. Страх и неуверенность в будущем, порождаемые смертным приговором, в тех случаях, когда существует реальная возможность приведения этого приговора в исполнение, неизбежно причиняет человеку свойственное его природе сильное страдание. Это состояние невозможно рассматривать в отрыве от несправедливого характера судебного процесса, завершившегося вынесением приговора, который, учитывая, что речь идет о человеческой жизни, становится незаконным согласно Конвенции»⁶⁸. В более конкретном смысле Суд указал, что вынесение смертного приговора после несправедливого судебного разбирательства в суде, независимость и беспристрастность которого вызывают сомнения, равносильно бесчеловечному обращению, нарушающему запрет на пытки и другие виды жестокого обращения⁶⁹.

В отношении Соединенных Штатов следует отметить, что 23 мая 2016 г. Верховный суд этой страны отменил признание виновным и смертный приговор в отношении мужчины афроамериканского происхождения по причине несправедливого судебного разбирательства, обосновав свое решение тем, что обвинение исключило афроамериканцев из состава присяжных⁷⁰. Это решение было частично основано на более раннем (1986 года) решении Верховного суда, в котором изложены правила предотвращения расовой дискриминации при отборе присяжных.

В этой связи вызывает беспокойство вынесение смертных приговоров военными судами, особенно если в качестве обвиняемых выступают гражданские лица. В Соединенных Штатах военные комиссии в Гуантанамо – это военные трибуналы, которым в настоящее время Законом о военных комиссиях 2009 г. разрешается осуществлять преследование заключенных, находящихся в американских центрах содержания под стражей в Гуантанамо. Неспособность военных комиссий соблюдать требования международных норм в области справедливого судебного разбирательства (как это документально подтверждено в докладе БДИПЧ ОБСЕ о ситуации с правами человека

68 Дело «Оджалан против Турции», указ. соч., сноска 19.

69 Там же, п. 175.

70 Supreme Court of the United States, *Forster v. Chatman* [Верховный суд Соединенных Штатов, дело «Фостер против Четмана»], 578 U.S. No. 14-8349, decided 23 May 2016, https://www.supremecourt.gov/opinions/15pdf/14-8349_6k47.pdf.

заключенных в Гуантанамо⁷¹) вызывает озабоченность, и поэтому приведение в исполнение смертных приговоров, вынесенных такими военными судами, является нарушением международного гуманитарного права, права на жизнь и права на справедливое судебное разбирательство. Кроме того, в соответствии с прецедентным правом ЕСПЧ, это составит нарушение запрета на применение пыток и других видов жестокого обращения. Проблемы, касающиеся обеспечения справедливого судебного разбирательства, возникают, среди прочего, в связи с тем, что обвиняемый, который уже классифицирован как «вражеский комбатант», представляется в качестве иностранного «не имеющего привилегий участника конфликта со стороны противника» еще до того, как он предстанет перед судом. Использование такого определения до того, как начнется судебное слушание, дает понять судье и членам военной комиссии, что обвиняемый участвовал в военных действиях против Соединенных Штатов или их партнеров по коалиции, целенаправленно и существенным образом поддерживал военные действия и/или состоял в «Аль-Каиде». Кроме того, продолжительность содержания под стражей может противоречить презумпции невиновности, так как известны случаи, когда досудебное следствие длилось до 12 лет⁷². Рабочая группа ООН по произвольным задержаниям пришла к выводу, что системам военной юстиции должно быть запрещено выносить смертные приговоры при любых обстоятельствах (см. E/CN.4/1999/63, п. 80). Аналогичным образом, Европейский союз в своей резолюции о смертной казни указал, что «военным трибуналам запрещено выносить смертные приговоры в отношении гражданских лиц в любых обстоятельствах».

Смертельная инъекция как способ казни

Некоторые способы казни – такие, как побивание камнями или удушение газом – уже объявлены нарушением абсолютного запрета пыток⁷³. Как пояснил Специальный докладчик ООН по вопросу о пытках, широко обсуждается жестокий характер и других способов казни, например, смертельной инъекции или повешения. Комитет по правам человека ООН воздержался от принятия решений о том, какие другие

71 OSCE Office for Democratic Institutions and Human Rights. Report on the Human Rights Situation of Detainees at Guantanamo, 2015, <http://www.osce.org/odihr/198721>.

72 Там же, п. 367.

73 Специальный докладчик, 2012 г., указ. соч., сноска 6, пп. 31 и 32; см. также резолюцию Европейского парламента, указ. соч., сноска 9; Commission on Human Rights Res. 2003/67, Question of the Death Penalty [Комиссия по правам человека, Вопрос о смертной казни], E/CN.4/RES/2003/67 at 4(i), Apr. 24, 2003, http://ap.ohchr.org/documents/alldocs.aspx?doc_id=5021; Human Rights Council Res. 2004/67, Question of the Death Penalty [Резолюция Совета по правам человека, Вопрос о смертной казни], E/CN.4/RES/2004/67 at 4(i), Apr. 21 2004, http://ap.ohchr.org/documents/alldocs.aspx?doc_id=9878; Human Rights Council Res. 2005/59, Question of the Death Penalty [Резолюция Совета по правам человека, Вопрос о смертной казни], E/CN.4/RES/2005/59 at 7(i), 4(h), Apr. 20 2005, http://ap.ohchr.org/documents/alldocs.aspx?doc_id=11140; Human Rights Committee, H.R. Comm., Ng v. Canada [Комитет по правам человека, дело «Нг против Канады»], comm. No. 469/1991, 49th Sess., U.N. Doc. CCPR/C/49/D/469/1991 at 16.4, Nov. 5 1993, <http://juris.ohchr.org/Search/Details/415>.

конкретные способы казни могут составлять пытку или другие виды жестокого обращения, но постановил, что смертная казнь во всех случаях «должна осуществляться таким образом, который причиняет наименьшие возможные физические и душевные страдания»⁷⁴. В отношении других способов казни не существует международного консенсуса и единой международной практики. Это касается казни через повешение, которая, по мнению некоторых международных и национальных судебных органов, составляет или может составлять пытку или другие формы жестокого обращения⁷⁵. Однако в несогласных мнениях в деле «Нг против Канады» (1993), рассмотренном Комитетом по правам человека ООН, высказывается резкое неодобрение стремления большинства провести различие между разными способами казни – неодобрение, связанное с тем, что смертная казнь как таковая составляет жестокое, бесчеловечное и унижающее достоинство обращение, независимо от способа ее осуществления⁷⁶.

Что касается смертельной инъекции как способа казни, ее применение в Соединенных Штатах вызывает серьезную озабоченность. 34 штата и федеральное правительство используют смертельную инъекцию в качестве основного способа приведения смертных приговоров в исполнение⁷⁷. В 2008 г. Верховный суд страны рассмотрел иск относительно процедуры использования смертельной инъекции в штате Кентукки и в результате разрешил дальнейшее применение этого способа казни. При этом продолжают поступать тревожные сообщения о процедурах введения смертельной инъекции. 15 сентября 2009 г., пытаясь казнить приговоренного, должностные лица штата Огайо потратили более двух часов на то, чтобы найти у казнимого подходящую вену для введения смертельной инъекции, после чего казнь была перенесена⁷⁸. В июле 2013 г. в штате Джорджия приведение смертного приговора в исполнение было остановлено лишь за несколько часов до начала казни в связи с продолжающимся судебным разбирательством в отношении закона этого штата о тайне применения

74 Human Rights Committee, *Ng v. Canada* [Комитет по правам человека, дело «Нг против Канады»], comm. No. 469/1991, 49th Sess., U.N. Doc. CCPR/C/49/D/469/1991 at 16.4, Nov. 5 1993, at 16.2, <http://juris.ohchr.org/Search/Details/415>.

75 См.: *In re Ramadan* [дело Рамадана], Application for Leave to Intervene as Amicus Curiae of United Nations High Commissioner for Human Rights (2007); *Republic v. Mbushuu* [Дело «Республика против Мбушу»], High Court of Tanzania, Jun. 22 1994. В 2016 г. в деле «Интерайтс» и «Дитсуанело» против Республики Ботсвана» (сообщение 319/06) Африканская комиссия по правам человека и народов постановила, что казнь через повешение составляет жестокое и необычное наказание, нарушающее запрет на применение пыток, пп. 84–87, <http://www.achpr.org/communications/decision/319.06/>.

76 Специальный докладчик, 2012 г., указ. соч., сноска 6, п. 66, в котором цитируется Сообщение № 469/1991 Комитета по правам человека ООН.

77 См.: Death Penalty Information Center [Центр информации о смертной казни], <http://www.deathpenaltyinfo.org/documents/FactSheet.pdf>.

78 NGO submission to the United States of America UPR (1st cycle). The Advocates for Human Rights [Представление НПО для Универсального периодического обзора Соединенных Штатов], <http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/UPR/Pages/UPRUSStakeholdersInfoS9.aspx>.

смертельных инъекций⁷⁹. Как сообщается в докладе Генерального секретаря ООН от 8 августа 2014 г., данный закон рассматривает названия компаний и имена физических лиц, которые производят и поставляют препараты, используемые в смертельных инъекциях, а также личности врачей, нанимаемых штатом для надзора за осуществлением казни, как «государственную тайну» и предусматривает защиту этой информации от разглашения, в том числе запрещает предоставление ее средствам массовой информации и даже судебным органам⁸⁰. В 2014 г. в штате Аризона одна из казней продолжалась почти два часа, потому что потребовалась 15-кратная доза новой комбинации препаратов, хотя первоначально введенная доза должна была вызвать смерть казнимого. Сообщалось, что эта неудачная казнь была проведена при помощи той же комбинации препаратов, которая использовалась во время казни осужденного в штате Огайо ранее в том же году. По сообщениям, во время казни приговоренный испытывал боль и страдания⁸¹.

В связи с текущей нехваткой или отсутствием комбинации препаратов, ранее использовавшейся в смертельной инъекции, а также на фоне введения различных ограничений иностранными государствами, Европейским союзом и частными фармацевтическими компаниями, которые не хотят, чтобы их имя связывалось со смертной казнью, на сегодняшний день ряд штатов США, сохраняющих смертную казнь (например, Арканзас, Калифорния, Луизиана, Монтана, Огайо, Северная Каролина и Флорида), изменили свои процедуры проведения смертной казни и утвердили протоколы, разрешающие использование в смертельной инъекции одного препарата и/или новых химических средств, не сертифицированных для этих целей Управлением по контролю за качеством пищевых продуктов и лекарственных средств Соединенных Штатов⁸². По имеющимся сообщениям, в результате поиска новых способов казни посредством смертельной инъекции в Соединенных Штатах сформировались два подхода: а) в некоторых штатах приняты новые, экспериментальные протоколы проведения казни с использованием неопробованных готовых препаратов; б) в других штатах используется специально приготавливаемые смеси из нескольких препаратов. В рамках обоих подходов использование непроверенных препаратов для осуществления казни явно повышает вероятность того, что такие казни будут

79 Законодательство штата Джорджия, законопроект 122, представленный палатой представителей, принятый в марте 2013 г., <http://www.legis.ga.gov/Legislation/20132014/136252.pdf>.

80 Доклад о моратории, указ. соч., сноска 7, п. 42.

81 NGO submission to the United States of America UPR (2nd cycle) [Представление НПО для Универсального периодического обзора Соединенных Штатов], REDRESS 12 June 2015, <http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/UPR/Pages/UPRUSStakeholdersInfoS22.aspx>.

82 См.: Erik Eckholm. Pfizer Blocks the Use of its Drugs in Executions [Компания Pfizer запретила использование ее препаратов для казней], New York Times, 13 May 2016, http://www.nytimes.com/2016/05/14/us/pfizer-execution-drugs-lethal-injection.html?_r=0; см. также обзор казней посредством смертельной инъекции по штатам на веб-сайте Центра информации о смертной казни: <http://www.deathpenaltyinfo.org/state-lethal-injection> (англ.).

равносильны жестоким и необычным видам наказания⁸³. В результате сложившегося положения был отсрочен ряд казней в некоторых штатах, в том числе в Аризоне, Огайо и Оклахоме⁸⁴, но также имели место случаи, когда «штаты тайно покупали препараты в рецептурных аптеках, которые не очень строго контролируются, экспериментировали с новыми препаратами и допустили ряд неудачных казней»⁸⁵.

После казни одного из заключенных камеры смертников в штате Оклахома в мае 2014 г. Управление Верховного комиссара ООН по правам человека (УВКПЧ) выразило обеспокоенность по поводу страданий, которые причиняются казнимым во время исполнения смертного приговора, поскольку эти страдания могут быть равносильны жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению, запрещенному согласно международному праву прав человека⁸⁶. Кроме того, Верховный комиссар заявил, что данная казнь, как представляется, противоречит Конституции Соединенных Штатов, запрещающей жестокие и необычные виды наказания, и что «явная жестокость, которой сопровождалась недавние казни в Соединенных Штатах, только усиливает доводы в пользу того, что органам власти в масштабах всей страны следует немедленно ввести мораторий на применение смертной казни и стремиться к отмене этой жестокой и бесчеловечной практики»⁸⁷. В том же 2014 году Комитет ООН против пыток выразил озабоченность по поводу казней в Соединенных Штатах, а именно в штатах Аризона, Огайо и Оклахома, и призвал Соединенные Штаты «пересмотреть способы казни, с тем чтобы предотвратить причинение боли и продолжительных страданий». 23 апреля 2014 г. Комитет по правам человека ООН в своих Заключительных замечаниях по периодическому докладу Соединенных Штатов с беспокойством отметил сообщения о том, что в некоторых штатах при приведении в исполнение смертных приговоров применяются неопробованные смертельные препараты и информация об этих препаратах не разглашается⁸⁸. Аналогичным образом, 6 марта 2016 г. Специальный докладчик ООН опубликовал свои замечания относительно казни, состоявшейся 29 апреля

83 Доклад о моратории, указ. соч., сноска 7, п. 41.

84 Manny Fernandez. Delays as Death-Penalty States Scramble for Execution Drugs [Задержки с приведением приговора в исполнение: власти штатов ищут препараты для осуществления казни]. The New York Times, 8 October 2015, http://www.nytimes.com/2015/10/09/us/death-penalty-lethal-injection.html?_r=0.

85 Associated Press. Oklahoma officials backed use of wrong drug in botched execution - grand jury. The Guardian, 20 May 2016, <https://www.theguardian.com/us-news/2016/may/19/oklahoma-botched-execution-drug-mary-fallin>.

86 См.: UN rights office calls on US to impose death penalty moratorium after botched execution. UN News Centre, 2 May 2014, www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=47706.

87 Katie Fretland and Paul Lewis. UN human rights chief condemns Oklahoma execution of Clayton Lockett. The Guardian, 2 May 2014, <https://www.theguardian.com/world/2014/may/02/un-human-rights-condemns-oklahoma-execution-clayton-lockett>.

88 Заключительные замечания по четвертому периодическому докладу Соединенных Штатов Америки. Организация Объединенных Наций, Комитет по правам человека, CCPR/C/USA/CO/4 (23 April 2014), <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N12/458/14/PDF/N1245814.pdf?OpenElement>.

2014 г., в которых он сделал вывод о том, что, разрешив применение рецептурной смеси препаратов, вызвавшей медленную и мучительную смерть казнимого, правительство Соединенных Штатов нарушило запрет на пытки и другие жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения или наказания⁸⁹. Сообщается, что казнимый, очевидно, скончался от сердечного приступа приблизительно через 40 минут после введения смертельной смеси препаратов, и при этом он, по имеющейся информации, «сжимая зубы, извивался и дергался на каталке, так что представителям тюремной администрации пришлось остановить процедуру» и опустить жалюзи, с тем чтобы лица, присутствовавшие в помещении для наблюдателей, не могли видеть происходящее в камере смерти⁹⁰. Как указывается в докладе Генерального секретаря ООН, впоследствии губернатор штата Оклахома приостановил приведение смертных приговоров в исполнение, а Генеральная прокуратура Соединенных Штатов, в соответствии с распоряжением президента, инициировала расследование в отношении протоколов казней, принятых на уровне штатов, и соответствующих административных положений⁹¹.

Недавно, в ходе рассмотрения трех петиций, касающихся приговоренных к смертной казни в штатах Вирджиния и Техас, Межамериканская комиссия по правам человека уделила внимание ряду вопросов, касающихся использованию смертельной инъекции в качестве способа казни. В постановлении по делу Рочи Диаса от 23 марта 2015 г. Комиссия подчеркнула, что на государства возлагается особая, подкрепленная обязательствами обязанность не допустить, чтобы способ казни представлял собой жестокое, позорящее или необычное наказания, в соответствии со статьей 26 Американской декларации⁹². В связи с этим должны применяться самые высокие стандарты контроля качества, когда речь идет о препаратах и дозах, используемых для смертельной инъекции, а также о составе команды, осуществляющей казнь, и профессиональной подготовке входящих в нее лиц. В частности, применяемые препараты должны утверждаться и регулироваться государственными органами; члены команды, осуществляющей казнь, должны проходить соответствующую медицинскую подготовку, а протоколы смертельной инъекции должны быть доступны общественности в целях обеспечения общественного контроля. Помимо этого, Комиссия подвергла критике непредоставление важной информации о способе казни, отметив, что «государство обязано своевременно информировать лицо, приговоренное к смертной казни, о том, какой препарат и какой способ

89 Специальный докладчик, 2015 г., указ. соч., сноска 11.

90 См.: Bailey Elise McBride and Sean. Oklahoma inmate dies after execution is botched. Associated Press, 30 April 2014, <http://bigstory.ap.org/article/oklahoma-prepares-execution-2-inmates>.

91 Доклад о моратории, указ. соч., сноска 7, п. 44.

92 IACHR, Report No. 11/15, Case 12.833, Merits (Publication), Felix Rocha Diaz [Межамериканский суд по правам человека, дело Феликса Рочи Диаса], United States, March 23, 2015, paras. 84, <https://www.oas.org/en/iachr/decisions/2015/USPU12833EN.pdf>.

казни предполагается использовать, с тем чтобы данное лицо не было лишено возможности добиваться в судебном порядке осуществления своего права быть казненным таким способом, который исключает причинение жестоких и необычных страданий»⁹³. По указанным делам Комиссия постановила, что имели место нарушения запрета на жестокие, позорящие или необычные виды наказания, поскольку податели петиций были неоправданно ввергнуты в состояние страдания и страха⁹⁴.

29 июня 2015 г. в деле «Глоссип против Гросса» Верховный суд Соединенных Штатов, рассматривая вопрос о том, составляет ли протокол использования смертельной инъекции жестокое и необычное наказание согласно Восьмой поправке к Конституции⁹⁵, пятью голосами против четырех принял решение о сохранении смертного приговора в связи с тем, что, по мнению Суда, заявители не смогли доказать вероятность успешного исхода дела при рассмотрении их жалобы по существу. Суд постановил, что применение мидазолама – седативного средства, используемого в штате Оклахома согласно принятому там протоколу смертельной инъекции, – не нарушает запрет на жестокие и необычные виды наказания, предусмотренный Конституцией. На решение Верховного суда отреагировали различные заинтересованные стороны, в том числе организации, базирующиеся в регионе ОБСЕ⁹⁶. В связи с принятием этого решения судья Соня Сотомайор высказала несогласное мнение, к которому присоединились Рут Бейдер Гинсберг, Стивен Брейер и Элена Кейган. Судья Сотомайор заявила следующее: «Протокол, принятый в настоящее время в Оклахоме, представляет собой варварский метод наказания, равносильный сожжению живьем при помощи химического средства. Однако, согласно новому постановлению Суда, не имеет значения, намеревается ли государство использовать мидазолам или вздернуть заявителей на дыбу, четвертовать, медленно запытать до смерти или даже сжечь на костре: поскольку заявители не смогли доказать доступность тиопентала натрия или этиаминала натрия, государство может казнить их любым избранным им самим способом»⁹⁷.

30 сентября 2015 г. губернатор штата Оклахома распорядился о 37-дневной отсрочке исполнения смертного приговора всего за несколько минут до

93 Там же, п. 85.

94 Там же, п. 87; NGO submission to the United States of America UPR (2nd cycle), REDRESS 12 June 2015, <http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/UPR/Pages/UPRUSStakeholdersInfoS22.aspx>.

95 U.S. Supreme Court, case of Glossip v. Gross [Верховный суд Соединенных Штатов, дело «Глоссип против Гросса»], 29 June 2015, No. 14–7955, 576 U. S. (2015), https://www.supremecourt.gov/opinions/14pdf/14-7955_aplc.pdf.

96 Statement of the General Rapporteur on the abolition of the death penalty for the Parliamentary Assembly of the Council of Europe (PACE) [Заявление главного докладчика Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) по вопросу об отмене смертной казни], 1 July 2015, <http://assembly.coe.int/nw/xml/News/News-View-en.asp?newsid=5707&lang=2>.

97 U.S. Supreme Court, case of Glossip v. Gross [дело «Глоссип против Гросса»], dissenting opinion, 29 June 2015, 576 U. S. (2015), https://www.supremecourt.gov/opinions/14pdf/14-7955_aplc.pdf.

назначенной казни осужденного, поскольку Управление тюрем объявило об отсутствии в его распоряжении одного из препаратов, необходимых для смертельной инъекции. 10 декабря 2015 г. Норвегия от своего имени и от имени государств-участников ОБСЕ Исландии, Лихтенштейна, Монголии, Сан-Марино и Швейцарии решительно осудила состоявшуюся 8 декабря 2015 г. казнь в штате Джорджия, о которой сообщили американские средства массовой информации⁹⁸.

Тайные казни и отсутствие прозрачности

Как отметил Генеральный секретарь ООН, сохранение ситуации, в которой некоторые государства не разглашают число казненных, несовместимо с правами человека. Государствам следует воздерживаться от проведения тайных казней, и они должны стремиться принимать все необходимые меры для обеспечения доступа к информации о смертной казни и в том числе заблаговременно уведомлять членов семьи осужденного о дате приведения в исполнение смертного приговора⁹⁹. Отсутствие прозрачности имеет прямое влияние на права человека не только лиц, приговоренных к смертной казни, но и других затронутых лиц¹⁰⁰.

Аналогичным образом, как указал Специальный докладчик ООН по вопросу о пытках во введении к настоящему документу, Комитет по правам человека ООН в деле, касающемся Беларуси, где часто наблюдается такая практика, заявил, что отсутствие прозрачности может иметь следствием бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание по смыслу статьи 7 МПГПП по отношению к приговоренному и членам его семьи. Комитет против пыток также выразил глубокую обеспокоенность по поводу неоправданного создания вокруг казней атмосферы секретности и неопределенности. Комитет отметил, что отказ заблаговременно уведомить приговоренного к смертной казни и членов его семьи о сроках приведения приговора в исполнение представляет собой явное нарушение прав человека¹⁰¹. Аналогичным образом, Европейский союз заявил, что смертная казнь в странах, где применяется этот вид наказания, не должна осуществляться тайно и что семьям и адвокатам заключенных, ожидающих смертной казни, должна быть предоставлена подробная информация

98 Permanent Delegation of Norway to the OSCE, statement on capital punishment in the USA, Vienna, 10 December 2015, <http://www.norway-osce.org/PageFiles/750590/12-10%20Death%20Penalty%20USA.pdf>; Ответ по поводу казни Брайана Кита Террелла, Миссия США при ОБСЕ, Вена, 10 декабря 2015 г, <http://www.osce.org/ru/pc/212936?download=true>. См. также: Rhonda Cook, Georgia Executes Brian Keith Terrell after Struggling to Find Vein. Atlanta Journal and Constitution, Dec. 9, 2015, <http://www.ajc.com/news/news/local/brian-keith-terrells-execution-still-on-as-lawyers/npFLW/>.

99 Генеральный секретарь, указ. соч., сноска 22, п. 58.

100 См.: Economic and Social Council, resolution 1989/64, 24 May 1989, https://www.unodc.org/documents/commissions/CCPCJ/Crime_Resolutions/1980-1989/1989/ECOSOC/Resolution_1989-64.pdf.

101 См.: Concluding observations on the second periodic report of Japan, 28 June 2013, CAT/C/JPN/CO/2, para. 15, <http://www.refworld.org/cgi-bin/txis/vtx/rwmain?page=search&docid=51dfe6614&skip=0&query=CAT/C/JPN/CO/2>; и Генеральный секретарь, указ. соч., сноска 22, пп. 51–52.

об обстоятельствах приведения смертного приговора в исполнение¹⁰². В заявлении докладчика Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) от 10 октября 2012 г. говорится следующее: «Беларусь продолжает с особой жестокостью приводить в исполнение смертные приговоры: приговоренных умерщвляют выстрелом в голову, а их родственников заранее не извещают. Беларуси известно, что прекращение этой варварской практики является необходимым условием для вступления в Совет Европы»¹⁰³. Специальный докладчик ООН по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси заявил о своей продолжающейся обеспокоенности в связи с тем, что в Беларуси лицам, которым угрожает смертный приговор, отказывается в праве на справедливое судебное разбирательство; о дне и точном времени приведения смертного приговора в исполнение не сообщается, а тела казненных родственникам не выдаются и место их захоронения не указывается¹⁰⁴.

1.3 Формирующаяся норма: смертная казнь как таковая является нарушением абсолютного запрета на пытки и другие жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения или наказания

Согласно заявлению Специального докладчика ООН по вопросу о пытках, вопросы, изложенные выше, отражают сложную для международной судебной практики и национальных судов дилемму, связанную с фактическим применением смертной казни при несовместимости этого вида наказания с запретом пыток и других видов жестокого обращения. За время, прошедшее с момента публикации его доклада в 2012 г., в рамках международных органов по правам человека, а также на региональном и национальном уровнях обозначилась тенденция рассматривать смертную казнь как саму по себе противоречащую запрету на пытки и другие жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения или наказания.

Изменения на международном уровне

17 декабря 2015 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла Резолюцию 70/146 о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания, в которой признается, что государства должны защищать права тех лиц, которым грозит смертная казнь, в том числе право на свободу от пыток

102 Руководящие принципы ЕС, указ. соч., сноска 8.

103 Death penalty abolition worldwide: PACE rapporteur spells out the next steps [Смертная казнь во всем мире. Докладчик ПАСЕ излагает шаги, которые следует предпринять]. Parliamentary Assembly of the Council of Europe, 10 October 2012, <http://assembly.coe.int/nw/xml/News/News-View-en.asp?newsid=4162&lang=2>.

104 United Nations Human Rights Council, Report of the Special Rapporteur on the situation of human rights in Belarus [Доклад Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси], UN Doc. A/HRC/29/43, 29 April 2015, para.74, <http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/HRC/RegularSessions/Session29/Pages/ListReports.aspx>.

и других видов жестокого обращения¹⁰⁵. В заявлении, сделанном после принятия этой резолюции, Лихтенштейн выразил сожаление по поводу того, что в документе не была более подробно рассмотрена связь между запретом пыток и вопросом о смертной казни. Лихтенштейн, мнение которого поддержал ряд стран, в том числе государства-участники ОБСЕ Норвегия и Швейцария, а также партнер ОБСЕ по сотрудничеству Австралия, заявил, что применение смертной казни несовместимо с запретом на пытки и другие виды жестокого и бесчеловечного обращения¹⁰⁶.

25 июня 2014 г. Совет по правам человека ООН принял Резолюцию 26/2 по вопросу о смертной казни, в которой выражается глубокое сожаление по поводу того, что применение высшей меры наказания ведет к нарушениям прав человека тех, кто приговорен к смертной казни, и других затронутых лиц¹⁰⁷. Кроме того, в этой резолюции Совет обратился к Генеральному секретарю ООН с просьбой в 2015 г. посвятить дополнение к его пятилетнему докладу по вопросу о смертной казни последствиям вынесения и исполнения смертного приговора с точки зрения осуществления прав человека тех, кто приговорен к смертной казни, и других затронутых лиц. В соответствии с этой просьбой, 16 июля 2015 г. Генеральный секретарь ООН представил Совету по правам человека свой доклад о смертной казни и осуществлении мер, гарантирующих защиту прав лиц, приговоренных к высшей мере наказания¹⁰⁸. В этом докладе он указал, что «в свете развития норм международного права прав человека и соответствующей судебной практики, а также практики на уровне государств, вынесение смертных приговоров несовместимо с [...] запретом на пытки или другие виды жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания»¹⁰⁹. Данный вывод перекликается с мнением, высказанным ранее Специальным докладчиком по вопросу о пытках: «... Не существует безоговорочных доказательств того, что любой способ казни, применяемый сегодня, во всех случаях отвечает требованию абсолютного запрета на пытки и жестокое, бесчеловечное и унижающее достоинство обращение»¹¹⁰.

16 июля 2015 г. Верховный комиссар ООН по правам человека опубликовал доклад, в котором был представлен краткий отчет об обсуждении вопроса о смертной казни в рамках дискуссионной группы высокого уровня 4 марта 2015 г.¹¹¹ Цель этого обсуждения состояла в том, чтобы продолжить обмен мне-

105 См.: A/Res/70/146, 17 декабря 2015 г., <http://www.un.org/en/ga/70/resolutions.shtml>.

106 См.: Third Committee Approves Texts relating to Torture, Minorities, Elections, Social inclusion, Rights Centres in Africa, South-West Asia, Arab Region, 17 November 2015, <http://www.un.org/press/en/2015/gashc4155.doc.htm>.

107 Совет по правам человека, Резолюция 26/2, 16 июля 2014 г., A/HRC/RES/26/2, <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G14/084/97/PDF/G1408497.pdf?OpenElement>.

108 Генеральный секретарь, указ. соч., сноска 22.

109 Там же, п. 55.

110 Специальный докладчик, 2012 г., указ. соч., сноска 6, п. 41.

111 Верховный комиссар ООН по правам человека, A/HRC/30/21, 16 июля 2016 г., <http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/HRC/RegularSessions/Session30/Pages/ListReports.aspx>.

ниями по вопросу о смертной казни и обсудить усилия, предпринимаемые на региональном уровне в целях отмены смертной казни, и связанные с этим проблемы. В ходе данного мероприятия высокого уровня помощник Генерального секретаря ООН в области прав человека Иван Шимонович назвал смертную казнь бесчеловечной и устаревшей формой наказания (п. 5). Во время обсуждения несколько государств подчеркнули, что окончательная и жестокая сущность смертной казни сама по себе несовместима с правом на жизнь, и обратили особое внимание на то, что отмена смертной казни способствует прогрессивному развитию и укреплению прав человека. Несколько делегатов также назвали смертную казнь одной из наихудших форм жестокого, бесчеловечного и унижающего достоинство наказания. В этой связи они отметили, что, хотя смертная казнь может быть допустимой мерой наказания согласно некоторым национальным законам, необходимо тщательно проанализировать эту практику в свете национальных обязательств в области прав человека, а также обязательств по международным и региональным договорам о правах человека.

1 октября 2015 г. Совет по правам человека ООН принял Резолюцию 30/5, в которой он напомнил о призывах рассмотреть вопрос о том, является ли применение смертной казни нарушением запрета на пытки и другие жестокие виды обращения, и настоятельно призвал государства защищать права лиц, приговоренных к смертной казни, и других затронутых лиц путем выполнения своих международных обязательств и соблюдения права на свободу от пыток и других видов жестокого обращения¹¹². В этой же резолюции Совет по правам человека постановил, что в ходе предстоящего обсуждения в рамках созываемой раз в два года дискуссионной группы высокого уровня, которое состоится во время 34-й сессии Совета по правам человека, будут рассмотрены нарушения прав человека, связанные с применением смертной казни, в частности, с точки зрения запрета на применение пыток и других жестоких видов обращения. Эту резолюцию безоговорочно поддержал ряд государств-участников ОБСЕ, в том числе Албания, Германия, Ирландия, Латвия, Нидерланды, Франция, Хорватия, Черногория, Швейцария и Эстония.

Изменения на региональном уровне

В силу своего статуса членом Совета Европы 47 государств-участников ОБСЕ являются участниками Европейской конвенции о защите прав человека (ЕКПЧ) и находятся под юрисдикцией Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ). Как указывалось выше, еще в 1989 г. ЕСПЧ постановил, что практика содержания приговоренных к смертной казни в условиях, порождающих «феномен камеры смертников», нарушает запрет на пытки и другие виды жестокого обращения¹¹³. В дополнение

112 Совет по правам человека, указ. соч., сноска 28.

113 ECtHR, *Soering v. UK* [Дело «Серинг против Соединенного Королевства»), judgment of 7 July 1989, paras. 100 - 111, [http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57619&v=1392752313000#{"itemid":\["001-57619"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57619&v=1392752313000#{)].

к этому, начиная с 1989 г., Суд обязал государства-участники требовать от стран, сохраняющих смертную казнь, твердых дипломатических гарантий относительно того, что лица, подлежащие высылке или выдаче в эти страны, не будут впоследствии приговорены к смертной казни. В 2005 г. в деле «Оджалан против Турции» ЕСПЧ постановил, что смертная казнь за преступления, совершенные в мирное время, теперь рассматривается как неприемлемая форма наказания, которая более не является разрешенной согласно статье 2 ЕКПЧ, и что вынесение смертного приговора после несправедливого судебного разбирательства составляет нарушение статьи 3 ЕКПЧ (в частности, положения о запрете пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения или наказания)¹¹⁴. В частично несогласном мнении, приложенном к решению по этому делу, судья Лех Гарлицкий заявил, что статья 3 ЕКПЧ была нарушена, поскольку любое вынесение смертного приговора само по себе является бесчеловечным и унижающим достоинство обращением, в том числе, помимо прочего, если такой приговор вынесен после несправедливого судебного разбирательства¹¹⁵. И, наконец, в 2010 г. в деле «Аль-Саадун и Муфди против Соединенного Королевства» ЕСПЧ пришел к выводу, что действие статьи 2 ЕКПЧ со временем было изменено таким образом, что исключение, допускающее смертную казнь, было снято, и заявил, что «Суд не считает, что формулировка второго предложения в статье 2(1) по-прежнему служит препятствием для такого толкования Судом слов «жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинства виды обращения или наказания» в статье 3, которое включает смертную казнь»¹¹⁶. В этом деле в связи с реальной опасностью для заявителей быть приговоренными к смертной казни в случае выдачи их Ираку ЕСПЧ пришел к выводу о том, что понимание этой опасности причиняло заявителям «сильные душевные страдания», и постановил, что причинение заявителям душевных страданий такого характера и интенсивности представляет собой бесчеловечное обращение в нарушение статьи 3 ЕКПЧ¹¹⁷. Совсем недавно, 29 января 2016 г., в деле «А.Л. (Кс.У) против России» Суд вновь подтвердил, что смертная казнь стала неприемлемой формой наказания, которая более не допускается согласно статье 2 ЕКПЧ, и что она составляет бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание согласно статье 3 ЕКПЧ¹¹⁸.

Парламентская ассамблея Совета Европы (ПАСЕ) неоднократно выражала тревогу по поводу вынесения смертных приговоров и заявляла, что применение

114 Дело «Оджалан против Турции», указ. соч., сноска 19, пп. 166 и 175.

115 Там же, частично согласное, частично несогласное мнение судьи Гарлицкого, с. 65.

116 Дело «Аль-Саадун и Муфди против Соединенного Королевства», указ. соч., сноска 33.

117 Там же, пп. 136 и 144.

118 Европейский суд по правам человека, дело «А.Л. (Кс.У) против России», заявление № 44095/14, постановление от 29 января 2016 г., п. 120: «...Суд не считает, что формулировка второго предложения пункта 1 статьи 2 продолжает являться препятствием для того, чтобы Суд интерпретировал смысл слов «бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание» в статье 3 как включающий в себя смертную казнь», <http://www.refworld.org.ru/pdfid/5682b16c4.pdf>.

вышей меры наказания противоречит ценностям Совета Европы¹¹⁹. В своих резолюциях и публичных заявлениях ПАСЕ вновь подтвердила свое мнение о том, что смертная казнь представляет собой бесчеловечное и унижающее достоинство наказание¹²⁰. Например, 20 марта 2016 г. главный докладчик ПАСЕ по вопросу об отмене смертной казни заявил, что «смертная казнь бесчеловечна и не имеет оправданий, независимо от обстоятельств»¹²¹. Начиная с 1980-х гг., ПАСЕ является одной из движущих сил прогресса на пути к отмене смертной казни. Ей удалось постепенно убедить правительства отменить смертную казнь в законодательном порядке или ввести мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров. Кроме того, Парламентская ассамблея рассматривает кандидатуры государств, желающих вступить в Совет Европы; в настоящее время от стран-кандидатов требуется отменить смертную казнь и ратифицировать Протокол № 6. Особое внимание Совет Европы уделяет конкретным государствам, расположенным за пределами европейского континента, в частности, тем из них, кто наделен статусом наблюдателя в этой организации, поскольку предполагается, что они должны поддерживать общие ценности. В качестве примера можно привести Резолюцию 1807, принятую в 2011 г., в которой вновь было заявлено о том, что смертная казнь бесчеловечна и унижительна по своей природе¹²².

Представители Европейского союза неоднократно заявляли, в том числе на форумах, организованных ООН и ОБСЕ, что ЕС считает смертную казнь жестоким и бесчеловечным явлением, представляющим собой неприемлемое посягательство на человеческое достоинство и неприкосновенность человеческой личности¹²³, а также считает, что отмена высшей меры наказания, бесчеловечной и ненужной, способствует прогрессивному развитию прав человека¹²⁴. 8 октября 2015 г. Европейский парламент принял резолюцию о смертной казни¹²⁵, в кото-

119 См.: Резолюция ПАСЕ 1044, <http://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-XML2HTML-en.asp?fileid=16455&lang=en>; и рекомендация 1246 (1994), <http://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-XML2HTML-en.asp?fileid=15280&lang=en>; Резолюция ПАСЕ 1097, <http://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-XML2HTML-en.asp?fileid=16508&lang=en>; Рекомендация 1302 (1996), <http://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-XML2HTML-en.asp?fileid=15336&lang=en>; Резолюция ПАСЕ 1187 (1999), <http://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-XML2HTML-en.asp?fileid=16702&lang=en>; см. также: Заявление от 24 ноября 2015 г, <http://assembly.coe.int/nw/xml/News/News-View-en.asp?newsid=5893&lang=2>; Заявление от 14 января 2016 г, <http://assembly.coe.int/nw/xml/News/News-View-en.asp?newsid=5975&lang=2>.

120 См. Резолюцию Парламентской ассамблеи 1187 (1999), <http://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-XML2HTML-en.asp?fileid=16702&lang=en>.

121 Death penalty: concern at the latest events in Belarus and Russia [Смертная казнь: обеспокоенность в связи с последними событиями в Беларуси и России]. Parliamentary Assembly of the Council of Europe, 20 March 2015, <http://assembly.coe.int/nw/xml/News/News-View-en.asp?newsid=5491&lang=2>.

122 Резолюция ПАСЕ 1807 (2011), <http://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-XML2HTML-en.asp?fileid=17986&lang=en>.

123 Генеральный секретарь, указ. соч., сноска 22, п. 28.

124 EU Guidelines on Death Penalty [Руководящие принципы ЕС по вопросу о смертной казни], 8416/13, 12 April 2013, https://eeas.europa.eu/human_rights/guidelines/death_penalty/docs/guidelines_death_penalty_st08416_en.pdf.

125 Резолюция Европейского парламента 2015/2879 (RSP), указ. соч., сноска 9.

рой вновь заявил о том, что осуждает применение смертной казни и решительно выступает в поддержку введения моратория на смертную казнь в качестве шага в направлении отмены этой меры наказания. Осуждая любые казни как посягательство на человеческое достоинство, Европейский парламент выразил особую обеспокоенность в связи с вынесением смертных приговоров несовершеннолетним и лицам с психическими или умственными расстройствами. В этой резолюции по вопросу о смертной казни содержится ссылка на Конвенцию против пыток.

9 июля 2015 г. в Хельсинки на 24-й ежегодной сессии Парламентской ассамблеи ОБСЕ большинством голосов была принята Хельсинкская декларация 2015 года. Государства-участники ОБСЕ подтвердили, что они сами, а также БДИПЧ ОБСЕ обладают правом и несут обязанность заявлять свою позицию по поводу нарушений прав человека в других государствах-участниках ОБСЕ, включая случаи применения смертной казни. Призывая к незамедлительному введению моратория на смертную казнь, представители Парламентской ассамблеи ОБСЕ назвали смертную казнь бесчеловечным и унижающим человеческое достоинство видом наказания и актом пыток, неприемлемым для государств, уважающих права человека¹²⁶.

В своих недавних заявлениях представители БДИПЧ, учитывая продолжающиеся в настоящее время дискуссии, выразили удовлетворение ростом числа государств-участников ОБСЕ, отменивших смертную казнь, и констатировали, что большинство стран региона ОБСЕ считают эту меру наказания по своей природе жестокой, бесчеловечной и унижающей человеческое достоинство¹²⁷.

Государства-участники ОБСЕ

Усиление внимания к вопросу о том, является ли смертная казнь сама по себе нарушением запрета на пытки и другие жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения и наказания, также прослеживается в заявлениях отдельных государств-участников на различных международных форумах. Представители различных стран региона ОБСЕ отмечают, что смертная казнь нарушает запрет на пытки и другие жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения и наказания¹²⁸ и что она несовместима с уважением человеческого достоинства¹²⁹. Например, на заседаниях Постоянного совета ОБСЕ

126 Хельсинкская декларация и резолюции, принятые Парламентской ассамблеей ОБСЕ на двадцать четвертой ежегодной сессии (AS [15] DE), Хельсинки, 5-9 июля 2015 г., пп. 98 и 138, <https://www.oscepa.org/documents/all-documents/annual-sessions/2015-helsinki/declaration-3/2979-2015-helsinki-declaration-rus/file>.

127 См. заявления БДИПЧ: ODIHR statement of 18 February 2016, <http://www.osce.org/odihhr/223246>; ODIHR statement of 11 December 2015, <http://www.osce.org/odihhr/209026>.

128 См.: Генеральный секретарь, указ. соч., сноска 22, п. 28: Болгария, Дания, Европейский союз, Испания, Монголия, Словения, Финляндия.

129 Там же, п. 7.

государства-члены Европейского союза¹³⁰, а также Албания, Босния и Герцеговина, бывшая югославская Республика Македония, Исландия, Лихтенштейн, Молдова, Монголия, Норвегия¹³¹, Сан-Марино, Святой Престол¹³², Сербия, Украина, Черногория и Швейцария¹³³, вместе или по отдельности, осуждали казни в государствах, сохраняющих смертную казнь, и неоднократно призывали к отмене этого вида наказания. Выступая против высшей меры наказания во всех случаях и без исключений, они также заявили, что смертная казнь является посягательством на человеческое достоинство, не имеет сдерживающего действия на преступников и делает ошибки правосудия непоправимыми. Эти заявления свидетельствуют о растущей поддержке взгляда на смертную казнь как на нарушение запрета на пытки и другие жестокие, бесчеловечные и унижающие достоинство виды обращения, а также о хорошей динамике в направлении отмены смертной казни.

В своих ответах на анкету БДИПЧ о смертной казни 2016 года 19 государств-участников однозначно заявили, что их правительства считают смертную казнь одной из форм жестокого, необычного и бесчеловечного обращения.

Национальные суды

Еще в 1996 г. ведущие эксперты отмечали, что «судьи демонстрируют повышенную готовность ограничить или полностью отменить смертную казнь, опираясь на всеобщую норму в области права прав человека, запрещающую жестокие наказания и пытки»¹³⁴.

Национальные суды в регионе ОБСЕ продолжают придерживаться похожей точки зрения. Согласно законодательству Соединенных Штатов, казни носят антиконституционный характер, если они причиняют бессмысленные и ненужные страдания и боль¹³⁵. Определение понятия «ненужная или чрезмерная боль» основано на стандартах уважения человеческого достоинства, меняющихся под влиянием современных знаний, полученных человечеством¹³⁶. В

130 См.: PC DEL/201/16, 18 February 2016, <http://www.osce.org/pc/224671?download=true>; PC DEL/52/16, 21 January 2016, <http://www.osce.org/pc/219831?download=true>; PC DEL/1689/15/REV.1, 14 December 2015, <http://www.osce.org/pc/212926?download=true>; PC DEL/1653/15, 27 November 2015, <http://www.osce.org/pc/205761?download=true>; PC DEL/1342/15, 16 October 2015, <http://www.osce.org/pc/197626?download=true>; PC DEL/1299/15, 9 October 2015, <http://www.osce.org/pc/197901?download=true>.

131 См.: PC DEL/176/16, 16 February 2016, <http://www.osce.org/pc/223106?download=true>; PC DEL/81/16, 25 January 2016, <http://www.osce.org/pc/219861?download=true>; PC DEL/1685/15, 10 December 2015, <http://www.osce.org/pc/212921?download=true>; PC DEL/1670/15, 1 December 2015, <http://www.osce.org/pc/205776?download=true>; PC DEL/1626/15, 24 November 2015, <http://www.osce.org/pc/205836?download=true>.

132 См.: PC DEL/246/16, 3 March 2016, <http://www.osce.org/pc/226546?download=true>.

133 См.: PC DEL/81/16, 25 January 2016, <http://www.osce.org/pc/219861?download=true>.

134 Schabas, W. A. *The Death Penalty as Cruel Treatment and Torture*. Northeastern University Press (Boston, 1996), pp. 3-206, см. с. 4.

135 Дело «Эткинс против Вирджинии», указ. соч., сноска 18.

136 United States Supreme Court, *Robinson v. California* [Верховный суд Соединенных Штатов, дело «Робинсон против Калифорнии»], 370 US 660,666 (1962), <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/370/660/case.html>.

отношении вопроса о том, могут ли способы казни представлять собой жестокий и необычный вид наказания, Верховный суд Соединенных Штатов пришел к выводу, что наказания, включающие пытки или медленную смерть, а не просто прекращение жизни, нарушают Восьмую поправку о запрете жестоких и необычных видов наказания¹³⁷.

В деле «Народ против Андерсона» (1972) Верховный суд штата Калифорния постановил следующее: «Жестокость высшей меры наказания заключается не только в самой казни и связанной с ней боли, но и в унижающем человеческое достоинство длительном периоде тюремного заключения, предшествующем казни, в течение которого проводятся судебные и административные процедуры, необходимые для соблюдения процессуальных гарантий. ... Процедура вынесения смертного приговора часто настолько унижительна и жестока для человека, что представляет собой психологическую пытку»¹³⁸. Итогом этого дела, ставшего вехой в судебной практике, стало признание смертной казни в Калифорнии незаконной. В 1991 г. трое судей Верховного суда Канады в своем несогласном мнении назвали смертную казнь как таковую жестоким и необычным видом наказания¹³⁹. В 2001 г. в деле «Соединенные Штаты против Бернса» Верховный суд Канады заявил, что смертная казнь затрагивает фундаментальные ценности, предусматривающие запрет жестокого и необычного наказания¹⁴⁰. Конституционный суд Албании отменил смертную казнь как несовместимую с Конституцией страны 1998 года, заявив, что «смертная казнь является посягательством на право на жизнь и представляет собой бесчеловечный и жестокий вид наказания»¹⁴¹. Конституционный Суд Венгрии постановил, что смертная казнь налагает ограничение на сущностное содержание основных прав на жизнь и на уважение человеческого достоинства, безвозвратно их уничтожая. Суд подчеркнул связь между правами на жизнь и на уважение достоинства, а также абсолютный характер этих прав, которые, вместе взятые,

137 U.S. Supreme Court, *In re Kemmler* [Верховный суд Соединенных Штатов, дело Кемллера], 136 U.S. 436 (1890), <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/136/436/case.html>; *So Long as They Die, Lethal injections in the United States*. Human Rights Watch, 2006, <https://www.hrw.org/report/2006/04/23/so-long-they-die/lethal-injections-united-states>.

138 California Supreme Court, *The People of the State of California v. Robert Page Anderson* [Дело «Народ штата Калифорния против Роберта Пейджа Андерсона»], 493 P.2d 880, 6 Cal. 3d 628 (Cal. 1972), <http://online.ceb.com/calcases/C3/6C3d628.htm>.

139 Supreme Court of Canada, *Kindler v. Minister of Justice of Canada* [Верховный суд Канады, дело «Киндлер против министерства юстиции Канады»] (1991) 2 SCR 779, at 818: «Если телесные наказания, лоботомия и кастрация уже неприемлемы и нарушают положения раздела 12, то смертную казнь нельзя считать ничем иным, как жестоким и изощренным видом наказания. Она является величайшим унижением человеческой личности, самой крайней формой телесного наказания, полной и окончательной лоботомией и абсолютной и необратимой кастрацией», <http://www.refworld.org/docid/3ae6b6ed0.html>.

140 Дело «Соединенные Штаты против Бернса», указ. соч., сноска 36, с. 287.

141 Генеральный секретарь, указ. соч., сноска 22, п. 29; см. также: www.deathpenaltyproject.org/legal-resources/authorities-database/search/?id=1111.

являются источником всех остальных прав¹⁴². Конституционные суды Литвы и Украины тоже признали, что смертная казнь сама по себе нарушает запрет на жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение¹⁴³.

2. Другие аспекты ситуации со смертной казнью в регионе ОБСЕ

В ходе Совещания ОБСЕ 2015 года по рассмотрению выполнения обязательств, посвященного человеческому измерению, вопросы отмены смертной казни, предотвращения пыток и защиты прав человека в условиях борьбы с терроризмом обсуждались в рамках Рабочего заседания № 8 «Верховенство закона». Государствам-участникам ОБСЕ было рекомендовано серьезно рассмотреть вопрос о ратификации всех международных конвенций и протоколов, касающихся смертной казни и пыток; отменить смертную казнь при всех обстоятельствах, не вводить вновь смертную казнь после ее отмены, поддержать резолюцию Генеральной Ассамблеи ООН 2016 года, содержащую призыв к введению глобального моратория на применение смертной казни, а также прилагать усилия к обновлению принятых в ОБСЕ обязательств, касающихся применения высшей меры наказания.

4 декабря 2016 г., после того как парламент Монголии принял новый Уголовный кодекс, отменяющий смертную казнь за все преступления, Монголия стала 105-м государством в мире и 52-м государством-участником ОБСЕ, законодательно отменившим смертную казнь¹⁴⁴. Международное сообщество с удовлетворением встретило это решение. Верховный комиссар ООН по правам человека Зейд Раад аль-Хусейн приветствовал отмену смертной казни в Монголии как позитивный шаг в борьбе за права человека всех лиц и выразил признательность этой стране за непоколебимость и постоянство, с которыми она занимает передовые позиции по данному вопросу¹⁴⁵. Полную отмену смертной казни в Монголии приветствовал также Директор Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) Михаэль Георг Линк. Напомнив о том, что большинство стран региона ОБСЕ в настоящее время считают смертную казнь по своей природе жестокой, бесчеловечной и унижающей человеческое достоинство, он назвал решение Монголии очень позитивным событием и

142 Генеральный секретарь, указ. соч., сноска 22, п. 9; см. также: www.mkab.hu/letoltesek/en_0023_1990.pdf.

143 Там же, п. 29.

144 Mongolia: Historic vote abolishes death penalty [Монголия: историческое голосование за отмену смертной казни]. Amnesty International, 4 December 2015, <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2015/12/mongolia-historic-vote-abolishes-death-penalty/>.

145 Zeid hails end of death Penalty in Mongolia [Зейд приветствует отмену смертной казни в Монголии]. United Nations, Office of the High Commissioner for Human Rights, 9 December 2015, <http://www.ohchr.org/en/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=16857&LangID=E>.

вдохновляющим примером прогресса на пути к уважению человеческого достоинства и неприкосновенности личности в регионе ОБСЕ¹⁴⁶.

2.1. Государства, отменившие смертную казнь

Участие в инициативах, касающихся вопроса о смертной казни, на национальном и международном уровнях (вопросы 1 и 7)

Из 52 государств-участников, в которых смертная казнь отменена, 41 государство ответило на вопросы анкеты БДИПЧ ОБСЕ о смертной казни. Большинство этих ответов содержали подтверждение неизменной приверженности государств-участников, принадлежащих к данной группе, международным усилиям, направленным на отмену смертной казни. Эта приверженность выражается в участии в различных инициативах, в том числе в мероприятиях, организованных в рамках и под эгидой ОБСЕ, ООН, Совета Европы и ЕС.

Ряд государств-участников ОБСЕ (Албания, Германия, Ирландия, Латвия, Нидерланды, Франция, Хорватия, Черногория и Эстония) сообщили, что они поддержали и приветствовали принятие Советом по правам человека ООН предложенной Швейцарией резолюции о смертной казни от 1 октября 2015 г. (A/HRC/RES/30/5). Правительства Андорры, Боснии и Герцеговины, Испании, Литвы, Мальты и Турции особо отметили свои усилия, направленные на поддержку международной кампании за введение моратория на смертную казнь. Помимо этого, несколько стран подчеркнули свое активное участие в дискуссиях, проходящих в рамках Генеральной Ассамблеи ООН, и свою поддержку заявлений Совета по правам человека ООН, призывающих к отмене смертной казни.

Некоторые из государств-участников (Австрия, Венгрия, Италия, Польша, Румыния, Словакия, Чешская Республика и Швеция) выразили поддержку инициативам ЕС, которые реализуются либо в рамках директив ЕС по вопросу о смертной казни (государства активно участвуют в их выполнении), либо в рамках Специальной рабочей группы ЕС по вопросу об отмене смертной казни (государства поддерживают позицию Европейского союза, систематически поднимающего этот вопрос и выражающего свое неприятие смертной казни). Необходимо также отметить вклад Финляндии в изменение регламента Совета ЕС № 1236/2005, касающегося оборота определенных товаров, которые могут использоваться при приведении в исполнение смертных приговоров, и предусматривающего запрет на экспорт товаров, которые не имеют иного практического

146 OSCE/ODIHR Director welcomes the abolition of the death penalty in Mongolia [Директор БДИПЧ ОБСЕ приветствует отмену смертной казни в Монголии]. Organization for Security and Cooperation in Europe, 11 December 2015, <http://www.osce.org/odihr/209026>.

назначения, кроме использования для проведения смертной казни или пыток и других видов жестокого обращения¹⁴⁷.

Другие государства-участники (Исландия, Лихтенштейн и Узбекистан) отметили свои усилия в интересах отмены смертной казни во всем мире, выразившиеся в принятии индивидуальных и групповых заявлений. Помимо этого, Сан-Марино, Святой Престол и Словения выступали с публичными заявлениями, участвовали в нескольких конгрессах по вопросу о смертной казни и поддержали ряд решений и резолюций, принятых на различных международных форумах. В своем ответе на вопросы анкеты Греция указала, что она ратифицировала статут Международного уголовного суда, предусматривающий пожизненное заключение в качестве наиболее суровой меры наказания за преступление геноцида, преступления против человечности и военные преступления.

В связи с делом «Аль-Нашири против Польши», упомянутым в справочном документе БДИПЧ ОБСЕ о смертной казни 2015 года, Польша предоставила информацию о развитии событий в этом деле, которое рассматривается Европейским судом по правам человека. В своем постановлении 2014 г. Суд указал, что Польша нарушила статьи 2 и 3 Конвенции и статью 1 Протокола № 6, поскольку заявитель был передан с территории Польши в Соединенные Штаты, несмотря на наличие реальной угрозы вынесения ему смертного приговора. Польша сообщила о том, что после решения Суда при помощи контактов по каналам дипломатической связи, которые имели место в октябре 2014 г., 6 марта 2015 г., 13 мая 2015 г. и 14 октября 2015 г., она запросила у правительства Соединенных Штатов заверений в том, что Аль-Нашири не будет подвергнут смертной казни. В ответ на запросы, направленные по дипломатическим каналам, власти Соединенных Штатов сообщили, что просьба польских властей о предоставлении дипломатических заверений не может быть удовлетворена. После этого Польша заявила о своей готовности вновь направить соответствующую просьбу в адрес правительства Соединенных Штатов.

Граждане, приговоренные к смертной казни за границей (вопрос 3)

Согласно полученной информации, граждане 13 государств-участников приговорены к смертной казни в иностранном государстве. По крайней мере 16 человек, среди которых граждане Греции, Ирландии, Испании, Латвии, Литвы, Норвегии, Польши, Румынии, Турции и Эстонии, приговорены к смертной казни или обвиняются в преступлениях, за которые может быть вынесен смертный приговор. Эти лица содержатся под стражей в Иране, Пакистане и Соединенных Штатах. Германия, Нидерланды и Швеция не смогли предоставить подробную информацию по этому вопросу в силу действующего законодательства о защите личных данных. Большое число государств-участников заявило, что предоставляют своим гражданам, приговоренным

147 Regulation (EC) No 1236/2005 (27 June 2005). Council of the European Union, Chapter II, Article 3, <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ.L:2005:200:0001:0019:EN:PDF>.

к смертной казни, консульскую помощь и защиту. Канада сообщила БДИПЧ, что с февраля 2016 г. ее правительство приняло решение добиваться помилования своих граждан во всех случаях, когда им грозит смертная казнь.

Дети, родители которых приговорены к смертной казни (вопрос 4)

В отношении гарантий для детей, родители которых приговорены к смертной казни, большое число государств-участников указало, что у них отсутствует специальное законодательство для таких ситуаций, поскольку возникают они крайне редко. При этом государства заявили, что защита лиц, которые могут оказаться в такой ситуации, обеспечивается в рамках общих правил и законов, касающихся защиты прав детей. Мальта отдельно упомянула обсуждение в рамках дискуссионной группы на сессии Совета по правам человека ООН 2013 г. вопросов прав человека детей, чьи родители приговорены к смертной казни или казнены, привела выводы и рекомендации по итогам указанного обсуждения и заявила, что в случае возникновения подобной ситуации будет обеспечивать защиту в соответствии с этими рекомендациями.

Гарантии защиты прав для тех, кому грозит смертная казнь (вопрос 5)

Большинство государств-участников, ответивших на вопросы анкеты, заявили, что следят за осуществлением гарантий в отношении защиты прав лиц, приговоренных к смертной казни, в каждом конкретном случае; для этого используются все способы, имеющиеся в их распоряжении (дипломатические шаги, публичные заявления, совместные меры в рамках ЕС). Это особенно касается ситуаций, когда смертный приговор грозит лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет на момент совершения преступления, беременным женщинам, матерям с малолетними детьми и лицам с психическими расстройствами.

Дополнительная информация

Босния и Герцеговина предоставила информацию из Генерального секретариата Национальной ассамблеи Республики Сербской о смертной казни, из которой следует, что согласно статье 11 Конституции Республики Сербской сохраняется возможность применения смертной казни «исключительно за преступления, караемые смертной казнью», но эта статья не действует на практике, поскольку в Уголовном кодексе Республики Сербской смертная казнь не предусмотрена¹⁴⁸. В докладе Европейской комиссии за 2015 г. о ходе подготовки Боснии и Герцеговины к вступлению в ЕС отмечается, что в целях соблюдения политических критериев, обязательных для рассмотрения кандидатуры Боснии и Герцеговины на членство

148 Конституция Республики Сербской. Official Gazette of Republika Srpska [Официальный правительственный вестник Республики Сербской], № 21/92 пересмотренный текст, 28/94, 8/96, 13/96, 15/96, 16/96, 21/96, 21/02, 26/02, 30/02, 31/02, 69/02, 31/03, 98/03, 115/05, 117/05, статья 11.

в ЕС, необходимо отменить соответствующее положение Конституции Республики Сербской¹⁴⁹.

2.1 Государства, отменившие смертную казнь де-факто

Смертная казнь отменена де-факто в трех государствах-участниках ОБСЕ. В Казахстане, Таджикистане и Российской Федерации смертная казнь за преступления, совершенные в мирное время, все еще сохраняется в законодательстве, но смертные приговоры в исполнение не приводятся. В течение отчетного периода все три страны продолжали соблюдать официальный мораторий на применение смертной казни.

В Российской Федерации применение смертной казни приостановлено с 1996 года, однако высшая мера наказания все еще существует в федеральном законодательстве и входит в официальный перечень видов уголовного наказания. В Уголовном кодексе Российской Федерации (УК РФ) предусматривается применение смертной казни в качестве исключительной меры наказания за пять видов преступлений. При этом данный вид наказания не назначается женщинам, лицам в возрасте до 18 лет и лицам, достигшим к моменту вынесения приговора 65-летнего возраста, а также лицам, выданным Российской Федерации иностранным государством. В докладе Верховного комиссара ООН по правам человека (A/HRC/30/21, п. 42) было отмечено, что Российская Федерация рассматривает вопрос о присоединении ко второму Факультативному протоколу к МПГПП, направленному на отмену смертной казни. 29 октября 2015 г. ЕСПЧ постановил, что в свете того, что он понимает как недвусмысленное обязательство Российской Федерации отменить смертную казнь (которое уже частично выполнено благодаря введению фактического моратория, впоследствии юридически подтвержденного определением Конституционного суда № 1344-О-Р от 19 ноября 2009 г.),¹⁵⁰ смертная казнь «стала видом наказания, который более не допускается согласно статье 2, (...) и она составляет бесчеловечное и унижающее достоинство обращение или наказание согласно статье 3 Европейской конвенции о защите прав человека, даже если Российская Федерация еще не

149 European Commission, Commission Staff Working Document, Bosnia and Herzegovina, 2015 Report, SWD (2015) 214 final, 10 November 2015, para. 2.4, http://ec.europa.eu/enlargement/pdf/key_documents/2015/20151110_report_bosnia_and_herzegovina.pdf.

150 Конституционный суд Российской Федерации, определение № 1344-О-Р от 19 декабря 2009 г. Согласно с заключением Конституционного суда, в Российской Федерации действует конкретизирующий закрепленные Конституцией Российской Федерации гарантии права на жизнь комплексный мораторий на применение смертной казни. В рамках этого режима и с учетом международно-правовых тенденций и обязательств, взятых на себя Российской Федерацией, происходит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни как исключительной меры наказания, носящей временный характер и допускаемой лишь в течение переходного периода, то есть до момента достижения цели, закрепленной статьей 20 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

ратифицировала протоколы № 6 и № 13 к Европейской конвенции о защите прав человека (ЕКПЧ)»¹⁵¹.

В течение отчетного периода отдельные члены как нижней, так и верхней палаты парламента России призывали к восстановлению смертной казни. В октябре 2015 г. один из членов фракции коммунистов в Государственной думе настоятельно призвал коллег-законодателей разрешить смертную казнь для террористов в качестве исключительной меры наказания и «высшей меры социальной защиты». В ноябре 2015 г. один из членов либерально-демократической партии внес на рассмотрение в парламент законопроект о расширении сферы применения смертной казни на преступления терроризма¹⁵².

В ноябре 2015 г. Сергей Иванов, занимавший в то время пост главы администрации президента РФ, заявил, что вводить смертную казнь для террористов было бы преждевременно. Кроме того, Совет по правам человека при президенте единодушно отклонил призывы к введению смертной казни за террористические преступления, заявив, что эта мера была бы не только бесчеловечной, но и неэффективной. В декабре 2015 г. пресс-секретарю президента России Дмитрию Пескову был задан вопрос о том, выступает ли по-прежнему президент Российской Федерации против смертной казни. Тот ответил, что президент «не высказывал какой-либо альтернативной точки зрения»¹⁵³.

Заинтересованные стороны в регионе ОБСЕ отреагировали на эти события по-разному. Например, 20 марта 2016 г. главный докладчик ПАСЕ по вопросу об отмене смертной казни публично выразила обеспокоенность сообщениями о том, что в Государственной думе Российской Федерации создана рабочая группа, разрабатывающая законопроект о введении смертной казни за определенные виды преступлений, связанные с терроризмом. Главный докладчик осудила все попытки вернуть смертную казнь и заявила, что Российская Федерация, которая является единственным членом Совета Европы, не ратифицировавшим Протокол № 6 к ЕКПЧ, направленный на отмену смертной казни в мирное время, должна в срочном порядке принять меры для полной и окончательной отмены смертной казни, с тем чтобы не оказаться в увеличивающейся изоляции в Европе, где существует сравнительно широкий консенсус в отношении того, что смертной казни на этом континенте не место¹⁵⁴.

Положение в Таджикистане и Казахстане в течение отчетного периода не изменилось. В этих двух государствах-участниках соблюдается бессрочный мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров, а в Таджикистане

151 Европейский суд по правам человека, дело «А.Л. (Кс. У.) против России», заявление № 44095/14, постановление от 29 октября 2015 г., окончательное с 29 января 2016 г., пп. 64 и 120, [http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-158148#{"itemid":\["001-158148"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-158148#{).

152 Amnesty International, указ. соч., сноска 24.

153 Там же.

154 Парламентская ассамблея, указ. соч., сноска 121.

действует также мораторий на вынесение смертных приговоров. Ни одна, ни другая страна не принимала новых законодательных актов по этому вопросу.

В Казахстане по-прежнему действовал официальный мораторий на смертную казнь. В своем ответе на анкету БДИПЧ от 24 марта 2016 г. эта страна указала постепенное сокращение перечня оснований для назначения смертной казни как одну из основных задач развития своей нормативно-правовой базы. В своем ответе Казахстан также заявил, что, несмотря на то, что им не выполнена рекомендация о ратификации второго Факультативного протокола к МППП (ввиду необходимости завершить процесс гуманизации законодательства и правоприменительной практики при одновременном учете общественного мнения), фактически этот Протокол уже выполняется.

Аналогичным образом, Таджикистан воспользовался представлением своего национального доклада в рамках 2-го цикла универсального периодического обзора ООН для того, чтобы перечислить ряд мер, принятых в этой стране в целях полной отмены смертной казни. К этим мерам относится создание межведомственной рабочей группы, занимающейся проведением кампаний по информированию и просвещению населения, организацией конференций и информационно-просветительских встреч, анализом уровня преступности до и после введения моратория и, наконец, рассмотрением различных возможностей и процедур для отмены смертной казни. На данный момент намечены два возможных направления для движения вперед: полная отмена смертной казни путем внесения поправки в Конституцию или, в случае непринятия такой поправки, сохранение возможности применения смертной казни в военное время. В ответе Верховного комиссара ООН по правам человека на представление Таджикистана было указано, что, приветствуя соблюдение моратория, Комитет по правам человека ООН выражает сожаление по поводу медленного продвижения к отмене смертной казни.

Таджикистан был единственной из стран, отменивших смертную казнь де-факто, которая сообщила о том, что ее граждане были приговорены к смертной казни за границей. Три женщины и трое мужчин приговорены к смертной казни в Китайской Народной Республике. Приведение в исполнение смертных приговоров, вынесенных женщинам, приостановлено на неопределенный срок, в то время как один из приговоренных мужчин уже казнен, а остальные двое ожидают казни.

2.2 Государства, сохраняющие смертную казнь

Из 57 государств-участников ОБСЕ только в Беларуси и Соединенных Штатах смертная казнь сохраняется как в законодательстве, так и на практике. В течение отчетного периода ситуация в целом не изменилась, и ни в одной из этих двух стран не были приняты действенные меры, направленные на отмену смертной казни или введение моратория на приведение в исполнение смертных приговоров.

Беларусь

Конституцией Беларуси запрещено назначение смертной казни лицам до 18 лет, женщинам, а также мужчинам, достигшим на момент вынесения приговора 65 лет. Смертная казнь предусматривается в качестве исключительной меры наказания за некоторые особо тяжкие преступления, сопряженные с умышленным лишением человека жизни при отягчающих обстоятельствах. Беларусь сообщила БДИПЧ, что в настоящее время смертная казнь может назначаться за совершение 13 различных видов преступлений. Смертный приговор может быть вынесен только единогласным решением судей, принимающих участие в рассмотрении дела (статья 354(4) Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь), и не назначается за приготовление к преступлению и покушение на преступление (статья 67(2) Уголовного кодекса Республики Беларусь).

Беларусь также сообщила, что в соответствии с Законом № 356-3 от 5 января 2016 г. преступление «государственная измена» исключено из перечня преступлений, влекущих за собой наказание в виде смертной казни¹⁵⁵. В ответах этого государства на вопросы анкеты БДИПЧ говорится, что Законом № 356-3 были внесены изменения в процедуру апелляционного обжалования, предусмотренную в Уголовно-процессуальном кодексе (УПК). Теперь, в соответствии с главой 39 УПК, сняты все ограничения на обжалование приговора и любое лицо, приговоренное к смертной казни, может обжаловать решение суда.

Согласно информации, предоставленной Беларуси, в этом государстве был принят ряд мер, гарантирующих, что ни одному лицу, страдающему психическим заболеванием, из-за которого это лицо может быть не в состоянии осознавать свои действия, не будет вынесен смертный приговор. В случае, если осужденное лицо по причине психического расстройства лишено способности отдавать себе отчет в своих действиях, суду должно быть предоставлено заключение о проведенном медицинском обследовании, на основании которого суд может отложить исполнение смертного приговора. В случае выздоровления данного лица суд может вынести постановление об исполнении приговора или

155 Согласно Уголовному кодексу Республики Беларусь, применение смертной казни допускается за следующие преступления: развязывание либо ведение агрессивной войны (статья 122 (2)); убийство представителя иностранного государства или международной организации в целях провокации международных осложнений или войны (статья 124 (2)); акт международного терроризма (статья 126 (3)); геноцид (статья 127); преступления против безопасности человечества (статья 128); умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах (статья 139 (2)); акт терроризма (статья 289 (3)); акты терроризма в отношении государственного или общественного деятеля (статья 359 (2)); заговор с целью захвата государственной власти (статья 357 (3)); диверсия (статья 360 (2)); убийство сотрудника органов внутренних дел (статья 362); применение оружия массового поражения (статья 134); умышленное убийство лиц в нарушении законов и обычаев войны (статья 135 (3)). В отчетный период Беларусь сообщила БДИПЧ, что официальные названия упомянутых выше положений звучат следующим образом: статья 124, часть 2: «Акт терроризма в отношении представителя иностранного государства или международной организации»; статья 126, часть 3: «Акт международного терроризма»; статья 135, часть 3: «Нарушение законов и обычаев войны»; статья 139, часть 2: «Убийство при смягчающих обстоятельствах»; статья 289, часть 3: «Акт терроризма»; статья 357, часть 3: «Заговор или иные действия, совершенные с целью захвата государственной власти»; статья 359, часть 2: «Акт терроризма в отношении государственного или общественного деятеля».

о замене меры наказания. Женщинам смертная казнь не назначается, но в случае вынесения смертного приговора отцу, имеющему детей на иждивении, суд обязан уведомить отдел образования по месту жительства с целью предоставления ребенку защиты со стороны государства. В случае, когда на иждивении обвиняемого находятся пожилые родители, суд должен принять решение о передаче опеки или попечительства над ними родственникам или другим лицам либо учреждениям.

4 мая 2015 г. был проведен периодический обзор ООН по Беларуси, а 13 июля 2015 г. был опубликован доклад по Беларуси Рабочей группы по универсальному периодическому обзору Совета по правам человека ООН¹⁵⁶. Согласно национальному докладу, подготовленному Беларусью для второго универсального периодического обзора, к позитивным сдвигам относится включение в 2015 году в Уголовно-процессуальный кодекс возможности для подозреваемых и обвиняемых лиц заключать сделку о признании вины. Теперь приговор по делам лиц, заключивших досудебное соглашение со стороной обвинения, в том числе совершивших особо тяжкие преступления, влекущие за собой наказание в виде смертной казни, может быть заменен на пожизненное заключение¹⁵⁷. Согласно представлению данного государства-участника, это может способствовать дальнейшему сокращению числа смертных приговоров.

Помимо этого, Беларусь поддержала ряд рекомендаций, касающихся смертной казни, в том числе рекомендацию о проведении публичных кампаний по разъяснению аргументов в пользу отмены смертной казни в целях ратификации второго Факультативного протокола к МПГПП и отмены этого вида наказания¹⁵⁸. Беларусь также поддержала рекомендацию относительно активизации дискуссий в рамках ее парламентской рабочей группы по проблематике смертной казни и применения минимальных стандартов до введения моратория на смертную казнь, а также рассмотрения вопроса об отмене смертной казни¹⁵⁹. При этом данное государство не поддержало рекомендацию предпринять конкретные шаги в направлении отмены смертной казни, в том числе путем введения моратория на казни в качестве предварительной меры¹⁶⁰. Беларусь также не поддержала рекомендацию ратифицировать второй Факультативный протокол к МПГПП и обеспечить выполнение рекомендаций Комитета против пыток, касающихся произвольных и тайных казней; а также рекомендацию обеспечить уважение основных прав осужденных и членов их семей и гарантировать

156 Доклад Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси. Совет по правам человека ООН, UN Doc. A/HRC/29/43, 29 апреля 2015 г, <http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/HRC/RegularSessions/Session29/Pages/ListReports.aspx>.

157 Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Беларусь. Совет по правам человека ООН, UN doc. A/HRC/30/3, 13 июля 2015 г., п. 11, <http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/HRC/RegularSessions/Session30/Pages/ListReports.aspx>.

158 Там же, п. 127.1, в совокупности с A/HRC/30/3/Add.1, 30 июля 2015 г.

159 Там же, пп. 129.29 и 129.30.

160 Там же, пп. 129.30 и 31.

семьям приговоренных к смертной казни, в соответствии с международными стандартами, право на прощение с ними и на захоронение тел¹⁶¹.

6 ноября 2015 г. в своем сообщении по делу Павла Селюна, казненного 17 апреля 2014 г., Комитет по правам человека ООН вновь сослался на свою правовую практику, согласно которой вынесение смертного приговора после судебного процесса, не отвечающего необходимым стандартам в области справедливого судебного разбирательства, представляет собой нарушение права на жизнь. Учитывая выводы Комитета о том, что имело место нарушение запрета на пытки, в особенности в свете утверждений заявителя о том, что его подвергали пыткам и жестокому обращению, чтобы вынудить к признанию вины, которое стало основанием для вынесения обвинительного приговора, Комитет пришел к заключению, что окончательный смертный приговор и последующая казнь Павла Селюна не удовлетворяли требованиям статьи 14 и что в результате было нарушено его право на жизнь, закрепленное в статье 6 МПГПП, – в частности виду того, что смертный приговор может быть вынесен только в соответствии с законом и при соблюдении положений Пакта, что подразумевает соблюдение процессуальных гарантий, предусмотренных Пактом¹⁶².

21 января 2016 г. на заседании Постоянного совета ОБСЕ делегация Беларуси заявила, что смертная казнь в Беларуси применяется временно до ее отмены и что проработка вопроса о смертной казни на законодательном уровне, а также общественное обсуждение этой темы продолжается¹⁶³. Данное заявление было сделано в ответ на заявление ЕС о смертной казни в Беларуси от 21 января 2016 г.¹⁶⁴

10 марта 2016 г. председатель Рабочей группы по изучению проблематики смертной казни при спикере парламента Беларуси ответил на заявление докладчика ПАСЕ по Беларуси о том, что введение моратория на смертную казнь позволило бы Беларуси вернуть себе статус «специально приглашенного» в ПАСЕ. В ответе было сказано, что этот вопрос не может быть предметом политического торга и что белорусское общество не готово к отмене смертной казни¹⁶⁵.

10 марта 2016 г. в Минске состоялась конференция под названием «Смертная казнь: преодоление разногласий», организованная ПРООН, Министерством

161 Там же, пп. 129.34-50.

162 United Nations Human Rights Committee, communication [Сообщение комитета по правам человека ООН] No. 2289/2013, 9 December 2015, <http://juris.ohchr.org/Search/Details/2034>; см. также: Комитет по правам человека ООН, Замечание общего порядка № 6 – Статья 6 (1982) о праве на жизнь, http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=INT%2fCCPR%2fGEC%2f6630&Lang=ru.

163 Statement of the Permanent Delegation of the Republic of Belarus to the OSCE, OSCE Permanent Council 1086th Meeting, 21 January 2016, PC.DEL/56/16.

164 European Union, OSCE Permanent Council No. 1086, Vienna, 21 January 2016, PC.DEL/52/16, https://eeas.europa.eu/delegations/vienna/documents/eu_osce/permanent_council/2016/pc_1086_eu_on_death_penalty_belarus.pdf.

165 ПАСЕ предложило ввести в Беларуси мораторий на смертную казнь. Правозащитный центр «Весна», 10 марта 2016 г, <http://spring96.org/ru/news/82520>.

иностранных дел Беларуси и посольством Соединенного Королевства. В ней приняли участие эксперты и докладчики из Беларуси и других стран, а также международных организаций (Специальный представитель ЕС по правам человека, представители Совета Европы и Управления Верховного комиссара ООН по правам человека), дипломаты (из Соединенного Королевства и Швейцарии), а также представители гражданского общества и религиозных организаций.

С февраля 2010 г. в парламенте Беларуси действует Рабочая группа по изучению проблематики смертной казни в этой стране. Согласно представлению Беларуси в рамках 2-го цикла универсального периодического обзора, члены Рабочей группы на регулярной основе проводят совещания и принимают участие в общественно-политических мероприятиях, касающихся вопроса о смертной казни. В течение настоящего отчетного периода Рабочая группа провела два совещания в целях обсуждения ситуации с применением смертной казни в Беларуси. В ходе этих совещаний был проведен анализ преступлений, за совершение которых обвиняемые были приговорены к смертной казни или пожизненному заключению. Помимо этого, 28 января 2016 г. в Страсбурге председатель Рабочей группы принял участие в заседании комиссии по политическим вопросам и демократии, состоявшемся в рамках сессии ПАСЕ. На этом заседании, посвященном ситуации в Беларуси, рассматривался вопрос о применении смертной казни.

Соединенные Штаты

По состоянию на 31 марта 2016 г., 18 штатов США отменили смертную казнь и еще 12 штатов не проводили казней в течение последних десяти лет. Тот факт, что больше половины штатов не проводит казней, ярко иллюстрирует текущую тенденцию к отмене смертной казни в Соединенных Штатах¹⁶⁶.

В течение отчетного периода в штатах Делавэр, Калифорния, Канзас, Кентукки, Миссури, Южная Дакота и Юта были разработаны инициативы или предложены законопроекты, направленные на отмену смертной казни. На данный момент законодательным органам еще предстоит рассмотреть четыре из этих законопроектов. В Кентукки, Южной Дакоте и Юте законопроекты, направленные на отмену смертной казни, не получили достаточного числа голосов и были в конечном итоге отклонены либо в палате представителей, либо в сенате штата.

К другим событиям в сфере законодательства относится внесение 6 января 2016 г. в штате Нью-Гемпшир законопроекта SB 463, направленного на приостановку применения смертной казни до тех пор, пока не будут существовать гарантии, обеспечивающие невынесение смертных приговоров невиновным лицам¹⁶⁷. Этот законопроект был в конечном итоге отклонен Сенатом штата

¹⁶⁶ Amnesty International, указ. соч., сноска 24, с. 14.

¹⁶⁷ New Hampshire Senate Bill, SB 463-FN, 16-2820, (2016), <https://legiscan.com/NH/text/SB463/id/1287234>.

3 марта 2016 г. В штате Огайо в Комитет по вопросам уголовного правосудия Сената штата был передан новый законопроект, согласно которому исключается вынесение смертного приговора лицам, страдающим серьезными психическими заболеваниями. Слушания по этому законопроекту состоялись 27 января и 10 февраля 2016 г.

В штате Миссисипи в марте 2016 г. Палата представителей одобрила законопроект, добавляющий в список лиц, к которым может быть применена смертная казнь, обвиняемых в убийстве определенных государственных служащих, например, специалистов служб экстренного реагирования. Однако закон не был принят после его передачи в комитет по судебным вопросам Палаты представителей. Также в марте 2016 г. Палата внесла поправку в законопроект 2237 Сената штата, предусматривающий тайное проведение казней: был добавлен вариант осуществления казни методом расстрела, в случае если смертельная инъекция признана слишком дорогостоящей или недоступной¹⁶⁸. В том же ряду законодательных изменений стоит внесение законодателями штата Южная Каролина законопроекта, разрешающего использование газообразного азота для проведения казней в ситуации, когда препаратов для смертельной инъекции нет в наличии. Слушания по данному законопроекту в настоящее время отложены.

В парламент штата Небраска, где ранее был принят закон об отмене смертной казни, была представлена официальная петиция выборщиков о проведении общественного голосования, имеющая своей целью отмену этого решения. В этой связи закон об отмене смертной казни был заморожен до обнародования результатов референдума, назначенного на ноябрь 2016 г.

12 января 2016 г. Верховный суд Соединенных Штатов признал неконституционной систему вынесения смертных приговоров в штате Флорида¹⁶⁹. Верховный суд пришел к выводу, что принятая во Флориде процедура вынесения смертных приговоров противоречит Конституции, потому что судьям предоставляется полная свобода усмотрения при принятии решения о вынесении смертного приговора (присяжные играют исключительно консультативную роль). Суд постановил, что, согласно Шестой поправке, присяжные, а не судья должны решать по каждому факту дела вопрос о необходимости назначить наказание в виде смертной казни. Сенат штата Флорида отреагировал на данное постановление, приняв Закон 7068, согласно которому условием назначения смертной казни является принятие решения в пользу смертной казни коллегией присяжных по

168 ACLU of MS Statement on Passage of SB 2237 - Execution Secrecy Bill. American Civil Liberties Union of Mississippi, 25 March 2016, <https://www.aclu-ms.org/news/2016/03/25/aclu-ms-statement-passage-sb-2237-execution-secrecy-bill>.

169 U.S. Supreme Court in *Hurst v. Florida* [Верховный суд Соединенных Штатов, дело «Херст против Флориды»], No. 14-7505, 12 January 2016, https://www.supremecourt.gov/opinions/15pdf/14-7505_51e6.pdf.

меньшей мере 10 голосами против двух¹⁷⁰. Это решение Флориды подтолкнуло власти штата Делавэр к пересмотру действующей там процедуры вынесения смертных приговоров.

Как отмечается в докладе Рабочей группы по универсальному периодическому обзору ООН от 14 сентября 2015 г., Соединенные Штаты не согласились с рекомендациями ввести на национальном уровне мораторий на исполнение смертных приговоров в целях отмены смертной казни¹⁷¹. Тем не менее, Соединенные Штаты частично поддержали рекомендацию не назначать смертную казнь лицам с психическими заболеваниями или умственной отсталостью, взяв на себя обязательство соблюдать это ограничение, предусмотренное международным правом, только в том объеме, который соответствует нормам, установленным Верховным судом страны¹⁷².

Статистика

За отчетный период в Соединенных Штатах 18 осужденных были приговорены к смертной казни. За это же время в Беларуси смертный приговор был вынесен в отношении трех человек. При этом в Беларуси, где вся судебная статистика и данные о делах, по которым были вынесены смертные приговоры, находятся в ведении Верховного суда Республики Беларусь, исчерпывающая и общедоступная официальная статистика по смертным приговорам и казням отсутствуют¹⁷³. Это идет вразрез с обязательствами страны, принятыми в рамках ОБСЕ, «предоставлять общественности информацию относительно применения смертной казни»¹⁷⁴.

170 См.: Senate Bill 7068, <https://www.flsenate.gov/Session/Bill/2016/7068/BillText/c1/HTML>; House Bill 7101, <https://www.flsenate.gov/Session/Bill/2016/7101>.

171 Views and conclusions and/or recommendations, voluntary commitments and replies presented by the State under review. Addendum (14 September 2015), A/HRC/30/12/Add.1, para. 8, <http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/HRC/RegularSessions/Session30/Pages/ListReports.aspx>.

172 См.: Appendix to the Addendum to the Report on the Second Universal Periodic Review of the United States of America. Office of the High Commissioner for Human Rights, http://lib.ohchr.org/HRBodies/UPR/Documents/Session22/US/AdditionalInfo_US_22session.pdf.

173 Andrei Paluda, Palina Stsepanenka and Adarya Hushtyn. The Death Penalty in Belarus. Fédération internationale des ligues des droits de l'Homme, Vilnius, 2016, https://www.fidh.org/IMG/pdf/knyga_en_web_1_.pdf.

174 Приняты в ОБСЕ обязательства, указ. соч., сноска 45 (17.8).

Смертные приговоры, вынесенные с 1 июля 2015 г. по 31 марта 2016 г.

Страна	Штат/область	Имя, фамилия	Возраст на момент совершения преступления	Раса Пол	Преступление	Потерпевший (потерпевшие)
Соединенные Штаты Америки	Флорида ¹⁷⁵	Деннис Гловер	49	Чернокожий муж.	Тяжкое убийство первой степени	Женщина
		Бэрри Дэйвис	26	Чернокожий муж.	Двойное тяжкое убийство первой степени	Женщина (1) Мужчина (1)
		Рэндалл Девайн	18	Белый муж.	Тяжкое убийство первой степени	Женщина
	Калифорния ¹⁷⁶	Майкл Браун	26	Чернокожий муж.	Тяжкое убийство первой степени и сексуальное посягательство	Женщина
		Эдди Нили	29	Чернокожий муж.	Тяжкое убийство первой степени и изнасилование	Женщина
		Джозеф Меркадо	26	Латиноамериканец муж.	Тройное тяжкое убийство первой степени	Женщина (1) Мужчины (2)
		Луис Родригес	24	Латиноамериканец муж.	Двойное тяжкое убийство первой степени	Мужчины (2)
		Франсиско Савала	20	Латиноамериканец муж.	Убийство в ходе ограбления	Мужчина (1)
	Алабама ¹⁷⁷	Хетер Китон	22	Белая жен.	Тяжкое убийство и простое убийство	Женщина (1) Мужчина (1)

175 Florida Department of Corrections, Death Row Roster [Управление исправительных учреждений штата Флорида, список приговоренных к смертной казни], last updated 21 July 2016, <http://www.dc.state.fl.us/activeinmates/deathrowroster.asp>.

176 California Department of Corrections and Rehabilitation, Division of Adult Operations, Death Row Tracking System [управление исправительных учреждений штата Калифорния, оперативный отдел по делам совершеннолетних осужденных, система контроля за приговоренными к смертной казни], printed 5 July 2016, http://www.cdcr.ca.gov/Capital_Punishment/docs/CondemnedInmateListSecure.pdf?pdf=Condemned-Inmates.

177 Alabama Department of Corrections, Alabama inmates on Death Row [Управление исправительных учреждений штата Алабама, заключенные камеры смертников в Алабаме], last updated 21 July 2016, <http://www.doc.state.al.us/DeathRow.aspx>.

Смертная казнь в регионе ОБСЕ

Страна	Штат/ область	Имя, фамилия	Возраст на момент совершения преступления	Раса Пол	Преступление	Потерпевший (потерпевшие)
		Джовон Гастон	23	Чернокожий муж.	Тяжкое убийство	Мужчина
		Лиза Грэм	40	Белая жен.	Тяжкое убийство	Женщина
	Техас ¹⁷⁸	Марк Гонсалес	41	Латиноамериканец уж.	Тяжкое убийство, караемое смертной казнью ¹⁷⁹	Мужчина
		Джеймс Калверт	41	Белый муж.	Тяжкое убийство, караемое смертной казнью	Женщина
		Пол Холл	18	Азиат муж.	Тяжкое убийство, караемое смертной казнью	Мужчина
	Аризона ¹⁸⁰	Томас Райли	37	Белый муж.	Тяжкое убийство	Мужчина
	Делавэр ¹⁸¹	Отис Филлипс	36	Чернокожий муж.	Тяжкое убийство первой степени	Мужчина
	Канзас ¹⁸²	Фрейзер Кросс-мл.	73	Белый муж.	Тяжкое убийство, караемое смертной казнью, и три покушения на убийство первой степени	Мужчины (2) Женщины (1)
	Оклахома ¹⁸³	Дэррелл Фредерик	55	Чернокожий муж.	Тяжкое убийство	Женщина

178 Texas Department of Criminal justice, Offenders on Death Row [Департамент уголовного правосудия штата Техас, осужденные, ожидающие казни], last updated 15 July 2016, https://www.tdcj.state.tx.us/death_row/dr_offenders_on_dr.html.

179 В Техасе официально не используется термин «тяжкое убийство первой степени». Его эквивалентом в законодательстве штата является термин «тяжкое убийство, караемое смертной казнью».

180 Arizona department of Corrections, Death Row [Управление исправительных учреждений штата Аризона, камера смертников], <https://corrections.az.gov/node/431>.

181 State of Delaware, Department of Correction, Inmates Currently Sentenced to Death in Delaware [Штат Делавэр, Управление исправительных учреждений, приговоренные к смертной казни в Делавэре на данный момент], <http://www.doc.delaware.gov/deathrow/inmates.shtml>.

182 Kansas Department of Corrections, Capital Punishment information [Управление исправительных учреждений штата Канзас, информация о смертной казни], last updated May 2016, <http://www.doc.ks.gov/newsroom/capital/data>.

183 Oklahoma Department of Corrections, Death Row Monthly Roster [Управление исправительных учреждений штата Оклахома, помесечный список приговоренных к смертной казни], last updated 29 february 2016, <https://www.ok.gov/doc/documents/DRMR%203-1-2016.pdf>.

Страна	Штат/область	Имя, фамилия	Возраст на момент совершения преступления	Раса	Преступление	Потерпевший (потерпевшие)
Беларусь ¹⁸⁴	Преступление	Потерпевший (потерпевшие)	49	Белый муж.	Убийство при отягчающих обстоятельствах, неуплата алиментов	Женщина
		Сергей Хмелевский	32	Белый муж.	Двойное убийство при отягчающих обстоятельствах, кража, взлом с проникновением, несоблюдение требований превентивного надзора	Женщина (1) Мужчина (1)
	Гродно	Иван Кулеш	28	Белый муж.	Тройное убийство при отягчающих обстоятельствах, покушение на убийство, кража и ограбление	Женщины (3)

Смертные приговоры, приведенные в исполнение с 1 июля 2015 г. по 31 марта 2016 г.

В течение отчетного периода (1 июля 2015 г. - 31 марта 2016 г.) в Беларуси казни не проводились.

В Соединенных Штатах был казнен 21 человек, в том числе одна женщина. В штате Техас было приведено в исполнение девять смертных приговоров – это почти половина всех казней, осуществленных в США за отчетный период. На втором месте находится штат Джорджия, где было казнено шесть осужденных, в том числе единственная женщина, казненная в США в течение отчетного периода. В штатах Флорида и Миссури было проведено по две казни, а в Вирджинии и Луизиане – по одной.

По состоянию на 1 января 2016 г. в тюрьмах США находилось 2 943 приговоренных к смертной казни¹⁸⁵.

Определенную критику вызвало приведение в исполнение смертных приговоров в отношении Адама Уорда и Коя Уэстбрука в Техасе. Оба осужденных

184 Ответ на анкету БДИПЧ по вопросу о смертной казни за 2015-2016 гг., предоставленный правительством Республики Беларусь.

185 Death Row U.S.A., Winter 2016. A quarterly report by the Criminal Justice Project of the NAACP Legal Defense and educational Fund as of 1 January 2016, <http://www.naacpldf.org/death-row-usa>.

предъявили доказательства наличия психического расстройства, но было признано, что по своему умственному развитию они находятся выше порога (коэффициента умственного развития, равного 70), установленного законодательством штата Техас для определения ограниченных возможностей. Тем не менее, согласно прошению, поданному в Верховный суд, Адам Уорд страдал галлюцинациями и паранойей, обусловленными биполярным аффективным расстройством. Верховный суд отклонил апелляцию примерно за два часа до приведения приговора в исполнение¹⁸⁶. В случае Коя Уэстбрука Апелляционный суд по уголовным делам штата Техас отклонил апелляцию, поданную в последний момент ввиду опасений относительно возможного наличия у приговоренного умственного расстройства¹⁸⁷.

Порядок информирования общественности и способы казни

В Республике Беларусь заключенным сообщается о казни, возможно, лишь за несколько часов или даже минут до приведения приговора в исполнение, а их родственники не получают никакого предварительного уведомления.

Казни осуществляются через расстрел. На практике всех приговоренных казнят выстрелом в затылок в местах, расположение которых хранится в тайне. Тела казненных родственникам не выдают, и место захоронения не сообщают.

В Соединенных Штатах о сроках приведения приговора в исполнение объявляется публично за несколько месяцев до назначенной даты. Членам семьи осужденных и группе свидетелей, в том числе представителям средств массовой информации и родственникам потерпевших, разрешается присутствовать при казни.

Основным способом казни является смертельная инъекция, однако применяются и другие способы, в том числе электрический стул (в восьми штатах), газовая камера (в пяти), повешение (в трех) и расстрел (в трех). Законодательство штата Теннесси предусматривает возможность проведения казни на электрическом стуле в случае отсутствия препаратов для смертельной инъекции. В штате Юта допускается казнь через расстрел, если препаратов, необходимых для смертельной инъекции, нет в наличии. В течение последних пяти лет наблюдается рост дефицита таких препаратов в связи с тем, что производители не хотят, чтобы их имя связывалось со смертной казнью, и вводят запреты на продажу их продукции исправительным учреждениям. Более 20 американских и европейских фармацевтических компаний уже ввели такие ограничения, сославшись на причины морального или коммерческого характера. Последней из них стала компания Pfizer, принявшая 28 марта 2016 г. решение о введении

186 См.: Jon Herskovitz. Texas executes man who killed city inspector in 2005. REUTERS, 22 March 2016, <http://www.reuters.com/article/us-texas-execution-idUSKCNOW01AO>.

187 См.: Texas executes Coy Westbrook. Death Penalty News, 10 March 2016, <http://deathpenaltynews.blogspot.com/2016/03/texas-executes-coy-wesbrook.html>.

полного контроля за дистрибуцией своей продукции с целью гарантировать, что ни один из выпускаемых ею препаратов не используется в смертельных инъекциях. Реакцией со стороны властей штатов на такие запреты стало, среди прочего, принятие законов, запрещающих раскрытие информации о препаратах, используемых в протоколах смертельных инъекций, «включая названия фирм-производителей, виды, дозировку и даты истечения срока действия препаратов»¹⁸⁸. Большинство штатов из тех, в которых сохраняется смертная казнь (31 штат), имеют в своем законодательстве подобные положения о секретности таких данных. Это все более затрудняет получение приговоренными информации, позволяющей установить, будет ли использование конкретных препаратов нарушением запретов, предусмотренных конвенциями по правам человека.

188 Submission to the UN Committee against Torture [Представление Комитета против пыток], 27 June 2016, <http://textlab.io/doc/9586557/june-27-2016-the-undersigned-groups-welcome-the-opportun...>

III. Приложения

Приложение 1

ОБЯЗАТЕЛЬСТВА, ПРИНЯТЫЕ В РАМКАХ ОБСЕ

Документ шестнадцатой встречи Совета министров

(Хельсинки, 2008 г.)

Мы подчеркиваем, что каждый человек имеет право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность; никто не должен содержаться в рабстве, и никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство видам обращения или наказания.

Будапештский документ «На пути к подлинному партнерству в новую эпоху»

(Будапешт, 1994 г.)

Смертная казнь

19. Государства-участники вновь подтверждают свои обязательства по Копенгагенскому и Московскому документам в отношении вопроса о смертной казни.

Хельсинкский документ «Вызов времени перемен»

(Хельсинки, 1992 г.)

Государства-участники

(58) Подтверждают свои обязательства, содержащиеся в Копенгагенском и Московском документах, в отношении вопроса о смертной казни.

Документ Московского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ

(Москва, 1991 г.)

(36) Государства-участники напоминают о своем обязательстве в Венском Итоговом документе оставить на рассмотрении вопрос о смертной казни и подтверждают свои обязательства, содержащиеся в Документе Копенгагенского совещания, обмениваться информацией по вопросу об отмене смертной казни и предоставлять общественности информацию относительно ее применения.

(36.1) Они отмечают,

- (i) что 11 июля 1991 года вступил в силу Второй факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на отмену смертной казни;
- (ii) что ряд государств-участников в последнее время предприняли шаги в направлении отмены смертной казни;
- (iii) деятельность ряда неправительственных организаций по вопросу отмены смертной казни.

**Документ Копенгагенского совещания Конференции
по человеческому измерению СБСЕ
(Копенгаген, 1990 г.)**

17. Государства-участники

17.1 напоминают о принятом по Венскому итоговому документу обязательстве оставить вопрос о смертной казни на рассмотрении и сотрудничать в рамках соответствующих международных организаций;

17.2 напоминают в этом контексте о принятии Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 15 декабря 1989 года второго Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах, имеющего целью отмену смертной казни;

17.3 отмечают ограничения и гарантии в отношении применения смертной казни, которые были приняты международным сообществом, в частности в статье 6 Международного пакта о гражданских и политических правах;

17.4 отмечают положения шестого Протокола к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, касающиеся отмены смертной казни;

17.5 отмечают принятые в последнее время рядом государств-участников меры по отмене смертной казни;

17.6 отмечают деятельность некоторых неправительственных организаций по вопросу о смертной казни;

17.7 будут обмениваться информацией в рамках Конференции по человеческому измерению по вопросу об отмене смертной казни и продолжать рассматривать этот вопрос;

17.8 будут предоставлять общественности информацию относительно применения смертной казни.

**Итоговый документ Венской встречи
(Вена, 1989 г.)**

Вопросы, относящиеся к безопасности в Европе

(24) В том, что касается вопроса о смертной казни, государства-участники отмечают, что в некоторых из них смертная казнь была отменена. В государствах-участниках, в которых смертная казнь не отменена, смертный приговор может быть вынесен только за самые тяжкие преступления в соответствии с законом, действовавшим в момент совершения преступления, и не вопреки их международным обязательствам. Этот вопрос будет оставаться на рассмотрении. В этом контексте государства-участники будут сотрудничать в рамках соответствующих международных организаций.

Приложение 2

ПАРЛАМЕНТСКАЯ АССАМБЛЕЯ ОБСЕ

19-я ежегодная сессия Парламентской ассамблеи ОБСЕ

(Осло, 6-10 июля 2010 г.)

Резолюция «О смертной казни»

[...]

Парламентская ассамблея ОБСЕ

45. осуждает любые смертные казни, где бы они ни производились;

46. призывает государства-участники, в которых выносятся смертные приговоры, незамедлительно объявить мораторий на приведение их в исполнение;

47. предлагает государствам-участникам, еще не отменившим смертную казнь, придерживаться гарантий защиты прав осужденных на смертную казнь, входящих в гарантии Экономического и Социального Совета Организации Объединенных Наций;

48. осуждает, в частности, возобновление исполнения смертных приговоров в Беларуси, несмотря на политические инициативы Европейского союза в отношении ее правительства, в том числе в надеждах на поощрение реформ в области прав человека;

49. призывает Беларусь незамедлительно предпринять шаги по пути к отмене смертной казни посредством скорейшего введения моратория на вынесение всех смертных приговоров и приведение их в исполнение в интересах отмены смертной казни во исполнение резолюций Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций 62/149 от 18 декабря 2007 года и 63/168 от 18 декабря 2008 года;

50. призывает правительство Соединенных Штатов Америки ввести мораторий на смертную казнь в целях ее последующей полной отмены на уровне федерального законодательства и снять свою оговорку к статье 6(5) Международного пакта о гражданских и политических правах;

[...]

52. призывает государства-участники, в которых сохраняется смертная казнь, поощрять проведение миссиями Бюро по демократическим институтам и правам человека и ОБСЕ в сотрудничестве с Советом Европы информационно-разъяснительных мероприятий против смертной казни, в частности, со средствами массовой информации, сотрудниками правоохранительных органов, законодателями и широкой общественностью;

53. поощряет также деятельность неправительственных организаций, направленную на отмену смертной казни;

54. обязуется следить за проблемой смертной казни и рассматривать возможность выдвижения инициатив и организации специальных миссий в страны, где применяется смертная казнь, а смертные приговоры приводятся в исполнение, с тем чтобы настоятельно призвать правительственные органы ввести мораторий на смертную казнь в целях ее последующей полной отмены.

24-я ежегодная сессия Парламентской ассамблеи ОБСЕ

(Хельсинки, 5-9 июля 2015 г.)

Декларация «Взывая к духу Хельсинки»

Глава III. Демократия, права человека и гуманитарные вопросы

98. Подтверждая право и обязанность государств – участников ОБСЕ заявлять свою позицию по поводу нарушений прав человека в других государствах – участниках ОБСЕ, включая случаи политически мотивированного лишения свободы, применения смертной казни, дискриминационного обращения, в том числе с мигрантами, внутренне перемещенными лицами (ВПЛ) и беженцами, и преследования журналистов и правозащитников,

[...]

117. призывает Бюро по демократическим институтам и правам человека и Представителя по вопросам свободы СМИ продолжать открыто заявлять свою позицию по поводу нарушений прав человека, включая случаи политически мотивированного лишения свободы, применения смертной казни, дискриминационного обращения, в том числе с мигрантами и беженцами, а также действия, направленные против журналистов и правозащитников;

[...]

138. считает смертную казнь бесчеловечным и унижающим человеческое достоинство видом наказания и актом пыток, неприемлемым для государств, уважающих

права человека, и призывает государства, в которых сохраняется смертная казнь, незамедлительно ввести мораторий на ее применение.

Приложение 3

СТАНДАРТЫ И ДОКЛАДЫ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Международный пакт о гражданских и политических правах (1966)

[...]

Статья 6

1. Право на жизнь есть неотъемлемое право каждого человека. Это право охраняется законом. Никто не может быть произвольно лишен жизни.
2. В странах, которые не отменили смертной казни, смертные приговоры могут выноситься только за самые тяжкие преступления в соответствии с законом, который действовал во время совершения преступления и который не противоречит постановлениям настоящего Пакта и Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него. Это наказание может быть осуществлено только во исполнение окончательного приговора, вынесенного компетентным судом.
3. Когда лишение жизни составляет преступление геноцида, следует иметь в виду, что ничто в настоящей статье не дает участвующим в настоящем Пакте государствам права каким бы то ни было путем отступить от любых обязательств, принятых согласно постановлениям Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него.
4. Каждый, кто приговорен к смертной казни, имеет право просить о помиловании или о смягчении приговора. Амнистия, помилование или замена смертного приговора могут быть дарованы во всех случаях.
5. Смертный приговор не выносится за преступления, совершенные лицами моложе восемнадцати лет, и не приводится в исполнение в отношении беременных женщин.
6. Ничто в настоящей статье не может служить основанием для отсрочки или недопущения отмены смертной казни каким-либо участвующим в настоящем Пакте государством.
7. Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающему его достоинство обращению или наказанию. В частности, ни одно лицо не должно без его свободного согласия подвергаться медицинским или научным опытам.

**Второй факультативный протокол к Международному пакту о
гражданских и политических правах, направленный на отмену
смертной казни**

(1989)

Статья 1

1. Ни одно лицо, находящееся под юрисдикцией государства - участника настоящего Протокола, не подвергается смертной казни.
2. Каждое государство-участник принимает все необходимые меры для отмены смертной казни в рамках своей юрисдикции.

Статья 2

1. Не допускается никаких оговорок к настоящему Протоколу, за исключением оговорки, сделанной в момент ратификации или присоединения, которая предусматривает применение смертной казни в военное время после признания вины в совершении наиболее тяжких преступлений военного характера, совершенных в военное время.
2. Государство-участник, которое делает такую оговорку, в момент ратификации или присоединения сообщает Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций о соответствующих положениях своего национального законодательства, применяемого в военное время.
3. Государство-участник, сделавшее такую оговорку, уведомляет Генерального секретаря Организации Объединенных Наций о любом начале или прекращении состояния войны применительно к своей территории.

Статья 3

Государства-участники настоящего Протокола включают в доклады, которые они представляют Комитету по правам человека в соответствии со статьей 40 Пакта, информацию о мерах, принятых ими для осуществления настоящего Протокола.

Статья 4

Что касается государств-участников Пакта, которые сделали заявление согласно статье 41, то компетенция Комитета по правам человека получать и рассматривать сообщения о том, что какое-либо государство-участник утверждает, что другое государство-участник не выполняет своих обязательств, распространяется на положения настоящего Протокола, если только заинтересованное государство-участник не заявило об обратном в момент ратификации или присоединения.

Статья 5

Что касается государств-участников первого Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах, принятому 16 декабря 1966 года, то компетенция Комитета по правам человека получать и рассматривать сообщения отдельных лиц, находящихся под их юрисдикцией, распространяется на положения настоящего Протокола, если только заинтересованное государство-участник не сделало заявления об обратном в момент ратификации или присоединения.

Статья 6

1. Положения настоящего Протокола применяются в качестве дополнительных положений к Пакту.
2. Без ущерба для возможности внесения оговорки согласно статье 2 настоящего Протокола, право, гарантированное в пункте 1 статьи 1 настоящего Протокола, не подлежит какому-либо отступлению от него согласно статье 4 Пакта.

**Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания
(1984)**

Статья 1

1. Для целей настоящей Конвенции определение «пытка» означает любое действие, которым какому-либо лицу умышленно причиняется сильная боль или страдание, физическое или нравственное, чтобы получить от него или от третьего лица сведения или признания, наказать его за действие, которое совершило оно или третье лицо или в совершении которого оно подозревается, а также запугать или принудить его или третье лицо, или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера, когда такая боль или страдание причиняются государственным должностным лицом или иным лицом, выступающим в официальном качестве, или по их подстрекательству, или с их ведома или молчаливого согласия. В это определение не включаются боль или страдания, которые возникают лишь в результате законных санкций, неотделимы от этих санкций или вызываются ими случайно.
2. Эта статья не наносит ущерба какому-либо международному договору или какому-либо национальному законодательству, которое содержит или может содержать положения о более широком применении.

Статья 2

1. Каждое Государство-участник предпринимает эффективные законодательные, административные, судебные и другие меры для предупреждения актов пыток на любой территории под его юрисдикцией.

2. Никакие исключительные обстоятельства, какими бы они ни были, будь то состояние войны или угроза войны, внутренняя политическая нестабильность или любое другое чрезвычайное положение, не могут служить оправданием пыток.

3. Приказ вышестоящего начальника или государственной власти не может служить оправданием пыток.

Статья 3

1. Ни одно Государство-участник не должно высылать, возвращать («refouler») или выдавать какое-либо лицо другому государству, если существуют серьезные основания полагать, что ему может угрожать там применение пыток.

2. Для определения наличия таких оснований компетентные власти принимают во внимание все относящиеся к делу обстоятельства, включая, в соответствующих случаях, существование в данном государстве постоянной практики грубых, вопиющих и массовых нарушений прав человека.

[...]

Статья 16

1. Каждое Государство-участник обязуется предотвращать на любой территории, находящейся под его юрисдикцией, другие акты жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания, которые не подпадают под определение пытки, содержащееся в статье 1, когда такие акты совершаются государственным должностным лицом или иным лицом, выступающим в официальном качестве, или по их подстрекательству, или с их ведома или молчаливого согласия. В частности, обязательства, содержащиеся в статьях 10, 11, 12 и 13, применяются с заменой упоминаний о пытке упоминаниями о других формах жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания.

2. Положения настоящей Конвенции не наносят ущерба положениям любых других международных договоров или национального законодательства, которые запрещают жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение и наказание или касаются выдачи или высылки.

**Конвенция о правах ребенка
(1989)**

[...]

Статья 37

Государства-участники обеспечивают, чтобы:

а) ни один ребенок не был подвергнут пыткам или другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения или наказания. Ни смертная казнь, ни пожизненное тюремное заключение, не предусматривающее возможности освобождения, не назначаются за преступления, совершенные лицами моложе 18 лет.

Резолюция 1984/50 Экономического и Социального Совета

«Меры, гарантирующие защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни»

(1984)

1. В странах, которые не отменили смертную казнь, смертный приговор может быть вынесен лишь за самые серьезные преступления, причем предусматривается, что их состав ограничивается преднамеренными преступлениями со смертельным исходом или другими чрезвычайно тяжелыми последствиями.

2. Смертный приговор может быть вынесен только в соответствии с правовыми нормами, действующими в момент совершения преступления, причем предусматривается, что в случае, если после совершения преступления были осуществлены изменения в законодательстве, предполагающие более мягкие меры наказания, они должны распространяться и на правонарушителя, совершившего данное преступление.

3. Смертный приговор не выносится за преступление, совершенное лицами, которые в момент совершения преступления были моложе 18 лет; в равной степени не должен приводиться в исполнение смертный приговор в отношении беременных женщин или тех, кто недавно стал матерью, или лиц, потерявших рассудок.

4. Смертный приговор может быть вынесен только в том случае, если виновность лица, обвиненного в совершении преступления, установлена на основе ясных и убедительных доказательств, не оставляющих возможности для иного толкования фактов.

5. Смертный приговор может быть приведен в исполнение только в соответствии с окончательным судебным решением, вынесенным компетентным судом после завершения судебного процесса, в ходе которого предоставляются все возможные гарантии обеспечения справедливого судебного разбирательства, по меньшей мере соответствующие тем, которые предусмотрены в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, включая право каждого подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое может быть вынесен смертный приговор, на соответствующую правовую помощь на всех стадиях судопроизводства.

6. Каждый приговоренный к смертной казни имеет право подачи апелляции в суд высшей инстанции, причем необходимо принять меры для того, чтобы такие апелляции стали обязательными.

7. Каждый приговоренный к смертной казни имеет право на подачу прошения о помиловании или замене приговора; помилование или замена приговора могут быть предоставлены во всех случаях вынесения смертного приговора.

8. Смертный приговор не может быть приведен в исполнение до рассмотрения соответствующими органами прошения о помиловании или до завершения иных регрессных процедур и других процедур, имеющих отношение к помилованию или изменению приговора.

9. В случае приведения смертного приговора в исполнение эта процедура должна осуществляться таким образом, чтобы причинять как можно меньше страданий.

Резолюция 1989/64 Экономического и Социального Совета
«Осуществление мер, гарантирующих защиту прав тех, кому
грозит смертная казнь»
(24 мая 1989 г.)

Экономический и Социальный Совет

1. Рекомендует государствам-членам предпринять шаги по осуществлению этих мер и дальнейшему укреплению защиты прав тех, кому грозит смертная казнь, в зависимости от обстоятельств, путем:

(а) обеспечения особой защиты тех, кому предъявлены обвинения в преступлениях, за которые предусмотрена смертная казнь, путем предоставления времени и возможностей для подготовки к защите в суде, включая соответствующую помощь адвоката на всех этапах судебного разбирательства, сверх и помимо защиты, предоставляемой в делах, не связанных со смертной казнью;

- (b) принятия положений об обязательном обжаловании или пересмотре приговора во всех случаях совершения преступлений, влекущих за собой смертную казнь, включая положения о помиловании;
- (c) установления максимального возраста, после которого человек не может быть приговорен к смертной казни или казнен;
- (d) отмены смертной казни для умственно отсталых лиц или лиц с исключительно ограниченными умственными способностями на стадии вынесения приговора или его исполнения;

2. предлагает государствам-членам сотрудничать со специализированными учреждениями, неправительственными организациями, научными институтами и специалистами в этой области в их деятельности по проведению исследований о применении смертной казни во всех регионах мира;

3. предлагает также государствам-членам оказывать содействие Генеральному секретарю в его усилиях по сбору всеобъемлющей, своевременной и точной информации об осуществлении гарантий и по вопросу о смертной казни в целом;

4. предлагает далее государствам-членам, которые еще не сделали этого, изучить вопрос о том, в какой степени их законодательство предусматривает меры, гарантирующие защиту прав тех, кому грозит смертная казнь, как они изложены в приложении к резолюции 1984/50 Совета;

5. настоятельно призывает государства-члены публиковать по каждому виду правонарушений, за которые предусматривается смертная казнь, по возможности на ежегодной основе, информацию о применении смертной казни, включая число лиц, приговоренных к смертной казни, число фактических казней, число лиц, находящихся в заключении по приговору к смертной казни, число отмененных или смягченных по апелляции приговоров к смертной казни и число случаев, когда выносилось решение о помиловании, и включать в нее данные о том, в какой степени указанные выше меры отражены в национальном законодательстве.

Резолюция 1996/15 Экономического и Социального Совета

«Осуществление мер, гарантирующих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь»

(1996)

[...]

7. ... свести к минимуму страдания заключенных, которым вынесен смертный приговор, и не допускать увеличения таких страданий.

Комитет по правам человека

**Замечание общего порядка № 6 «Право на жизнь» (статья 6 Пакта)
(1982)**

1. Вопрос о праве на жизнь, провозглашенном в статье 6 Пакта, рассматривается в докладах всех государств. Это основополагающее право, от которого не допускается никаких отступлений даже во время чрезвычайного положения в государстве, при котором существование нации находится под угрозой (статья 4). Однако Комитет отмечает, что информация, представленная в связи со статьей 6, довольно часто ограничивается лишь тем или иным аспектом этого права. Право на жизнь является правом, которое нельзя толковать узко.

[...]

6. Хотя из положений статьи 6 (пункты 2-6) следует, что государства-участники не обязаны полностью отменять смертную казнь, тем не менее они обязаны ограничивать применение этого наказания и, в частности, отменять его во всех случаях за исключением «самых тяжких преступлений». Поэтому им следует обязательно изучить вопрос о пересмотре своего уголовного законодательства в этом свете, и в любом случае они обязаны ограничить вынесение смертных приговоров «самыми тяжкими преступлениями». В статье в общем говорится также об отмене смертной казни в выражениях, которые явно подразумевают (пункты 2.2 и 6), что такая отмена является желательной. Комитет приходит к выводу, что все меры, направленные на отмену смертной казни, должны рассматриваться как прогресс в осуществлении права на жизнь по смыслу статьи 40 и о них следует докладывать Комитету. Комитет отмечает, что в ряде государств смертная казнь уже отменена или вынесение смертных приговоров временно приостановлено. Тем не менее из докладов государств явствует, что прогресс в направлении отмены или ограничения вынесения смертных приговоров весьма незначителен.

7. Комитет придерживается того мнения, что выражение «самые тяжкие преступления» необходимо толковать ограничительно, как означающее то, что смертный приговор должен являться исключительной мерой. Из точных формулировок статьи 6 следует также, что смертный приговор может быть вынесен только в соответствии с действующим в момент совершения данного преступления законом, который не противоречит положениям Пакта. Предусмотренные в нем гарантии процедурного характера должны соблюдаться, включая право на справедливое судебное разбирательство независимым судом, презумпцию невиновности, минимальные гарантии защиты и право на пересмотр судом высшей инстанции. Эти права должны осуществляться в дополнение к конкретному праву просить о помиловании или о смягчении приговора.

**Резолюция 62/149 Генеральной Ассамблеи ООН
«Мораторий на применение смертной казни»
(2007)**

Генеральная Ассамблея,

[...]

принимая во внимание, что применение смертной казни подрывает человеческое достоинство, и будучи убеждена в том, что мораторий на применение смертной казни способствует более полному осуществлению и прогрессивному развитию прав человека, что нет никаких убедительных доказательств того, что смертная казнь является фактором сдерживания, и что любые ошибки или недостатки системы правосудия в деле применения смертной казни имеют необратимый и непоправимый характер,

приветствуя принимаемые все большим числом государств решения о введении моратория на приведение смертных приговоров в исполнение, за которыми во многих случаях следует отмена смертной казни,

1. выражает глубокую озабоченность по поводу продолжения применения смертной казни;
2. призывает все государства, в которых все еще сохраняется смертная казнь:
 - a) соблюдать международные нормы, обеспечивающие гарантии защиты прав лиц, которым грозит смертная казнь, в частности минимальные стандарты, установленные в приложении к резолюции 1984/50 Экономического и Социального Совета от 25 мая 1984 года;
 - b) представлять Генеральному секретарю информацию о применении смертной казни и соблюдении гарантий защиты прав лиц, которым грозит смертная казнь;
 - c) постепенно ограничивать применение смертной казни и сокращать число преступлений, которые могут караться смертной казнью;
 - d) ввести мораторий на приведение смертных приговоров в исполнение в целях отмены смертной казни;
3. призывает государства, в которых была отменена смертная казнь, не вводить ее вновь;

4. просит Генерального секретаря представить Генеральной Ассамблее на ее шестьдесят третьей сессии доклад об осуществлении настоящей резолюции.

[...]

**Резолюция 63/168 Генеральной Ассамблеи ООН
«Мораторий на применение смертной казни»
(2008)**

Генеральная Ассамблея,

вновь подтверждая свою резолюцию 62/149 от 18 декабря 2007 года о моратории на применение смертной казни,

приветствуя принимаемые все большим числом государств решения применять мораторий на казни и общемировую тенденцию к отмене смертной казни,

1. приветствует доклад Генерального секретаря об осуществлении резолюции 62/149¹⁸⁹ и содержащиеся в нем выводы и рекомендации;

2. просит Генерального секретаря представить доклад о ходе осуществления резолюции 62/149 и настоящей резолюции для его

рассмотрения во время ее шестьдесят пятой сессии и призывает государства-члены представить Генеральному секретарю информацию по этому вопросу.

[...]

**Резолюция 65/206 Генеральной Ассамблеи ООН
«Мораторий на применение смертной казни»
(2010)**

Генеральная Ассамблея,

[...]

вновь подтверждая свои резолюции 62/149 от 18 декабря 2007 года и 63/168 от 18 декабря 2008 года по вопросу о моратории на применение смертной казни, в которых Генеральная Ассамблея призвала государства, в которых все еще сохраняется

189 A/63/293; Corr.1.

смертная казнь, ввести мораторий на приведение смертных приговоров в исполнение в целях отмены смертной казни,

памятуя о том, что любые ошибки или сбои системы правосудия при применении смертной казни имеют необратимый и непоправимый характер,

будучи убеждена в том, что мораторий на применение смертной казни способствует уважению человеческого достоинства и более полному осуществлению и прогрессивному развитию прав человека, и принимая во внимание, что нет никаких исчерпывающих доказательств того, что смертная казнь является фактором сдерживания,

отмечая продолжающиеся национальные дискуссии и осуществляемые региональные инициативы по вопросу о смертной казни, а также готовность все большего числа государств представлять информацию по вопросу о применении смертной казни,

отмечая также осуществление технического сотрудничества между государствами-членами в связи с мораториями на применение смертной казни,

1. приветствует доклад Генерального секретаря об осуществлении резолюции 63/168¹⁹⁰ и содержащиеся в нем рекомендации;

2. приветствует также предпринятые некоторыми странами шаги для сокращения числа преступлений, которые могут караться смертной казнью, и принимаемые все большим числом государств решения о введении моратория на приведение смертных приговоров в исполнение, за которыми во многих случаях следует отмена смертной казни;

3. призывает все государства:

a) соблюдать международные стандарты, обеспечивающие гарантии защиты прав лиц, которым грозит смертная казнь, в частности минимальные стандарты, установленные в приложении к резолюции 1984/50 Экономического и Социального Совета от 25 мая 1984 года, а также представлять Генеральному секретарю информацию по этому вопросу;

b) обнародовать имеющуюся соответствующую информацию, касающуюся применения ими смертной казни, что может способствовать возможному проведению предметных и транспарентных национальных дискуссий;

190 A/65/280 and Corr.1.

с) постепенно ограничивать применение смертной казни и сокращать число преступлений, которые могут караться смертной казнью;

d) ввести мораторий на приведение смертных приговоров в исполнение в целях отмены смертной казни;

4. призывает государства, в которых была отменена смертная казнь, не вводить ее вновь, и призывает их обмениваться своим опытом в этом отношении;

5. просит Генерального секретаря представить Генеральной Ассамблее на ее шестьдесят седьмой сессии доклад об осуществлении настоящей резолюции.

[...]

**Резолюция 67/176 Генеральной Ассамблеи ООН
«Мораторий на применение смертной казни»
(2012)**

Генеральная Ассамблея,

[...]

вновь подтверждая Всеобщую декларацию прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах и Конвенцию о правах ребенка, вновь подтверждая свои резолюции 62/149 от 18 декабря 2007 года, 63/168 от 18 декабря 2008 года и 65/206 от 21 декабря 2010 года по вопросу о моратории на применение смертной казни, в которых Генеральная Ассамблея призвала государства, в которых все еще сохраняется смертная казнь, ввести мораторий на приведение смертных приговоров в исполнение в целях отмены смертной казни,

приветствуя решение 18/117 Совета по правам человека от 28 сентября 2011 года,

памятуя о том, что любые ошибки или сбои системы правосудия при применении смертной казни имеют необратимый и непоправимый характер,

будучи убеждена в том, что мораторий на применение смертной казни способствует уважению человеческого достоинства и более полному осуществлению и прогрессивному развитию прав человека, и принимая во внимание, что нет никаких исчерпывающих доказательств того, что смертная казнь является фактором сдерживания,

отмечая продолжающиеся местные и национальные дискуссии и осуществляемые региональные инициативы по вопросу о смертной казни, а также готовность все большего числа государств представлять общественности информацию по вопросу о применении смертной казни,

отмечая также техническое сотрудничество между государствами-членами в связи с мораториями на применение смертной казни,

1. выражает глубокую озабоченность по поводу продолжающегося применения смертной казни;

2. приветствует доклад Генерального секретаря об осуществлении резолюции 65/206¹⁹¹ и содержащиеся в нем рекомендации;

3. приветствует также шаги, предпринятые некоторыми государствами-членами для сокращения числа преступлений, которые могут караться смертной казнью, и принимаемые все большим числом государств на всех уровнях решения о введении моратория на приведение смертных приговоров в исполнение, за которыми во многих случаях следует отмена смертной казни;

4. призывает все государства:

a) соблюдать международные стандарты, обеспечивающие гарантии защиты прав лиц, которым грозит смертная казнь, в частности минимальные стандарты, установленные в приложении к резолюции 1984/50 Экономического и Социального Совета от 25 мая 1984 года, а также представлять Генеральному секретарю информацию по этому вопросу;

b) обнародовать имеющуюся соответствующую информацию, касающуюся применения ими смертной казни, в частности о числе лиц, приговоренных к смертной казни, числе лиц, ожидающих приведения в исполнение смертного приговора, и числе приведенных в исполнение смертных приговоров, что может способствовать возможному проведению предметных и транспарентных национальных и международных дискуссий, в том числе об обязательствах государств, связанных с применением смертной казни;

c) постепенно ограничивать применение смертной казни, не назначать ее за преступления, совершенные лицами моложе 18 лет, и не подвергать ей беременных женщин;

191 A/67/226.

- d) сокращать число преступлений, которые могут караться смертной казнью;
- e) ввести мораторий на приведение смертных приговоров в исполнение в целях отмены смертной казни;

5. призывает государства, в которых была отменена смертная казнь, не вводить ее вновь и призывает их обмениваться своим опытом в этом отношении;

6. призывает государства, которые еще не сделали этого, рассмотреть вопрос о присоединении ко второму Факультативному протоколу к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленному на отмену смертной казни, или его ратификации¹⁹²;

7. просит Генерального секретаря представить Генеральной Ассамблее на ее шестьдесят девятой сессии доклад об осуществлении настоящей резолюции;

[...]

**Резолюция 69/186 Генеральной Ассамблеи ООН
«Мораторий на применение смертной казни»
(2014)**

Генеральная Ассамблея,

[...]

будучи убеждена в том, что мораторий на применение смертной казни способствует уважению человеческого достоинства и более полному осуществлению и прогрессивному развитию прав человека, и принимая во внимание, что нет никаких исчерпывающих доказательств того, что смертная казнь является фактором сдерживания,

отмечая продолжающиеся местные и национальные дискуссии и осуществляемые региональные инициативы по вопросу о смертной казни, а также готовность все большего числа государств-членов представлять общественности информацию по вопросу о применении смертной казни, а также решение в этой связи Совета по правам человека, содержащееся в его резолюции 26/2 от 26 июня 2014 года¹⁹³, о проведении раз в два года групповых обсуждений в рамках дискуссионной группы

192 United Nations, Treaty Series, vol. 1642, No. 14668.

193 См. Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят девятая сессия, Дополнение № 53 (A/69/53), глава V, раздел A.

высокого уровня с целью дальнейшего обмена мнениями по вопросу о смертной казни,

[...]

1. выражает глубокую озабоченность по поводу продолжающегося применения смертной казни;

2. приветствует доклад Генерального секретаря об осуществлении резолюции 67/176¹⁹⁴ и содержащиеся в нем рекомендации;

3. приветствует также шаги, предпринятые некоторыми государствами-членами для сокращения числа преступлений, которые могут караться смертной казнью, а также шаги, предпринятые для ограничения ее применения;

4. приветствует далее принимаемые все большим числом государств на всех уровнях управления решения о введении моратория на исполнение смертных приговоров, за которыми во многих случаях следует отмена смертной казни;

5. призывает все государства:

a) соблюдать международные стандарты, обеспечивающие гарантии защиты прав лиц, которым грозит смертная казнь, в частности минимальные стандарты, установленные в приложении к резолюции 1984/50 Экономического и Социального Совета от 25 мая 1984 года, а также представлять Генеральному секретарю информацию по этому вопросу;

[...]

c) обнародовать имеющуюся соответствующую информацию с разбивкой по надлежащим критериям, касающуюся применения ими смертной казни, в частности о числе лиц, приговоренных к смертной казни, числе лиц, ожидающих исполнения смертного приговора, числе исполненных смертных приговоров, что может способствовать возможному проведению предметных и транспарентных национальных и международных дискуссий, в том числе об обязательствах государств, связанных с применением смертной казни;

d) постепенно ограничивать применение смертной казни и не назначать ее за преступления, совершенные лицами моложе 18 лет, беременными женщинами или лицами с психическими или умственными расстройствами;

194 A/69/288.

- e) сокращать число преступлений, которые могут караться смертной казнью;
- f) ввести мораторий на исполнение смертных приговоров в целях отмены смертной казни;

6. призывает государства, в которых была отменена смертная казнь, не вводить ее вновь и призывает их обмениваться своим опытом в этом отношении;

7. призывает государства, которые еще не сделали этого, рассмотреть вопрос о присоединении ко второму Факультативному протоколу к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленному на отмену смертной казни¹⁹⁵, или его ратификации;

8. просит Генерального секретаря представить Генеральной Ассамблее на ее семьдесят первой сессии доклад об осуществлении настоящей резолюции.

[...]

Резолюция 70/146 Генеральной Ассамблеи ООН

«Пытки и другие жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения и наказания»

(17 декабря 2015 г.)

[...]

признавая, что государства должны защищать права тех лиц, которым грозит уголовное наказание, включая смертную казнь и пожизненное лишение свободы без возможности условно-досрочного освобождения, или других затрагиваемых лиц в соответствии со своими международными обязательствами.

[...]

Доклад Генерального секретаря ООН

«Вопрос о смертной казни», A/HRC/24/18

(2013)

[...]

59. В своем докладе Генеральной Ассамблее Специальный докладчик по вопросу о пытках обратил внимание на отсутствие безоговорочных доказательств того, что любой способ казни, применяемый сегодня, отвечает требованию запрета пыток и

¹⁹⁵ United Nations, Treaty Series, vol. 596, No. 8638.

жестокое, бесчеловечное и унижающее достоинство обращения. Даже при соблюдении требуемых гарантий все используемые в настоящее время способы смертной казни могут причинять непомерную боль и страдания. Государства не могут гарантировать, что существует безболезненный способ казни (А/67/279, пункт 41).

[...]

VIII. Выводы

78. Изменения, которые произошли в вопросе применения смертной казни за отчетный период, свидетельствуют о том, что движение в направлении ее отмены продолжается. В то же время сохраняются и многочисленные основания для обеспокоенности, связанные с соблюдением соответствующих международных правозащитных норм и стандартов в государствах, где продолжает практиковаться смертная казнь. До момента ее окончательной отмены продолжающие применять смертную казнь государства должны обеспечить, чтобы смертные приговоры выносились лишь за преступления, связанные с преднамеренными убийствами. Они не должны выноситься ни за преступления, связанные с наркотиками, ни за другие общеуголовные преступления, не относящиеся к разряду «самых тяжких преступлений». Практика обязательного вынесения смертного приговора несовместима с ограничением применения смертной казни, которая может назначаться лишь за «самые тяжкие преступления». Государствам, где обязательная смертная казнь продолжает применяться, следует запретить подобную практику. Кроме того, государства должны добиться максимально полного соблюдения требований в отношении справедливого судебного разбирательства и других международных правозащитных норм и стандартов во всех делах, чреватых вынесением смертного приговора.

79. Государствам следует внести поправки в национальные законы о выдаче и депортации с тем, чтобы предусмотреть конкретный запрет на насильственную передачу лиц государствам в тех случаях, когда существует реальная опасность того, что смертный приговор может быть вынесен в нарушение международно-признанных стандартов, за исключением случаев, когда получены надлежащие гарантии того, что смертный приговор не будет приведен в исполнение.

80. Отсутствие данных о численности казненных и ожидающих смертной казни лиц серьезно мешает международным и национальным дискуссиям, которые могут увенчаться отменой этой высшей меры наказания. Для повышения эффективности и прозрачности таких дискуссий важно также предоставить общественности доступ к объективной информации, в том числе к точным сведениям и статистическим данным о состоянии преступности и действенных способах борьбы с ней, которые не были бы связаны с применением смертной казни.

81. Необходимо также в безотлагательном порядке изучить общий эффект института смертной казни, в том числе социальное, экономическое и психологическое воздействие на детей, чьи родители были казнены или ожидают смертной казни.

Доклад Генерального секретаря ООН
«Вопрос о смертной казни», A/HRC/27/23¹⁹⁶
(2014)

[...]

VIII. Выводы

72. Тенденция к всеобщей отмене смертной казни продолжается. В то же время сохраняются и многочисленные основания для беспокойности, связанные с несоблюдением соответствующих международных правозащитных норм и стандартов в государствах, где продолжает практиковаться смертная казнь. До момента ее окончательной отмены продолжающие применять смертную казнь государства должны обеспечить, чтобы смертные приговоры выносились лишь за преступления, связанные с преднамеренными убийствами. Смертная казнь не должна назначаться за «преступления, связанные с наркотиками», «половые связи между совершеннолетними лицами по обоюдному согласию», «богохульство» или любые другие акты, которые не соответствуют порогу «наиболее тяжких преступлений». Государствам, где обязательная смертная казнь продолжает применяться, следует запретить подобную практику. Кроме того, государства должны добиться максимально полного соблюдения требований в отношении справедливого судебного разбирательства и других международных правозащитных норм и стандартов во всех делах, чреватых вынесением смертного приговора.

73. Отсутствие данных о численности казненных и ожидающих смертной казни лиц служит серьезной помехой для обсуждения вопроса об отмене смертной казни. Для повышения эффективности и прозрачности таких дискуссий важно также предоставить общественности доступ к объективной информации, в том числе к точным сведениям и статистическим данным о состоянии преступности и действенных способах борьбы с ней, которые не были бы связаны с применением смертной казни.

74. Государства, которые все еще применяют смертную казнь в отношении лиц, совершивших преступления до достижения 18-летнего возраста, должны отменить эту практику. После отмены смертной казни они должны избегать назначения детям пожизненного заключения в качестве альтернативного наказания. Государства должны учитывать статью 37 Конвенции о правах ребенка, которая прямо требует

¹⁹⁶ См. также предыдущие доклады: A/HRC/4/78, A/HRC/8/11, A/HRC/12/45, A/HRC/15/19, A/HRC/18/20, A/HRC/21/29 и A/HRC/24/18.

того, чтобы лишение свободы использовалось лишь в качестве крайней меры и в течение самого короткого необходимого периода времени.

75. Необходимо дополнительно изучить весь комплекс последствий существования смертной казни, включая социальное, экономическое и психологическое воздействие на детей и членов семей тех, кто был казнен или приговорен к смертной казни. Государства, которые еще применяют смертную казнь, должны признать настоятельную необходимость обеспечения безопасных условий для детей, родители которых казнены или приговорены к смертной казни, с тем чтобы не допустить их дискриминации и стигматизации, а также оказания им помощи в деле реабилитации и реинтеграции.

Ежегодное дополнение Генерального секретаря к его пятилетнему докладу по вопросу о смертной казни

«Смертная казнь и осуществление мер, гарантирующих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь», A/HRC/30/18

(16 июля 2015 г.)

[...]

V. Выводы и рекомендации

55. Как неоднократно отмечал Генеральный секретарь, смертной казни не место в двадцать первом веке. В свете развития норм международного права прав человека, юриспруденции и практики государств вынесение смертных приговоров несовместимо с основополагающими установками прав человека, в частности с человеческим достоинством, правом на жизнь и запретом на пытки или другие виды жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания. Применение смертной казни зачастую также нарушает право на равенство и принцип недискриминации. Решение о том, приговорить ли осужденного к смертной казни или к пожизненному тюремному заключению, часто является произвольным и лишенным всякой предсказуемости и рациональности. В такой «судебной лотерее» в проигрыше, как правило, оказываются неимущие, представители меньшинств и другие обычно дискриминируемые группы населения, в том числе женщины, иностранные граждане и лесбиянки, гомосексуалисты, бисексуалы, трансгендеры и интерсексуалы.

56. Все меры, направленные на прекращение применения смертной казни, являются шагами на пути к осуществлению права на жизнь. В статье 6 Международного пакта о гражданских и политических правах, принятого в 1966 году, об отмене смертной казни говорится в таких выражениях, которые предполагают ее желательность.

В 1989 году, приняв второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на отмену смертной казни, государства закрепили соответствующую позицию в нормах международного права. Генеральный секретарь повторяет свой призыв к всеобщей ратификации второго Факультативного протокола и настоятельно призывает государства, которые его еще не ратифицировали, сделать этого без дальнейших отлагательств.

57. За 70 лет, прошедших с момента создания Организации Объединенных Наций, осуществился знаменательный переход от значительного большинства государств-членов, поддерживающих смертную казнь, к их меньшинству. С 1997 года Генеральная Ассамблея ООН приняла пять резолюций, в которых призвала государства ввести мораторий на приведение смертных приговоров в исполнение в целях отмены смертной казни. В настоящее время порядка 160 из 193 государств – членов Организации Объединенных Наций отменили смертную казнь или ввели мораторий на ее применение либо в законодательном порядке, либо на практике. Государствам следует не просто прекращать казни, а стремиться к тому, чтобы приостановить применение высшей меры наказания ко всем, кто может быть или был приговорен к смертной казни. Национальные обвинители могли бы рассмотреть возможность не требовать наказания в виде смертной казни. Судьи могли бы перестать назначать такое наказание. В этой связи высшие судебные органы могли бы при необходимости издать соответствующие судебные директивы или руководящие принципы вынесения приговоров.

58. Тот факт, что некоторые правительства по-прежнему не демонстрируют транспарентности в том, что касается числа казненных, несовместим с правами человека. Государствам следует воздерживаться от проведения тайных казней и стремиться принимать все необходимые меры для обеспечения доступа к информации о смертной казни, в том числе к заблаговременному уведомлению членов семьи осужденного относительно сроков приведения в исполнение высшей меры наказания.

59. Государствам, которые продолжают применять смертную казнь, следует соблюдать международные требования в области прав человека, как предписывает статья 6 Международного пакта о гражданских и политических правах. В частности, смертные приговоры могут выноситься только за самые тяжкие преступления, причем это наказание даже в таких случаях может не носить обязательного характера. Государствам следует также обеспечивать гарантии справедливого судебного разбирательства в делах о совершении преступлений, наказуемых смертной казнью. Амнистия, помилование и замена приговора являются ключевыми мерами для отмены смертной казни. Главы государств и правительств и другие ответственные представители государственной власти должны осуществлять свои

полномочия, предусмотренные в Конституции и/или законах, для того, чтобы даровать амнистию, помилование или замену смертного приговора во всех случаях.

60. Государствам следует рассмотреть возможность разработки мер для сведения к минимуму ущерба, наносимого другим лицам, затрагиваемым смертной казнью, в том числе членам семьи осужденных, защитникам, сотрудникам тюрем и медицинскому персоналу. В частности, в соответствии с Конвенцией о правах ребенка государства должны принимать меры для того, чтобы права детей, в том числе принцип наилучшего соблюдения интересов ребенка, должным образом учитывались при вынесении приговора.

Резолюция 2003/67 Комиссии по правам человека ООН
«Вопрос о смертной казни»
(2003)

Комиссия по правам человека,

[...]

ссылаясь на свои предыдущие резолюции, в которых она выразила свою убежденность в том, что отмена смертной казни способствует повышению значимости человеческого достоинства и прогрессивному развитию прав человека,

[...]

будучи обеспокоена тем, что некоторые страны при применении смертной казни не принимают во внимание меры, гарантирующие защиту прав тех, кому грозит смертная казнь

1. ссылается на шестой пятилетний доклад Генерального секретаря о смертной казни и осуществлении мер, гарантирующих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь, представленный Комиссии в соответствии с резолюцией 1995/57 Экономического и Социального Совета от 28 июля 1995 года (E/2000/3), и высоко оценивает ежегодное дополнение Генерального секретаря об изменениях в законодательстве и практике, касающихся применения смертной казни во всем мире, содержащееся в его докладе (E/CN.4/2003/106), как о том просила Комиссия в резолюции 2002/77 от 25 апреля 2002 года;

2. вновь подтверждает резолюцию 2000/17 Подкомиссии по поощрению и защите прав человека от 17 августа 2000 года о международном праве и вынесении

смертного приговора лицам, не достигшим восемнадцатилетнего возраста на момент совершения правонарушения;

3. призывает все государства - участники Международного пакта о гражданских и политических правах, которые еще не сделали этого, рассмотреть вопрос о присоединении ко второму Факультативному протоколу к Пакту, направленному на отмену смертной казни, или о его ратификации;

4. настоятельно призывает все государства, которые еще сохраняют смертную казнь:

- a) не выносить смертные приговоры за преступления, совершенные лицами моложе 18 лет, и не приводить в исполнение смертные приговоры в отношении беременных женщин;
- b) выносить смертные приговоры только за самые тяжкие преступления и только на основании окончательного решения, вынесенного независимым и беспристрастным компетентным судом, и обеспечивать право на справедливое судебное разбирательство и право обращаться с просьбой о помиловании или смягчении приговора;
- c) обеспечить, чтобы все правовые процедуры, в том числе процедуры, применяемые в судах и трибуналах особой юрисдикции, в особенности процедуры, связанные с правонарушениями, за которые предусмотрена смертная казнь, соответствовали минимальным процессуальным гарантиям, содержащимся в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах;
- d) обеспечить, чтобы понятие «самые тяжкие преступления» не выходило за пределы умышленных преступлений с летальными или чрезвычайно тяжкими последствиями и чтобы смертная казнь не назначалась за не связанные с насилием финансовые преступления, не связанные с насилием виды религиозной практики или выражение убеждений и за половые отношения по обоюдному согласию между взрослыми партнерами;
- e) не делать никаких новых оговорок в отношении статьи 6 Пакта, которые могут противоречить объекту и целям Пакта, и снять любые такие действующие оговорки с учетом того, что в статье 6 Пакта зафиксированы минимальные правила для защиты права на жизнь и общепризнанные стандарты в этой области;
- f) соблюдать меры, гарантирующие защиту прав тех, кому грозит смертная казнь, и в полной мере соблюдать свои международные обязательства, в частности

обязательства по статье 36 Венской конвенции о консульских сношениях 1963 года, в особенности право получать информацию о консульской помощи в контексте правовых процедур;

- g) не приговаривать к смертной казни лиц, страдающих любой формой психического расстройства, и не приводить смертный приговор в исполнение в отношении любых таких лиц;
- h) не приводить в исполнение смертные приговоры в отношении матерей, имеющих детей на своем иждивении;
- i) обеспечить в случае приведения смертного приговора в исполнение, чтобы эта процедура причиняла как можно меньше страданий и не осуществлялась на публике или каким-либо другим унижающим достоинство способом, и обеспечить немедленное прекращение применения особо жестоких или бесчеловечных средств проведения казни, как, например, забрасывание камнями;
- j) не приводить в исполнение смертный приговор в отношении любого лица до завершения соответствующих правовых процедур на международном или национальном уровне;

5. призывает все государства, которые еще сохраняют смертную казнь:

- a) последовательно ограничивать число правонарушений, за совершение которых может выноситься смертный приговор, и, по меньшей мере, не распространять применение смертной казни на те преступления, за которые в настоящее время смертная казнь не применяется;
- b) полностью отказаться от применения смертной казни и тем временем ввести мораторий на приведение смертных приговоров в исполнение;
- c) предоставлять общественности информацию о вынесении смертных приговоров и любых назначенных казнях;
- d) предоставлять Генеральному секретарю и соответствующим органам Организации Объединенных Наций информацию, касающуюся применения смертной казни и соблюдения гарантий, обеспечивающих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь, в соответствии с содержанием Резолюции 1984/50 Экономического и Социального Совета;

6. призывает государства, которые уже не применяют смертную казнь, однако сохраняют ее в своем законодательстве, отменить соответствующие положения;

7. просит государства, получившие просьбу о выдаче в связи с преступлением, караемым смертной казнью, ясно оговаривать свое право на отказ в такой выдаче в отсутствие действенных гарантий со стороны соответствующих органов обратившегося с просьбой государства в отношении того, что смертная казнь не будет приведена в исполнение.

Резолюция 2004/67 Комиссии по правам человека ООН

«Вопрос о смертной казни»

(2004)

Комиссия по правам человека,

[...]

ссылаясь на свои предыдущие резолюции, в которых она выразила свою убежденность в том, что отмена смертной казни содействует повышению значимости человеческого достоинства и прогрессивному развитию прав человека,

[...]

4. настоятельно призывает все государства, которые еще сохраняют смертную казнь:

- a) не выносить смертных приговоров за преступления, совершенные лицами моложе 18 лет;
- b) не приводить в исполнение смертные приговоры в отношении беременных женщин и матерей, имеющих малолетних детей на иждивении;
- c) не приговаривать к смертной казни лиц, страдающих любой формой психического расстройства, и не приводить смертный приговор в исполнение в отношении любых таких лиц;
- d) выносить смертные приговоры только за самые тяжкие преступления и только на основании окончательного решения, вынесенного независимым и беспристрастным компетентным судом, и обеспечивать право на справедливое судебное разбирательство и право обращаться с просьбой о помиловании или смягчении приговора;

- e) обеспечить, чтобы все правовые процедуры, в том числе процедуры, применяемые в судах и трибуналах особой юрисдикции, в особенности процедуры, связанные с правонарушениями, за которые предусмотрена смертная казнь, соответствовали минимальным процессуальным гарантиям, содержащимся в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах;
 - f) обеспечить, чтобы понятие «самые тяжкие преступления» не выходило за пределы умышленных преступлений с летальными или чрезвычайно тяжкими последствиями и чтобы смертная казнь не назначалась за не связанные с насилием финансовые преступления, не связанные с насилием виды религиозной практики или выражение своих убеждений и за половые отношения по обоюдному согласию между взрослыми партнерами;
 - g) не делать никаких новых оговорок в отношении статьи 6 Пакта, которые могут противоречить объекту и целям Пакта, и снять любые такие действующие оговорки с учетом того, что в статье 6 Пакта зафиксированы минимальные правила для защиты права на жизнь и общепризнанные стандарты в этой области;
 - h) соблюдать гарантии, обеспечивающие защиту прав тех, кому грозит смертная казнь, и в полной мере выполнять свои международные обязательства, в частности обязательства по статье 36 Венской конвенции о консульских сношениях 1963 года, в особенности право получать информацию о консульской помощи в контексте правовых процедур, как это закреплено в правовой практике Международного Суда и подтверждено в последних соответствующих решениях;
 - i) обеспечить в случае приведения смертного приговора в исполнение, чтобы эта процедура причиняла как можно меньше страданий и не осуществлялась публично или каким-либо другим унижающим достоинство способом, и обеспечить немедленное прекращение применения особо жестоких или бесчеловечных средств проведения казни, как, например, забрасывание камнями;
 - j) не приводить в исполнение смертный приговор в отношении любого лица до завершения соответствующих правовых процедур на международном или национальном уровне;
5. призывает все государства, которые еще сохраняют смертную казнь:
- a) полностью отменить смертную казнь, а между тем ввести мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров;

- b) последовательно ограничивать число правонарушений, за совершение которых может выноситься смертный приговор, и, по меньшей мере, не распространять применение смертной казни на те преступления, за которые в настоящее время смертная казнь не применяется;
 - c) предоставлять общественности информацию о вынесении смертных приговоров и любых назначенных казнях;
 - d) предоставлять Генеральному секретарю и соответствующим органам Организации Объединенных Наций информацию, касающуюся применения смертной казни и соблюдения гарантий, обеспечивающих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь, в соответствии с Резолюцией 1984/50 Экономического и Социального Совета;
6. призывает государства, которые уже не применяют смертную казнь, но сохраняют ее в своем законодательстве, отменить соответствующие положения;
7. просит государства, получившие запрос о выдаче в связи с преступлением, караемым смертной казнью, ясно оговаривать свое право на отказ в такой выдаче при отсутствии действенных гарантий со стороны соответствующих органов государства, запросившего выдачу, в отношении того, что смертный приговор не будет приведен в исполнение, и призывает государства предоставлять подобные действенные гарантии при поступлении соответствующего запроса.

[...]

**Резолюция 2005/59 Комиссии по правам человека ООН
«Вопрос о смертной казни»
(2005)**

Комиссия по правам человека,

1. выражает свою обеспокоенность в связи с продолжением применения в мире смертной казни, в частности тревогу по поводу ее применения после судебных разбирательств, не соответствующих международным стандартам справедливости, и в связи с тем, что некоторые страны применяют смертную казнь, невзирая на ограничения, предусмотренные в Международном пакте о гражданских и политических правах и в Конвенции о правах ребенка, и не принимают во внимание меры, гарантирующие защиту прав тех, кому грозит смертная казнь;

2. осуждает продолжение применения смертной казни на основании любых дискриминационных законов, политики или практики;

3. осуждает также случаи казни женщин на основании дискриминационных в гендерном отношении законов, политики или практики и несоразмерное применение смертной казни в отношении лиц, принадлежащих к национальным или этническим, религиозным и языковым меньшинствам;

[...]

5. призывает все государства, в которых еще сохраняется смертная казнь:

- a) полностью отменить смертную казнь, а между тем ввести мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров;
- b) последовательно ограничивать количество правонарушений, за совершение которых может выноситься смертный приговор, и по крайней мере не распространять применение смертной казни на те преступления, за которые в настоящее время смертная казнь не применяется;
- c) сделать доступной для общественности информацию о вынесении смертных приговоров и о любых назначенных казнях;
- d) предоставлять Генеральному секретарю и соответствующим органам Организации Объединенных Наций информацию о применении смертной казни и соблюдении мер, гарантирующих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь;

6. призывает все государства - участники Международного пакта о гражданских и политических правах, которые еще не сделали этого, рассмотреть вопрос о присоединении ко второму Факультативному протоколу к Пакту, направленному на отмену смертной казни, или о его ратификации;

7. настоятельно призывает все государства, в которых еще сохраняется смертная казнь:

- a) не выносить смертных приговоров за преступления, совершенные лицами моложе 18 лет;
- b) не приводить в исполнение смертные приговоры в отношении беременных женщин и матерей, имеющих детей на иждивении;

- c) не приговаривать к смертной казни лиц, страдающих любой формой психических или умственных расстройств, и не приводить смертный приговор в исполнение в отношении любых таких лиц;
- d) не выносить смертные приговоры, кроме как за самые тяжкие преступления и только на основании окончательного решения, вынесенного независимым и беспристрастным компетентным судом, и обеспечить право на справедливое судебное разбирательство и право обращаться с просьбой о помиловании или смягчении приговора;
- e) обеспечить, чтобы все правовые процедуры, в том числе процедуры, применяемые в судах и трибуналах особой юрисдикции, в особенности процедуры, связанные с правонарушениями, за которые предусмотрена смертная казнь, соответствовали минимальным процессуальным гарантиям, содержащимся в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах;
- f) обеспечить, чтобы понятие «самые тяжкие преступления» не выходило за пределы умышленных преступлений с летальными или чрезвычайно тяжкими последствиями и чтобы смертная казнь не назначалась ни за ненасильственные правонарушения, такие как финансовые преступления, религиозная практика или выражение своих убеждений и половые отношения по обоюдному согласию между взрослыми партнерами, ни в качестве обязательного наказания;
- g) снять любые действующие оговорки и не делать никаких новых оговорок в отношении статьи 6 Пакта, которые могут противоречить предмету и целям Пакта, с учетом того, что в статье 6 Пакта зафиксированы минимальные правила для защиты права на жизнь и общепризнанные стандарты в этой области;
- h) соблюдать меры, гарантирующие защиту прав тех, кому грозит смертная казнь, и в полной мере соблюдать свои международные обязательства, в частности обязательства по статье 36 Венской конвенции о консульских сношениях, в особенности право получать информацию о консульской помощи в контексте правовых процедур, как это закреплено в правовой практике Международного суда и подтверждено в последних соответствующих решениях;
- i) обеспечить, в случае приведения смертного приговора в исполнение, чтобы это причиняло как можно меньше страданий и не осуществлялось на публике или каким-либо другим унижающим достоинство человека способом, и обеспечить

немедленное прекращение применения особо жестоких или бесчеловечных средств проведения казни, как, например, забрасывание камнями;

- j) не приводить в исполнение смертный приговор в отношении любого лица до завершения любых соответствующих правовых процедур на международном или национальном уровне;

8. призывает государства, которые уже не применяют смертную казнь, но сохраняют ее в своем законодательстве, отменить соответствующие положения;

9. призывает государства, которые недавно отменили мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров или объявили о его отмене де-факто и де-юре, вновь взять на себя обязательство о приостановлении приведения в исполнение смертных приговоров;

10. просит государства, получающие запрос о выдаче в связи с преступлением, ка- раемым смертной казнью, ясно оговаривать свое право на отказ в такой выдаче при отсутствии действенных гарантий со стороны соответствующих органов запраши- вающего государства в отношении того, что смертный приговор не будет приведен в исполнение, и призывает государства предоставлять такие действенные гарантии при поступлении подобного запроса и соблюдать их;

[...]

Резолюция 26/2 Совета по правам человека ООН

«Вопрос о смертной казни»

(25 июня 2014 г.)

Совет по правам человека,

[...]

принимая к сведению доклады Генерального секретаря по вопросу о смертной казни, в последнем из которых подчеркивались значительный прогресс на пути к достижению всеобщей отмены смертной казни и некоторые заметные шаги по ограничению ее применения в странах, которые ее еще сохранили, и было напомнено тем государствам, которые все еще намерены применять смертную казнь, о необходимости защищать права лиц, приговоренных к смертной казни, и обеспечивать, чтобы она не назначалась за правонарушения, совершенные лицами в возрасте до 18 лет, – в частности в соответствии с Международным пактом о гражданских и политических правах и Конвенцией о правах ребенка,

памятуя о работе мандатариев специальных процедур, которые занимаются вопросами прав человека, касающимися смертной казни, включая Специального докладчика по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания и Специального докладчика по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях,

[...]

глубоко сожалея по поводу того, что применение смертной казни ведет к нарушениям прав человека тех, кто приговорен к смертной казни, и других затрагиваемых лиц,

отмечая интерес к исследованию вопроса о смертной казни, а также к проведению национальных и международных дебатов по нему,

1. настоятельно призывает государства, еще не отменившие смертную казнь, защищать права тех, кто приговорен к смертной казни, и обеспечивать, чтобы смертная казнь не назначалась за правонарушения, совершенные лицами в возрасте до 18 лет, – в частности в соответствии с Международным пактом о гражданских и политических правах и Конвенцией о правах ребенка;

2. призывает государства, еще не присоединившиеся ко второму Факультативному протоколу к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленному на отмену смертной казни, или не ратифицировавшие его, рассмотреть вопрос о том, чтобы сделать это;

3. просит Генерального секретаря посвятить дополнение 2015 года к его пятилетнему докладу по вопросу о смертной казни последствиям, возникающим на различных стадиях вынесения и исполнения смертного приговора для осуществления прав человека тех, кто приговорен к смертной казни, и других затрагиваемых лиц, и представить его Совету по правам человека на его тридцатой сессии.

[...]

Резолюция 30/5¹⁹⁷ Совета по правам человека ООН
«Вопрос о смертной казни»
(2015)

Совет по правам человека,

[...]

принимая к сведению доклады Генерального секретаря по вопросу о смертной казни, в последнем из которых Генеральный секретарь сделал вывод о том, что вынесение смертных приговоров несовместимо с человеческим достоинством, правом на жизнь и запретом на пытки и другие жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения и наказания, и особо указал на последствия недостатка транспарентности в процессе вынесения и исполнения смертного приговора и на последствия, возникающие на различных стадиях вынесения и исполнения смертного приговора для осуществления прав человека других затрагиваемых лиц,

памятуя о работе мандатариев специальных процедур, которые занимаются вопросами прав человека, касающимися смертной казни, включая Специального докладчика по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания и Специального докладчика по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях и Специального докладчика по вопросу о независимости судей и адвокатов,

[...]

глубоко сожалея по поводу того, что применение смертной казни ведет к нарушениям прав человека лиц, приговоренных к смертной казни, и других затрагиваемых лиц,

напоминая о призывах рассмотреть вопрос о том, является ли применение смертной казни нарушением запрета на применение пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, в том числе по причине феномена камеры смертников или способов казни,

197 См. также Решение 18/117 Совета по правам человека от 28 сентября 2011 г. о представлении Генеральным секретарем докладов по вопросу о смертной казни, Резолюцию 22/11 Совета по правам человека от 21 марта 2013 г. об обсуждении в рамках дискуссионной группы вопросов прав человека детей, родители которых были приговорены к смертной казни или казнены, Решение 22/117 Совета по правам человека от 21 марта 2013 г. об обсуждении вопроса о смертной казни в рамках дискуссионной группы высокого уровня и Резолюцию 26/2 Совета по правам человека от 26 июня 2014 г. по вопросу о смертной казни.

подчеркивая необходимость обеспечения применения к лицам, которым грозит смертная казнь, гуманного обращения и уважения присущего им достоинства и улучшения условий содержания в тюрьмах в соответствии с международными стандартами, такими как Минимальные стандартные правила обращения с заключенными,

напоминая о том, что все способы казни могут причинять непомерную боль и страдания и что условия, в которых проводится казнь, в том числе публичные казни, предполагающие унижительное выставление на показ лиц, приговоренных к смертной казни, и исполнение смертных приговоров в обстановке секретности или их исполнение с уведомлением за короткий срок или без предварительного уведомления, усугубляют страдания лиц, приговоренных к смертной казни, а также других затрагиваемых лиц,

особо указывая, что отсутствие транспарентности в вопросах применения смертной казни имеет прямые последствия для прав человека лиц, приговоренных к смертной казни, а также других затрагиваемых лиц,

[...]

1. настоятельно призывает все государства защищать права лиц, приговоренных к смертной казни, и других затрагиваемых лиц путем выполнения своих международных обязательств, в том числе в отношении абсолютного запрещения пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания;

2. призывает государства, еще не присоединившиеся ко второму Факультативному протоколу к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленному на отмену смертной казни, или не ратифицировавшие его, рассмотреть вопрос о том, чтобы сделать это;

3. призывает государства, которые еще не отменили смертную казнь, обнародовать имеющуюся соответствующую информацию с разбивкой по полу, возрасту и другим надлежащим критериям, касающуюся применения ими смертной казни, в частности о числе лиц, приговоренных к смертной казни, числе лиц, ожидающих исполнения смертного приговора, числе исполненных смертных приговоров и числе приговоров, отмененных или смягченных по апелляции или в результате амнистии или помилования, что может способствовать возможному проведению предметных и транспарентных национальных и международных дискуссий, в том числе об обязательствах государств, связанных с применением смертной казни;

4. призывает государства обеспечивать, чтобы дети, родителям или опекунам которых был вынесен смертный приговор, сами заключенные, их семьи и их юридические представители заблаговременно получали надлежащую информацию о предстоящей казни, дате, времени и месте ее проведения, разрешать последнее свидание или общение с осужденным, возвращать тело семье для захоронения или информировать о том, где находится тело, если только это не противоречит наилучшим интересам ребенка;

5. просит Генерального секретаря посвятить дополнение 2017 года к его пятилетнему докладу по вопросу о смертной казни последствиям, возникающим на различных стадиях вынесения и исполнения смертного приговора для осуществления прав человека лиц, приговоренных к смертной казни, и других затрагиваемых лиц, уделяя особое внимание праву на равенство и недискриминацию, в том числе иностранных граждан, и представить его Совету по правам человека на его тридцать шестой сессии;

6. постановляет, что в ходе предстоящего обсуждения в рамках созываемой раз в два года дискуссионной группы высокого уровня, которое состоится в ходе тридцать четвертой сессии Совета по правам человека, будут рассмотрены вопросы нарушений прав человека, связанных с применением смертной казни, в частности в плане запрета на применение пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания;

7. просит Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека организовать такое обсуждение в рамках дискуссионной группы и установить контакты с государствами, соответствующими органами, учреждениями, договорными органами, мандатариями специальных процедур Организации Объединенных Наций и региональными правозащитными механизмами, а также с парламентариями, гражданским обществом, включая неправительственные организации, и национальными правозащитными учреждениями с целью обеспечения их участия в этом обсуждении;

8. просит также Управление Верховного комиссара подготовить резюме доклада об обсуждении, проведенном в рамках дискуссионной группы, и представить его Совету по правам человека на его тридцать шестой сессии.

Специальные процедуры ООН:

Промежуточный доклад Специального докладчика по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания, А/67/279 (2012)

[...]

VI. Выводы и рекомендации

73. Формирующаяся практика государств свидетельствует о четкой тенденции к запрету смертной казни. Даже в сохранивших смертную казнь странах практика и мнения изменились. Важно отметить, что тенденция к отмене и тенденция к ограничению основаны на заявленном убеждении в том, что смертная казнь является жестокой, бесчеловечной и унижающей достоинство, либо сама по себе, либо из-за формы применения.

74. До настоящего времени вопрос о смертной казни рассматривался в контексте положений, касающихся права на жизнь, и в них в качестве исключения предусмотренного международным правом. Необходим новый подход, поскольку существуют доказательства формирования стандарта в рамках международных органов и активной практики государств для организации дискуссии относительно правомерности смертной казни в контексте основополагающих концепций человеческого достоинства и запрета пыток и жестокого, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения и наказания. Этот формирующийся стандарт наряду с соответствующей неправомерностью смертной казни согласно такому запрету трансформируется в норму обычного права, если этого еще не произошло.

75. Специальный докладчик считает, что даже если процесс формирования обычной нормы, согласно которой смертная казнь является *per se* нарушением запрета пыток и жестокого, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения, все еще продолжается, большинство условий, при которых смертная казнь реально применяется, делают это наказание равнозначным пыткам. Согласно многим менее строгим условиям, она по-прежнему приравнивается к жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению.

76. Запрет пыток и жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и неукоснительное соблюдение гарантий создают абсолютные ограничения на применение смертной казни и приведение в исполнение смертных приговоров. Теоретически по-прежнему возможно выносить смертные приговоры и приводить их в исполнение, не нарушая абсолютный запрет пыток и жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения, однако строгие условия, которые государства должны соблюдать для этой цели, делают сохранение смертной казни

нецелесообразным. Даже при таких условиях государства не могут гарантировать, что во всех случаях запрет пыток будет неукоснительно соблюдаться.

77. Убийства посредством забрасывания камнями или удушением газом уже четко запрещены по международному праву. Кроме того, отсутствуют какие-либо неоспоримые доказательства того, что любой метод, используемый сегодня, можно охарактеризовать как согласующийся с запретом пыток и жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство обращением.

78. Такое явление, как содержание в камере смертников, является нарушением статьи 7 Международного пакта о гражданских и политических правах, а также статьи 1 или статьи 16 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. Беспокорство, вызванное угрозой смерти и другими обстоятельствами, связанными с казнью, создает большое психологическое давление и травмирует лиц, приговоренных к смерти. Длительное содержание в камере смертников наряду с другими связанными с этим условиями само по себе представляет нарушение запрета пыток.

79. Специальный докладчик призывает все государства вновь рассмотреть вопрос о том, является ли применение смертной казни *per se* посягательством на неотъемлемое достоинство человеческой личности, не вызывает ли она сильную психологическую и физическую боль или страдания и не представляет ли она собой нарушение запрета пыток или жестокого, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения. Он рекомендует провести более обстоятельное юридическое исследование по вопросу о формировании нормы обычного права, запрещающей применение смертной казни при любых обстоятельствах.

80. Независимо от того, выкристаллизовалась ли обычная норма, запрещающая смертную казнь, или нет, Специальный докладчик призывает все сохранившую смертную казнь государства строго соблюдать ограничения и условия, предусмотренные статьей 7 Международного пакта о гражданских и политических правах и статьей 1 или статьей 16 Конвенции против пыток. Специальный докладчик призывает государства, сохранившие смертную казнь:

- a) отменить применение смертной казни к несовершеннолетним, психически недееспособным лицам и беременным женщинам и рассмотреть далее вопрос об отмене смертной казни для лиц старше 70 лет и женщин, недавно ставших матерями;
- b) обеспечить, чтобы применяемый метод казни вызывал наименьшие возможные физические и психические страдания и чтобы он не нарушал запрет пыток и

жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения; устанавливать отсутствие более гуманных имеющихся альтернатив; и обосновывать использование того или иного конкретного метода казни. Специальный докладчик вновь заявляет о том, что бремя доказывания лежит на государстве;

- c) воздерживаться от проведения казней публично или каким-либо иным образом, унижающим достоинство; положить конец практике тайных казней; и положить конец практике казней с коротким сроком уведомления или без предварительного уведомления осужденных заключенных и членов их семей;
- d) улучшить условия содержания в камерах смертников в соответствии с международными стандартами, такими как Минимальные стандартные правила обращения с заключенными и Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме; со всеми лицами, лишенными свободы, следует обращаться гуманно и с уважением их неотъемлемого достоинства как человеческой личности в соответствии с положениями пункта 1 статьи 10 Международного пакта о гражданских и политических правах;
- e) использовать одиночное заключение в камере смертников только с учетом рекомендаций, изложенных в его предыдущем докладе Генеральной Ассамблеи (A/66/268);
- f) уважать права членов семей и родственников лиц, приговоренных к смерти.

81. В соответствии со статьей 3 Конвенции против пыток, а также обычного права Специальный докладчик призывает все государства не высылать, не возвращать или не выдавать какое-либо лицо другому государству, если имеются серьезные основания полагать, что существует опасность того, что лицо будет приговорено к смерти и впоследствии подвергнется содержанию в камере смертников, сильным психическим или физическим страданиям или будет казнено в порядке, который не согласуется с запретом пыток и жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения.

Приложение 4

СТАНДАРТЫ СОВЕТА ЕВРОПЫ

Европейская конвенция

о защите прав человека и основных свобод

(1950)

Статья 2

1. Право каждого лица на жизнь охраняется законом. Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание.

2. Лишение жизни не рассматривается как нарушение настоящей статьи, когда оно является результатом абсолютно необходимого применения силы:

- a. для защиты любого лица от противоправного насилия;
- b. для осуществления законного задержания или предотвращения побега лица, заключенного под стражу на законных основаниях;
- c. для подавления, в соответствии с законом, бунта или мятежа.

Протокол № 6 к Европейской конвенции

о защите прав человека и основных свобод

относительно отмены смертной казни

(1983)

Статья 1 – Отмена смертной казни

Смертная казнь отменяется. Никто не может быть приговорен к смертной казни или казнен.

Статья 2 – Применение смертной казни в военное время

Государство может предусмотреть в своем законодательстве смертную казнь за деяния, совершенные в военное время или при неизбежной угрозе войны; подобное наказание применяется только в установленных законом случаях и в соответствии с его положениями. Государство сообщает Генеральному секретарю Совета Европы соответствующие положения этого законодательства.

Статья 3 – Запрещение отступлений от выполнения обязательств

Отступления от положений настоящего Протокола на основании статьи 15 Конвенции не допускаются.

Статья 4 – Запрещение оговорок

Оговорки в отношении положений настоящего Протокола на основании статьи 57 Конвенции не допускаются.

Статья 5 – Территориальная сфера действия

1. Любое государство может при подписании или сдаче им на хранение его ратификационной грамоты или документа о принятии или утверждении указать территорию или территории, на которые распространяется действие настоящего Протокола.

2. Любое государство может впоследствии в любое время путем заявления, направленного на имя Генерального секретаря Совета Европы, распространить действие настоящего Протокола на любую другую территорию, указанную в заявлении. В отношении этой территории Протокол вступает в силу в первый день месяца, следующего за датой получения Генеральным секретарем заявления.

3. Любое заявление, сделанное на основании двух предыдущих пунктов и касающееся любой указанной в нем территории, может быть отозвано путем уведомления, направленного на имя Генерального секретаря. Отзыв вступает в силу с первого дня месяца, следующего за датой получения Генеральным секретарем этого уведомления.

Статья 6 – Соотношение с Конвенцией

Государства-участники рассматривают статьи 1, 2, 3, 4 и 5 настоящего Протокола как дополнительные статьи к Конвенции, и все положения Конвенции применяются соответственно.

**Протокол № 13 к Европейской конвенции
о защите прав человека и основных свобод
относительно отмены смертной казни в любых обстоятельствах
(2002)**

Статья 1 – Отмена смертной казни

Смертная казнь отменяется. Никто не может быть приговорен к смертной казни или казнен.

Статья 2 – Запрещение отступлений от выполнения обязательств

Отступления от положений настоящего Протокола на основании статьи 15 Конвенции не допускаются.

Статья 3 – Запрещение оговорок

Оговорки в отношении положений настоящего Протокола на основании статьи 57 Конвенции не допускаются.

Статья 4 – Территориальная сфера действия

1. Любое Государство может при подписании или сдаче на хранение своей ратификационной грамоты или документа о принятии или утверждении указать территории или территории, к которым применяется настоящий Протокол.

2. Любое государство может впоследствии в любой момент путем заявления, направленного на имя Генерального секретаря Совета Европы, распространить действие настоящего Протокола на любую другую территорию, указанную в заявлении. В отношении этой территории Протокол вступает в силу в первый день месяца, следующего по истечении трех месяцев с даты получения Генеральным секретарем заявления.

3. Любое заявление, сделанное на основании двух предыдущих пунктов и касающееся любой указанной в нем территории, может быть отозвано или изменено путем уведомления, направленного Генеральному секретарю. Отзыв или изменения вступают в силу в первый день месяца, следующего по истечении трех месяцев, считая с даты получения Генеральным секретарем такого уведомления.

Статья 5 – Соотношение с Конвенцией

Государства-участники рассматривают статьи 1-4 настоящего Протокола как дополнительные статьи к Конвенции, и все положения Конвенции применяются соответственно.

**Резолюция 1187 Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ)¹⁹⁸
(1999)**

1. Ассамблея, ссылаясь на свои резолюции 1044 (1994) и 1097 (1996), вновь подтверждает свое понимание смертной казни как бесчеловечного и унижающего достоинство наказания и нарушения самого основного из прав человека – права на саму жизнь. Она вновь заявляет о своей твердой убежденности в том, что в силу

198 См. также Резолюцию 1044 ПАСЕ и Рекомендацию 1246 ПАСЕ 1994 года; Резолюцию 1097 ПАСЕ и Рекомендацию 1302 ПАСЕ 1996 года.

этого смертной казни нет места в цивилизованном демократическом обществе, основанном на верховенстве права.

Резолюция 1807 Парламентской ассамблеи Совета Европы

(ПАСЕ)

«Смертная казнь в государствах-членах Совета Европы и государствах-наблюдателях: нарушение прав человека»

(2011)

1. Парламентская ассамблея напоминает о своем принципиальном неприятии применения смертной казни при любых обстоятельствах. Она гордится своим конструктивным вкладом в избавление почти всей территории Европы от этого бесчеловечного и унижительного наказания, поскольку отмена смертной казни была ею обозначена как одно из условий вступления в Совет Европы.

[...]

3. Ассамблея призывает Соединенные Штаты Америки и Японию, в качестве стран-наблюдателей, а также Беларусь, стремящуюся стать государством-членом Совета Европы, присоединиться к расширяющемуся консенсусу демократических стран, которые защищают права человека и человеческое достоинство путем отмены смертной казни.

[...]

Резолюция 1857 Парламентской ассамблеи Совета Европы

(ПАСЕ) «О положении в Беларуси»

(2012)

[...]

6. В связи со смертной казнью Ассамблея:

6.1. выражает возмущение по поводу приведения в исполнение смертных приговоров, вынесенных Олегу Гришковцу и Андрею Бурдыко, в июле 2011 года, когда вопрос о них находился на рассмотрении Комитета ООН по правам человека, и тем, что Белоруссия все еще не предприняла каких-либо существенных шагов к отмене смертной казни или введению моратория на нее;

6.2. выражает сожаление по поводу смертных приговоров, вынесенных 30 ноября 2011 года Дмитрию Коновалову и Владиславу Ковалеву, и серьезное беспокойство

по поводу того, что следствие и судебный процесс были омрачены грубыми нарушениями прав человека (включая применение пыток для получения признательных показаний), противоречиями и пробелами в свидетельских показаниях, представленных в ходе судебного процесса; она призывает компетентные органы провести полное расследование соответствующих сообщений и обеспечить подлинное правосудие для жертв этих чудовищных терактов, а также подтверждает, что такое необратимое, жестокое и бесчеловечное наказание неприемлемо, какими бы ужасными ни были инкриминируемые преступления;

6.3. с сожалением отмечает, что работа парламентской рабочей группы по изучению вопроса о смертной казни, начатая два года назад, не дала сколь-либо ощутимых результатов.

[...]

Приложение 5

СТАНДАРТЫ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА
Хартия Европейского союза об основных правах
(2000)

[...]

Статья 1

Человеческое достоинство

Человеческое достоинство неприкосновенно. Его надлежит уважать и защищать.

Статья 2

Право на жизнь

1. Каждый человек имеет право на жизнь.
2. Никто не может быть приговорен к смертной казни или казнен.

Статья 3

Право на неприкосновенность личности

Каждый человек имеет право на уважение его физической и психической неприкосновенности.

Статья 4

Запрет пыток и другого жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания

Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство видам обращения или наказания.

Статья 19

Защита в случае выдворения, высылки или выдачи

- 2) Никто не может быть выдворен, выслан или выдан на территорию государства, если существует серьезная угроза, что там он будет подвергнут наказанию в виде смертной казни, пыткам или другим видам бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания.

**Рекомендации Европейского союза по вопросу о смертной казни
(2008)**

[...]

III. Документ о минимальных стандартах

В случае если страны настаивают на сохранении смертной казни, ЕС считает важным выполнение ими следующих минимальных стандартов:

- i) Смертные приговоры могут выноситься только за самые тяжкие преступления, при том понимании, что к этим преступлениям относятся лишь умышленные преступления со смертельным исходом или другими чрезвычайно тяжелыми последствиями. Смертный приговор не должен выноситься ни за ненасильственные правонарушения, например, финансовые преступления, религиозную практику или выражение своих убеждений и половые отношения по обоюдному согласию между взрослыми партнерами, ни в качестве обязательного наказания.
- ii) Смертные приговоры могут выноситься только за преступления, караемые смертной казнью в соответствии с законом, который действовал во время совершения преступления, при том понимании, что, если после совершения преступления законом устанавливается более мягкое наказание, действие этого закона распространяется на данного преступника.
- iii) Смертный приговор не выносится:
 - лицам, которые в момент совершения преступления были моложе 18 лет;
 - беременным женщинам или женщинам, недавно родившим ребенка;
 - лицам, потерявшим рассудок.
- iv) Смертный приговор может выноситься только в том случае, если виновность лица, обвиненного в совершении преступления, установлена на основе ясных и убедительных доказательств, не оставляющих возможности для иного толкования фактов.
- v) Смертные приговоры должны приводиться в исполнение только в соответствии с окончательным решением, вынесенным независимым, непредвзятым и компетентным судом, после завершения судебного процесса, в том числе в особых судах и юрисдикциях, и в ходе которого предоставляются все возможные гарантии обеспечения справедливого судебного разбирательства, по меньшей мере соответствующие тем, которые предусмотрены в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, включая право каждого подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое может быть вынесен

смертный приговор, на соответствующую правовую помощь на всех стадиях судопроизводства, а также – в соответствующих случаях – на обращение за консульской помощью.

- vi) Каждый приговоренный к смертной казни имеет реальное право на подачу апелляции в суд высшей инстанции, и следует принять меры для того, чтобы такие апелляции стали обязательными.
- vii) Когда это применимо, каждый приговоренный к смертной казни имеет право на подачу индивидуальной жалобы в рамках международных процедур; смертный приговор не должен приводиться в исполнение, пока такая жалоба находится на рассмотрении в рамках таких процедур; смертный приговор не должен приводиться в исполнение до завершения любых соответствующих правовых или официальных процедур на международном или национальном уровне.
- (viii) Каждый приговоренный к смертной казни имеет право просить о помиловании или о смягчении приговора. Амнистия, помилование или замена смертного приговора могут быть дарованы во всех случаях вынесения смертного приговора.
- (ix) Смертный приговор не может приводиться в исполнение в нарушение международных обязательств, взятых на себя государством.
- x) Длительность ожидания исполнения смертного приговора также может иметь значение.
- xi) Когда приговор о смертной казни приводится в исполнение, он должен исполняться так, чтобы причинить осужденному как можно меньше страданий. Смертная казнь не может осуществляться публично или иным унижительным образом.
- xii) Наказание смертной казнью не может назначаться в нарушение минимальных стандартов в качестве акта политической мести – например, в отношении политических заговорщиков.

**Рекомендации Европейского союза по вопросу о смертной казни,
8416/13
(12 апреля 2013 г.)**

[...]

II. ОПЕРАТИВНЫЙ ДОКУМЕНТ

ЕС считает, что смертная казнь представляет собой серьезное посягательство на права человека и человеческое достоинство. С удовлетворением отмечая рост динамики в направлении отмены смертной казни во всем мире, ЕС будет продолжать свою многолетнюю борьбу за отмену смертной казни. Отмена высшей меры наказания способствует прогрессивному развитию прав человека. Смертная казнь бесчеловечна и бесполезна. Не существует никаких веских доказательств того, что смертная казнь сдерживает преступность. Помимо этого, результатом любой ошибки правосудия может стать преднамеренное убийство невинного человека государственными органами.

[...]

**Резолюция Европейского парламента от 1 февраля 2007 г.
относительно инициативы в поддержку всемирного моратория на
смертную казнь
(2007)**

Европейский парламента,

[...]

1. Вновь подтверждает свою давнюю позицию против смертной казни во всех случаях и в любых обстоятельствах и еще раз выражает свою убежденность в том, что отмена смертной казни способствует укреплению человеческого достоинства и прогрессивному развитию прав человека;
2. Призывает к введению всемирного, незамедлительного и безусловного моратория на приведение смертных приговоров в исполнение с целью отмены смертной казни во всем мире посредством принятия на текущей сессии Генеральной Ассамблеи ООН соответствующей резолюции, мониторинг фактического выполнения которой мог бы проводиться Генеральным секретарем ООН.

Резолюция Европейского парламента относительно инициативы в поддержку всемирного моратория на смертную казнь

(26 апреля 2007 г.)

Европейский парламента,

[...]

1. вновь призывает государства-члены ЕС заручиться поддержкой третьих стран в связи с данным заявлением;

2. предлагает ЕС воспользоваться имеющимися возможностями и энергично отстаивать свою точку зрения и призывает государства-члены ЕС и Европейский союз, заручившись поддержкой стран-соавторов на других континентах, незамедлительно внести на рассмотрение текущей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцию о всемирном моратории на смертную казнь;

3. призывает Председательство ЕС поощрять к подписанию и ратификации второго Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах те страны, которые еще этого не сделали, и поощрять к подписанию Протокола № 13 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, касающегося смертной казни, те государства-члены, которые этого еще не сделали;

4. полностью одобряет Итоговую декларацию третьего Всемирного конгресса и намеревается проводить дальнейшую работу по его итогам, в частности, путем развития парламентского измерения глобальной кампании против смертной казни и постановки этого вопроса в своих межпарламентских делегациях и в рамках Объединенной парламентской ассамблеи ЕС и стран Африки, Карибского бассейна и Тихоокеанского региона, а также на Европейско-Средиземноморской парламентской ассамблее;

5. призывает Совет и Комиссию при каждом возможном удобном случае поддерживать создание региональных коалиций за отмену смертной казни;

6. призывает все институты Европейского союза, совместно с Советом Европы, поддержать Всемирный день против смертной казни путем объявления 10 октября Европейским днем против смертной казни, который будет отмечаться с 2007 г.; поддерживает инициативу по организации крупнейшей общеевропейской конференции против смертной казни в ознаменование этого дня; поручает своему

Председателю представлять Европейский парламент на этом мероприятии в составе соответствующей делегации.

[...]

**Резолюция Европейского парламента
относительно Всемирного дня против смертной казни (7 октября 2010 г.)**

Европейский парламент,

[...]

1. вновь подтверждает свое давнее отрицательное отношение к смертной казни во всех случаях и в любых обстоятельствах и еще раз подчеркивает, что отмена смертной казни способствует повышению значимости человеческого достоинства и прогрессивному развитию прав человека;

2. осуждает все казни, где бы они ни совершались; настойчиво призывает ЕС и его государства-члены обеспечить выполнение резолюции ООН о глобальном моратории на приведение смертных приговоров в исполнение с целью полной отмены смертной казни во всех государствах, где она все еще применяется; призывает Совет и Комиссию принять меры по постепенному ограничению применения смертной казни, настаивая на том, чтобы ее применение отвечало минимальным международным стандартам; выражает свою глубокую обеспокоенность в связи с вынесением смертных приговоров несовершеннолетним лицам и лицам, страдающим психическими или умственными расстройствами, и призывает к немедленному и окончательному прекращению данной практики;

3. настоятельно призывает ЕС использовать все имеющиеся в его распоряжении дипломатические средства и помощь по линии сотрудничества для продвижения к цели всеобщей отмены смертной казни;

4. призывает государства, в которых выносятся смертные приговоры, незамедлительно объявить мораторий на приведение их в исполнение;

[...]

6. предлагает государствам, которые не отменили смертную казнь, принимать меры, гарантирующие защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни, как они изложены в гарантиях, разработанных Экономическим и Социальным Советом ООН; призывает Совет и Комиссию поощрять к подписанию и ратификации второго Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах те страны, которые этого еще не сделали, а также к подписанию

Протокола № 13 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод те государства-члены, которые этого еще не сделали;

7. призывает государства-участники ОБСЕ, в частности Соединенные Штаты и Беларусь, незамедлительно объявить мораторий на приведение смертных приговоров в исполнение;

8. призывает Казахстан и Латвию изменить положения своих национальных законодательств, еще предусматривающие смертную казнь за некоторые преступления в исключительных обстоятельствах;

9. настоятельно призывает государства-члены ЕС и всех соавторов резолюций ГА ООН 2007 и 2008 годов к внесению на рассмотрение 65-й сессии ГА ООН, в рамках упроченного межрегионального альянса, третьей резолюции о смертной казни, которая будет прежде всего посвящена:

- отмене статуса «государственной тайны» в отношении смертной казни;
- введению должности посла для специальных поручений, который будет не только отслеживать ситуацию и осуществлять давление в целях повышения прозрачности института смертной казни, но и продолжит убеждать те страны, в которых еще сохраняется смертная казнь, присоединиться к курсу ООН на введение моратория на приведение смертных приговоров в исполнение с целью последующей отмены смертной казни;
- определению порога «наиболее тяжких преступлений» для законного применения смертной казни;

10. призывает государства-участники ОБСЕ поощрять проведение миссиями БДИПЧ и ОБСЕ в сотрудничестве с Советом Европы информационно-разъяснительных мероприятий против смертной казни, предназначенных, в частности, для представителей средств массовой информации, сотрудников правоохранительных органов, законодателей и широкой общественности;

11. призывает государства-участники ОБСЕ, в которых смертная казнь сохраняется, демонстрировать прозрачность в отношении информации, касающейся смертной казни, и предоставлять общественности данные о личности приговоренных к смертной казни или казненных лиц и статистику применения смертной казни в соответствии с принятыми в ОБСЕ обязательствами;

12. настоятельно призывает Совет и Комиссию, особенно в связи с учреждением ЕСВД, разработать рекомендации по всеобъемлющей и эффективной европейской политике в области смертной казни, касающейся десятков граждан ЕС, которым,

по подтвержденным данным, вынесен смертный приговор в третьих странах, в том числе устойчивые и прочные механизмы, обеспечивающие идентификацию приговоренных, предоставление правовой помощи, правовое вмешательство со стороны ЕС и дипломатическое представительство;

13. приветствует продолжение деятельности неправительственных организаций, добивающихся отмены смертной казни, в том числе организаций Hands Off Cain, «Международная амнистия» и «Международная тюремная реформа», Всемирной коалиции против смертной казни, Международной хельсинкской федерации прав человека, Общины святого Эгидия и организации Reprieve; приветствует и поддерживает рекомендации, касающиеся инструментов ЕС в борьбе против смертной казни, предложенные на 12-м форуме ЕС-НПО по правам человека;

14. обязуется отслеживать вопрос о смертной казни и обсуждать конкретные случаи с соответствующими национальными органами власти, а также рассматривать возможность реализации инициатив и организации специальных миссий в страны, где применяется смертная казнь, с тем чтобы настоятельно призвать правительственные органы ввести мораторий на приведение смертных приговоров в исполнение в целях последующей полной отмены смертной казни;

15. просит Совет и Комиссию при заключении соглашений с государствами, в которых еще применяется смертная казнь или которые не ввели мораторий с целью отмены смертной казни, настоятельно рекомендовать им сделать это;

16. просит высокого представителя ЕС по иностранным делам и политике безопасности/заместителя председателя Комиссии и государства-члены продолжать придерживаться единого мнения и иметь в виду, что основное политическое содержание резолюции заключается во введении всемирного моратория в качестве решительного шага в направлении отмены смертной казни;

17. призывает в особенности высокого представителя ЕС по иностранным делам и политике безопасности/заместителя председателя Комиссии продемонстрировать, что ее политическим приоритетом является отмена смертной казни, путем систематического обсуждения этого вопроса в ходе политических контактов с представителями стран, в которых применяется смертная казнь, и регулярного личного вмешательства в интересах тех, кому грозит неминуемая смертная казнь;

[...]

19. приветствует региональное сотрудничество, направленное на достижение этой цели; указывает, например, на официальное введение Монголией моратория на

смертную казнь в январе 2010 г., положительным следствием которого стало рассмотрение рядом стран, в которых сохраняется смертная казнь, вопроса о конституционности данного вида наказания;

20. призывает Совет и Комиссию определить, каким образом можно улучшить выполнение и повысить эффективность Рекомендаций ЕС по вопросу о смертной казни, в ходе очередного обзора политики ЕС в области прав человека, в частности в связи с запланированным на 2011 г. пересмотром Рекомендаций.

**Резолюция Европейского парламента от 8 октября 2015 г.
относительно смертной казни, 2015/2879 (RSP)**

Европейский парламента

[...]

1) вновь заявляет о своем осуждении применения смертной казни и решительно поддерживает введение моратория на смертную казнь в качестве шага в направлении ее отмены; вновь подчеркивает, что отмена смертной казни способствует повышению значимости человеческого достоинства и что конечной целью ЕС является отмена этой меры наказания во всем мире;

2) осуждает все казни, где бы они ни осуществлялись; по-прежнему испытывает глубокую обеспокоенность по поводу вынесения смертных приговоров несовершеннолетним лицам и лицам с психическими или умственными расстройствами и призывает к немедленному и окончательному прекращению этой практики, нарушающей международные стандарты в области прав человека; выражает серьезную обеспокоенность по поводу недавних массовых судебных процессов, завершившихся вынесением большого числа смертных приговоров;

[...]

4) настоятельно призывает Европейскую службу внешнеполитической деятельности (ЕСВД) и государства-члены продолжать борьбу за прекращение применения смертной казни и решительно поддерживать мораторий как шаг на пути к ее отмене, продолжать добиваться отмены смертной казни во всем мире, решительно и настоятельно призывать страны, в которых по-прежнему приводятся в исполнение смертные приговоры, соблюдать международные минимальные стандарты, сужать сферу применения и сокращать число случаев назначения смертной казни, а также опубликовать четкие и точные данные о количестве приговоров и казней; настоятельно призывает ЕСВД продолжать бдительно следить за событиями во всех

странах, в частности в Беларуси – единственной европейской стране, где все еще сохраняется смертная казнь, и использовать в этих целях все имеющиеся в ее распоряжении средства влияния;

5) приветствует отмену смертной казни в отдельных штатах США и призывает ЕС продолжать диалог с Соединенными Штатами в целях полной отмены смертной казни в этой стране, с тем чтобы совместно добиваться отмены смертной казни во всем мире;

[...]

7) напоминает о том, что смертная казнь несовместима с такими ценностями, как уважение человеческого достоинства, свобода, демократия, равенство, верховенство права и уважение прав человека, на которых основан Союз, и что в связи с этим восстановление любым государством-членом смертной казни было бы нарушением Учредительных договоров и Хартии ЕС об основных правах;

8) особенно обеспокоен расширением масштабов применения смертной казни в контексте борьбы с терроризмом в ряде стран, а также ее возможным восстановлением в других странах;

9) осуждает, в частности, применение смертной казни в целях подавления оппозиции и назначение этого вида наказания за религиозные убеждения, гомосексуализм и супружескую неверность или за другие проступки, которые могли бы считаться незначительными или вовсе не рассматриваться в качестве преступлений; в связи с этим призывает те государства, в которых установлена уголовная ответственность за гомосексуализм, не назначать за него смертную казнь;

[...]

13) настоятельно призывает Комиссию усилить контроль за экспортом товаров, которые могут быть использованы для осуществления смертной казни;

[...]

21) призывает государства-члены Совета Европы, которые еще не ратифицировали протоколы № 6 и 13 к Европейской конвенции о защите прав человека, сделать это, с тем чтобы обеспечить окончательную отмену смертной казни в рамках всего региона Совета Европы.

Приложение 6

СТАНДАРТЫ ОРГАНИЗАЦИИ АМЕРИКАНСКИХ ГОСУДАРСТВ

Американская конвенция о правах человека

«Пакт Сан-Хосе (Коста-Рика)» (В-32)

(22 ноября 1969 г.)

Глава II. Гражданские и политические права

Статья 4. Право на жизнь

1. Каждый человек имеет право на уважение его жизни. Это право охраняется законом и, как правило, с момента зачатия. Никто не может быть произвольно лишен жизни.

2. В странах, которые не отменили смертной казни, она может применяться только за самые тяжкие преступления во исполнение окончательного приговора, вынесенного компетентным судом и в соответствии с законом, устанавливающим такое наказание и вступившим в силу до совершения преступления. Применение такого наказания не должно распространяться на преступления, которые в настоящее время не караются смертной казнью.

3. Смертная казнь не вводится вновь в тех государствах, которые ее отменили.

4. Ни в коем случае не выносится смертный приговор за политические преступления или связанные с ними обычные преступления.

5. Смертный приговор не выносится лицам, которые в момент совершения преступления были моложе 18 лет или старше 70 лет; помимо этого, такой приговор не применяется в отношении беременных женщин.

6. Каждый, кто приговорен к смертной казни, имеет право просить об амнистии, помиловании или замене смертного приговора, которые могут быть дарованы во всех случаях. Смертный приговор не приводится в исполнение, пока такая просьба находится на рассмотрении компетентного органа.

Статья 5. Право на гуманное обращение

1. Каждый человек имеет право на уважение своей физической, психической и моральной неприкосновенности.

2. Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство видам наказания или обращения. Со всеми лицами, лишенными свободы, следует обращаться на основе уважения достоинства, присущего человеческой личности.

3. Наказание не должно распространяться на каких-либо других лиц, кроме самого преступника.

**Протокол к Американской конвенции о правах человека
об отмене смертной казни (А-53)
(1990)**

Преамбула

Государства-участники настоящего Протокола,

Учитывая,

что статьей 4 Американской конвенции о правах человека признается право на жизнь и ограничивается применение смертной казни;

что каждый человек имеет неотъемлемое право на уважение его жизни, и действие этого право не может быть приостановлено;

что в американских государствах существует тенденция в пользу отмены смертной казни;

что применение смертной казни имеет необратимые последствия, препятствует исправлению судебной ошибки и исключает всякую возможность изменения приговора или реабилитации осужденных;

что отмена смертной казни помогает обеспечить более эффективную защиту права на жизнь;

что должно быть достигнуто международное соглашение, которое приведет к постепенной эволюции Американской конвенции о правах человека, и

что государства-участники Американской конвенции о правах человека выразили свое намерение заключить международное соглашение с целью укрепления практики неприменения смертной казни в Северной и Южной Америке,

подписали настоящий Протокол к Американской конвенции о правах человека об отмене смертной казни.

Статья 1

Государства-участники настоящего Протокола не применяют смертную казнь в отношении любого лица, находящегося на их территории и подлежащего их юрисдикции.

Статья 2

1. Оговорки в отношении положений настоящего Протокола не допускаются. Однако в момент ратификации или присоединения к настоящему Протоколу государства-участники могут оговорить свое право на применение смертной казни в военное время за совершение наиболее тяжких военных преступлений в соответствии с международным правом.

2. Государство-участник, которое делает такую оговорку, после ратификации или присоединения сообщает Генеральному секретарю Организации американских государств о соответствующих положениях своего национального законодательства, применяемых в военное время, как это оговорено в предыдущем пункте.

3. Такое государство-участник уведомляет Генерального секретаря Организации американских государств о начале или прекращении состояния войны на его территории.

Приложение 7

Соответствующие рекомендации Совещания ОБСЕ 2012 года по рассмотрению выполнения обязательств, посвященного человеческому измерению

В ходе Совещания ОБСЕ по рассмотрению выполнения обязательств, посвященного человеческому измерению, которое прошло в Варшаве с 24 сентября по 5 октября 2012 года, вопросы отмены смертной казни, предотвращения пыток и защиты прав человека в ходе борьбы с терроризмом обсуждались в рамках рабочей сессии 5 в секции «Верховенство права II».

Участники заседания предложили следующие рекомендации:

- государствам-участникам ОБСЕ, в которых еще сохраняется смертная казнь, – принять меры, направленные на ее отмену, путем скорейшего введения моратория на смертные приговоры и казни;
- государствам-участникам ОБСЕ, в которых еще сохраняется смертная казнь, – заменить все смертные приговоры тюремным заключением;
- государствам-участникам ОБСЕ, в которых действует мораторий на смертную казнь, – внести изменения в законодательство, направленные на полную отмену смертной казни;
- всем государствам-участникам ОБСЕ – ратифицировать второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на отмену смертной казни, если они этого еще не сделали;
- всем государствам-участникам ОБСЕ – поощрять обсуждение вопроса об отмене смертной казни на национальном и международном уровнях.

Соответствующие рекомендации

Совещания ОБСЕ 2013 г. по рассмотрению выполнения обязательств, посвященного человеческому измерению

В ходе Совещания ОБСЕ по рассмотрению выполнения обязательств, посвященного человеческому измерению, которое прошло в Варшаве с 23 сентября по 4 октября 2013 года, вопросы отмены смертной казни, предотвращения пыток и защиты прав человека в ходе борьбы с терроризмом обсуждались в рамках рабочей сессии 15 в секции «Верховенство права II».

Участники заседания предложили следующие рекомендации:

- государствам-участникам ОБСЕ, в которых еще сохраняется смертная казнь, – принять меры, направленные на ее отмену, путем скорейшего введения моратория на смертные приговоры и казни;
- государствам-участникам ОБСЕ, в которых действует мораторий на смертную казнь, – внести изменения в законодательство, направленные на полную отмену смертной казни;
- всем государствам-участникам ОБСЕ – ратифицировать соответствующие международные правовые инструменты, направленные на отмену смертной казни, в том числе второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах и Протокол №13 к Европейской конвенции о защите прав человека, если они этого еще не сделали;
- всем государствам-участникам ОБСЕ – поощрять обсуждение вопроса об отмене смертной казни на национальном и международном уровнях.

Соответствующие рекомендации

Совещания ОБСЕ 2014 г. по рассмотрению выполнения обязательств, посвященного человеческому измерению

В ходе Совещания ОБСЕ 2014 года по рассмотрению выполнения обязательств, посвященного человеческому измерению, которое прошло в Варшаве с 22 сентября по 3 октября 2014 года, вопросы отмены смертной казни, предотвращения пыток и защиты прав человека в ходе борьбы с терроризмом обсуждались в рамках рабочей сессии 4 в секции «Верховенство права I».

Участники заседания предложили следующие рекомендации:

- государствам-участникам ОБСЕ, в которых еще сохраняется смертная казнь, – ввести мораторий на применение смертной казни;
- государствам-участникам ОБСЕ, в которых действует мораторий на смертную казнь, – отменить эту меру наказания законодательном порядке;
- всем государствам-участникам ОБСЕ – предоставлять ответы на вопросы анкеты БДИПЧ по вопросу о смертной казни.

Соответствующие рекомендации

Совещания ОБСЕ 2015 г. по рассмотрению выполнения обязательств, посвященного человеческому измерению

В ходе Совещания ОБСЕ по рассмотрению выполнения обязательств, посвященного человеческому измерению, которое прошло в Варшаве с 21 сентября по 2 октября 2015 года, вопросы отмены смертной казни, предотвращения пыток и защиты прав

человека в ходе борьбы с терроризмом обсуждались в рамках рабочей сессии 8 в секции «Верховенство права».

Участники заседания предложили следующие рекомендации

государствам-участникам ОБСЕ:

- отменить смертную казнь при любых обстоятельствах;
- не восстанавливать смертную казнь после ее отмены;
- прилагать усилия к приведению принятых в ОБСЕ обязательств в отношении применения смертной казни в соответствие с требованиями современности;

институтам и исполнительным структурам ОБСЕ, а также миссиям Организации на местах:

- ОБСЕ следует привести принятые в рамках Организации обязательства в отношении применения смертной казни в соответствие с требованиями современности.

Приложение 8

АНКЕТА БДИПЧ О ПО ВОПРОСУ О СМЕРТНОЙ КАЗНИ АНКЕТА ПО ВОПРОСУ О СМЕРТНОЙ КАЗНИ 2016 ГОДА

Государствам, отменившим смертную казнь:

Приведенные ниже вопросы касаются изменений в отношении вопроса о смертной казни, произошедших в Вашей стране с 1 июля 2015 г. по 31 марта 2016 г.

1) Участвует ли Ваша страна в каких-либо мероприятиях, касающихся вопроса о смертной казни, на национальном или международном уровне? Если да, укажите, пожалуйста, наиболее важные мероприятия, которые имели место с 1 июля 2015 г. по 31 марта 2016 г. Также, пожалуйста, укажите, как в ходе этой деятельности учитывались гендерные аспекты вопроса о смертной казни.

2) Находятся ли в настоящий момент на стадии рассмотрения какие-либо дела или сообщения, связанные с вопросом о смертной казни, в отношении Вашей страны, (например, дела в национальных или международных судах или квазисудебных органах либо сообщения, связанные с пенитенциарными учреждениями)? Если да, опишите, пожалуйста, каждое дело или сообщение, уделяя особое внимание вопросам гендерного характера, в том числе вопросу о том, могло ли предубеждение в отношении гендерной принадлежности оказать влияние на вынесение смертного приговора или каким-либо иным образом повлиять на положение любого лица, приговоренного к смертной казни.

3) Приговорен ли кто-либо из Ваших граждан к смертной казни в иностранном государстве? Если да, предоставьте, пожалуйста, информацию об их половой и расовой или этнической принадлежности и укажите соответствующие государства. В случае, если получено осознанное согласие соответствующего лица, просим сообщить его полное имя, возраст и место нахождения. Имеются ли какие-либо признаки того, что предубеждение в отношении гендерной принадлежности оказать влияние на вынесение смертного приговора или каким-либо иным образом повлиять на положение любого лица, приговоренного к смертной казни в иностранном государстве?

4) Какие меры принимает Ваша страна для защиты детей, родителям которых угрожает смертная казнь за границей?

5) Какие меры принимает Ваша страна для защиты беременных женщин, детей/подростков и лиц с психическими заболеваниями, которым угрожает смертная казнь за границей?

6) Считает ли Ваша страна смертную казнь жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство наказанием или даже пыткой? Имеются ли какие-либо публичные заявления или официальные документы, в которых смертная казнь описывается таким образом? Если да, предоставьте, пожалуйста, соответствующие документы.

7) Проводит ли Ваша страна активную работу на дипломатическом/политическом уровне в интересах отмены смертной казни во всем мире? Если да, укажите, пожалуйста, наиболее важные инициативы, работа по которым велась в отчетный период (1 июля 2015 г. - 31 марта 2016 г.).

Конец анкеты

· Государствам, отменившим смертную казнь де-факто:
Приведенные ниже вопросы касаются изменений в отношении смертной казни, произошедших в Вашей стране с 1 июля 2015 г. по 31 марта 2016 г.

1) В прилагаемом документе приведены сведения о Вашей стране из справочного документа БДИПЧ о смертной казни за 2015 год. В нем перечислены преступления, караемые смертной казнью в Вашей стране. Пожалуйста, проверьте этот список и известите нас, если в него необходимо внести исправления или изменения.

2) Были ли в период с 1 июля 2015 г. по 31 марта 2016 г. предприняты какие-либо шаги, направленные на сохранение или отмену моратория на смертную казнь?

3) Были ли в течение отчетного периода предприняты какие-либо шаги, направленные на то, чтобы исключить положения о смертной казни из национального законодательства?

4) Были ли предприняты какие-либо шаги в направлении ратификации любого из международных документов, перечисленных ниже (если применимо):

- Второй факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах;
- Протокол № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека;
- Протокол № 13 к Европейской конвенции о защите прав человека.

5) Укажите, пожалуйста, каким образом Вы сотрудничали с организациями в Вашей стране и международными организациями по вопросу о смертной казни в период с 1 июля 2015 г. по 31 марта 2016 г. Пожалуйста, опишите, каким образом в ходе этой деятельности учитывались гендерные аспекты вопроса о смертной казни.

6) Приговорен ли кто-либо из Ваших граждан к смертной казни в иностранном государстве? Если да, предоставьте, пожалуйста, информацию об их половой и расовой или этнической принадлежности и укажите соответствующие государства. В случае, если получено осознанное согласие соответствующего лица, просим сообщить его полное имя, возраст и место нахождения. Имеются ли какие-либо признаки того, что предубеждение в отношении гендерной принадлежности могло оказать влияние на вынесение смертного приговора или каким-либо иным образом повлиять на положение любого лица, которому угрожает смертная казнь в иностранном государстве?

7) Какие меры принимает Ваша страна для защиты детей, родителям которых угрожает смертная казнь за границей?

Какие меры принимает Ваша страна для защиты беременных женщин, детей/подростков и лиц с психическими заболеваниями, которым угрожает смертная казнь за границей?

8) Считает ли Ваша страна смертную казнь жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство наказанием или даже пыткой? Имеются ли какие-либо публичные заявления или официальные документы, в которых смертная казнь описывается таким образом? Если да, предоставьте, пожалуйста, соответствующие документы.

Конец анкеты

- Государствам, сохраняющим смертную казнь:

Приведенные ниже вопросы касаются изменений в отношении смертной казни, произошедших в Вашей стране с 1 июля 2015 г. по 31 марта 2016 г.

ПРАВОВАЯ БАЗА

1) В прилагаемом документе приведены сведения о Вашей стране из справочного документа БДИПЧ о смертной казни за 2015 год. В нем, среди прочих вопросов, приводится перечень преступлений, караемых смертной казнью в Вашей стране, и используемые в Вашей стране способы приведения смертного приговора в исполнение. Пожалуйста, известите нас, если в эти данные необходимо внести исправления или изменения.

2) Если Военным кодексом Вашей страны предусматривается смертная казнь, вносились ли в него какие-либо изменения?

3) Были ли в течение отчетного периода (1 июля 2015 г. - 31 марта 2016 г.) приняты какие-либо шаги, направленные на введение, сохранение или отмену

моратория на смертную казнь? Если да, приложите, пожалуйста, копии соответствующих документов.

4) Если в Вашей стране действует мораторий, имели ли место за отчетный период (1 июля 2015 г. - 31 марта 2016 г.) какие-либо изменения в конкретной процедуре, регулирующей права лиц, на которых распространяется действие моратория, и обращение с такими лицами? Если да, приложите, пожалуйста, копии соответствующих документов.

5) Пожалуйста, опишите любые изменения в законах, нормах и правилах, касающиеся обращения с лицами, приговоренными к смертной казни, и приложите копии соответствующих документов. Сообщите, пожалуйста, существуют ли какие-либо конкретные положения, применимые в связи с особыми потребностями женщин, приговоренных к смертной казни.

СТАТИСТИКА

6) Если в Вашей стране действует мораторий, укажите, пожалуйста, имена и место содержания под стражей всех лиц, на которых распространяется действие моратория.

7) Предоставьте, пожалуйста, статистические данные о числе, возрасте, половой и расовой/этнической принадлежности лиц, приговоренных к смертной казни с 1 июля 2015 г. по 31 марта 2016 г. Укажите, за какие именно преступления были приговорены к смерти данные лица.

8) Сообщите, пожалуйста, пол потерпевшего лица в делах, которые завершились вынесением смертного приговора.

9) Перечислите, пожалуйста, другие смертные приговоры, вступившие в силу (по которым пройдены все апелляционные инстанции) в течение отчетного периода (1 июля 2015 г. - 31 марта 2016 г.).

10) Укажите, пожалуйста, есть ли среди лиц, приговоренных к смертной казни в период с 1 июля 2015 г. по 31 марта 2016 г.:

- лица, не достигшие 18 лет на момент совершения преступления;
- беременные женщины или матери, имеющие детей на иждивении;
- мужчины, имеющие детей на иждивении;
- лица, у которых диагностировано психическое заболевание в какой-либо форме;
- иностранные граждане; укажите, пожалуйста, получили ли все эти лица доступ к консульской помощи.

11) Предоставьте, пожалуйста, статистические данные о числе, возрасте, половой и расовой/этнической принадлежности лиц, казненных за период с 1 июля 2015 г. по 31 марта 2016 г. Пожалуйста, укажите, за какие преступления был осуждено каждое лицо.

12) Укажите, пожалуйста, были ли среди лиц, казненных в период с 1 июля 2015 г. по 31 марта 2016 г.:

- лица, не достигшие 18 лет на момент совершения преступления;
- беременные женщины или матери, имеющие детей на иждивении;
- мужчины, имеющие детей на иждивении;
- лица, у которых диагностировано психическое заболевание в какой-либо форме;
- иностранные граждане; укажите, пожалуйста, получили ли все эти лица доступ к консульской помощи.

13) В случае, если за отчетный период (1 июля 2015 г. - 31 марта 2016 г.) произошли изменения, пожалуйста, укажите, каков порядок извещения родственников о запланированной дате приведения приговора в исполнение и о фактической дате казни, а также о месте захоронения казненного лица.

14) Укажите, пожалуйста, число, половую и расовую/этническую принадлежность всех приговоренных к смертной казни лиц, подавших прошение о помиловании, а также число, половую и расовую/этническую принадлежность всех помилованных лиц и лиц, смертный приговор которым был заменен более мягкой мерой наказания, за отчетный период (1 июля 2015 г. - 31 марта 2016 г.). В случае, если получено осознанное согласие соответствующего лица, просим сообщить его полное имя, возраст и место нахождения.

15) В случае, если за отчетный период (1 июля 2015 г. - 31 марта 2016 г.) произошли изменения, пожалуйста, укажите, каков порядок рассмотрения прошения о помиловании, и перечислите факторы, которые принимаются во внимание при рассмотрении такого прошения.

16) Приговорен ли кто-либо из Ваших граждан к смертной казни в иностранном государстве? Если да, предоставьте, пожалуйста, информацию об их половой и расовой или этнической принадлежности и укажите соответствующие государства. В случае, если получено осознанное согласие соответствующего лица, просим сообщить его полное имя, возраст и место нахождения. Имеются ли какие-либо признаки того, что предубеждение в отношении гендерной принадлежности могло оказать влияние на вынесение смертного приговора или каким-либо иным образом повлиять на положение любого лица, приговоренного к смертной казни?

17) Перечислите, пожалуйста, все дела, связанные с применением смертной казни, по которым вынесены решения в течение отчетного периода (1 июля 2015 г. - 31 марта 2016 г.) или которые в настоящее время находятся на рассмотрении в международных органах (например, в Комитете по правам человека ООН или Международном суде).

18) Опишите, пожалуйста, порядок предоставления отсрочки приведения смертного приговора в исполнение по просьбе Комитета по правам человека ООН.

19) Укажите, пожалуйста, число, возраст, половую и расовую/этническую принадлежность всех лиц, казненных до окончания рассмотрения их дела в международном органе.

ГАРАНТИИ ЗАЩИТЫ

20) Какие гарантии существуют в Вашей стране в отношении защиты беременных женщин, детей и лиц с психическими заболеваниями, которым угрожает смертная казнь?

21) Какие существуют гарантии, позволяющие свести к минимуму риск того, что предубеждения в отношении гендерной принадлежности или любые другие формы предубеждения могут повлиять на принятие решения о вынесении смертного приговора?

22) Какие существуют гарантии, позволяющие свести к минимуму риск того, что предубеждения в отношении гендерной принадлежности или любые другие формы предубеждения могут повлиять на принятие решения о помиловании?

23) Какие меры принимаются для учета различных потребностей женщин и мужчин, приговоренных к смертной казни (например, в ходе судебного разбирательства, в местах содержания под стражей и т. д.)?

24) Какие существуют гарантии, позволяющие обеспечить защиту детей, родители которых приговорены к смертной казни в Вашей стране и за рубежом (относится к гражданам Вашей страны)?

25) Укажите, пожалуйста, были ли внесены какие-либо изменения в порядок уведомления всех иностранных граждан, обвиняемых в совершении преступления, караемого смертной казнью, об их праве на получение консульской помощи. Является эта процедура обязательной?

26) Пожалуйста, предоставьте информацию о числе женщин и мужчин, ожидающих смертной казни, и об обращениях с ними, а также о гендерных аспектах положения лиц, ожидающих казни. Имеются ли официальные медицинские заключения о психологическом состоянии приговоренных к смертной казни?

27) Какие меры принимаются в Вашей стране против «феномена камеры смертников», который представляет собой сочетание обстоятельств, вызывающих тяжелую душевную травму и ухудшение физического состояния приговоренных к смертной казни? К таким обстоятельствам относятся длительное, наполненное чувством мучительного беспокойства ожидание с неопределенным исходом, изоляция, существенное сокращение контактов с людьми и даже физические условия, в которых содержатся некоторые заключенные.

28) Предоставьте, пожалуйста, информацию об используемых в Вашей стране способах казни и о проведенных оценках уровня боли и страданий, причиняемых каждым из этих способов.

РАЗНОЕ

29) Какой государственный орган отвечает за ведение статистики по смертным приговорам, казням и случаям смягчения наказания?

30) Укажите, пожалуйста, способы Вашего сотрудничества с организациями в Вашей стране и международными организациями по вопросу о смертной казни в период с 1 июля 2015 г. по 31 марта 2016 г.

Конец анкеты

Приложение 9

СТАТУС РАТИФИКАЦИИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ДОГОВОРОВ

Статус ратификации по состоянию на 31 марта 2016 г.

Государство-участник	Статус	МПГПП	КПП	Второй факультативный протокол	ЕСПЧ	Протокол № 6	Протокол № 13
Австрия	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Азербайджан	О	Р	Р	Р	Р	Р	Н
Албания	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Андорра	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Армения	О	Р	Р	Н	Р	Р	П
Беларусь	С	Р	Р	Н	Не применимо	Не применимо	Не применимо
Бельгия	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Болгария	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Босния и Герцеговина	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Венгрия	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Германия	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Греция	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Грузия	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Дания	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Ирландия	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Исландия	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Испания	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Италия	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Казахстан	ОФ	Р	Р	Н	Не применимо	Не применимо	Не применимо
Канада	О	Р	Р	Р	Не применимо	Не применимо	Не применимо
Кипр	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Кыргызстан	О	Р	Р	Р	Не применимо	Не применимо	Не применимо
Латвия	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Литва	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Лихтенштейн	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Люксембург	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р

Смертная казнь в регионе ОБСЕ

Бывшая югославская Республика Македония	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Мальта	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Республика Молдова	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Монако	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Монголия	О	Р	Р	Р	Не применимо	Не применимо	Не применимо
Нидерланды	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Норвегия	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Польша	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Португалия	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Российская Федерация	ОФ	Р	Р	Н	Р	П	Н
Румыния	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Сан-Марино	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Святой Престол	О	Н	Р	Н	Не применимо	Не применимо	Не применимо
Сербия	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Словацкая Республика	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Словения	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Соединенное Королевство	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Соединенные Штаты Америки	С	Р	Р	Н	Не применимо	Не применимо	Не применимо
Таджикистан	ОФ	Р	Р	Н	Не применимо	Не применимо	Не применимо
Туркменистан	О	Р	Р	Р	Не применимо	Не применимо	Не применимо
Турция	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Узбекистан	О	Р	Р	Р	Не применимо	Не применимо	Не применимо
Украина	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Финляндия	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Франция	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Хорватия	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Черногория	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Чешская Республика	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Швейцария	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Швеция	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р

Смертная казнь в регионе ОБСЕ

Эстония	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
---------	---	---	---	---	---	---	---

Примечания:

Р = ратификация или присоединение

П = только подписание

Н = документ не подписан и не ратифицирован

Не применимо = не применяется к государству, если оно не является членом Совета Европы

О = смертная казнь отменена

ОФ = смертная казнь отменена де-факто

С = смертная казнь сохраняется

