



Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека

РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН

ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ

29 марта 2015 г.

Ограниченная миссия ОБСЕ/БДИПЧ по наблюдению за
выборами
Итоговый отчет



Варшава
23 июня 2015 г.

СОДЕРЖАНИЕ

I.	РЕЗЮМЕ	1
II.	ВВЕДЕНИЕ И СЛОВА ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ	3
III.	ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ.....	4
IV.	ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА И ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА	4
V.	ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫБОРОВ.....	7
VI.	РЕГИСТРАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ	9
VII.	РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ.....	11
VIII.	АТМОСФЕРА ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ	13
IX.	ФИНАНСИРОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ	16
X.	СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ	17
	A МЕДИА-ПРОСТРАНСТВО	17
	B ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА.....	17
	C МОНИТОРИНГ СМИ СО СТОРОНЫ ОБСЕ/БДИПЧ	18
XI.	ЖАЛОБЫ И АПЕЛЛЯЦИИ	20
XII.	УЧАСТИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ.....	22
XIII.	ОБЩЕСТВЕННЫЕ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ НАБЛЮДАТЕЛИ.....	22
XIV.	ДЕНЬ ВЫБОРОВ И ОБЪЯВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ	24
XV.	РЕКОМЕНДАЦИИ.....	26
	A ПРИОРИТЕТНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ	26
	B ПРОЧИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ	27
	ПРИЛОЖЕНИЕ: ИТОГОВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ	29
	ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОБСЕ/БДИПЧ.....	30

РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН
ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ
29 марта 2015 г.

Итоговый отчет Ограниченной миссии ОБСЕ/БДИПЧ по наблюдению за выборами¹

I. РЕЗЮМЕ

По официальному приглашению властей Республики Узбекистан ОБСЕ/БДИПЧ развернуло Ограниченную миссию по наблюдению за выборами (ОМНВ) для наблюдения за президентскими выборами, которые состоялись 29 марта 2015 года.

Президентские выборы, имевшие место 29 марта 2015 г., осуществлялись в кильватере парламентских выборов в декабре 2014 года, которые позиционировались органами власти как шаг на пути к укреплению роли парламента и политических партий. Тем не менее, несмотря на формирование большинства и наличие оппозиционного блока, парламент остается в значительной степени связанным с президентом и его политическим курсом. Большинство собеседников ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ указали на отсутствие политической альтернативы действующему президенту, который занимает пост с 1991 года.

Центральная избирательная комиссия (ЦИК) зарегистрировала четырех кандидатов, выдвинутых от парламентских партий, после того как каждый из них собрал приблизительно по одному миллиону подписей. Хотя Статья 90 Конституции четко ограничивает последовательное пребывание на посту президента двумя сроками, ЦИК зарегистрировала действующего президента в нарушение общего принципа верховенства закона, закрепленного в пункте 5.3 Копенгагенского документа ОБСЕ от 1990 года.

Законодательная основа, регулирующая избирательный процесс, не обеспечивает проведение демократических выборов. Несмотря на изменения, внесенные в законодательство с момента предыдущих президентских выборов и учитывающие некоторые из ранее сделанных рекомендаций ОБСЕ/БДИПЧ, возможность избираться в качестве независимого кандидата была упразднена, и основные свободы ассоциации, мирных собраний и выражения остаются существенно урезанными из-за чрезмерных ограничений. Право быть избранным далее ограничивается требованиями к длительности проживания в стране, степени владения языком, профессиональной принадлежности; действуют также безоговорочные ограничения в отношении осужденных за совершение преступлений или ожидающих суда, что противоречит обязательствам в рамках ОБСЕ и другим международным обязательствам и стандартам.

Организация выборов была осуществлена с соблюдением всех установленных законом сроков и в целом прозрачно. Тем не менее, ЦИК обнародовала не все свои решения и постановления, опубликование же документов не всегда происходило своевременно, что привело к непоследовательной реализации важных элементов избирательного процесса. Хотя ЦИК утвердила ряд постановлений, уточняющих избирательное законодательство, во многих случаях данные постановления лишь дублировали непоследовательные или неполные правовые нормы.

Качество и точность списков избирателей продолжали оставаться серьезной проблемой в связи с тем, что такие списки составлялись различными способами. Отсутствие четких

¹ Английская версия данного отчета является единственным официальным документом. Неофициальный перевод имеется на узбекском и русском языках.

инструкций по составлению списков избирателей, непоследовательная практика участковых избирательных комиссий (УИК), невозможность перекрестной проверки данных между участками и использование дополнительных списков избирателей в день выборов могло привести к многократной регистрации. Количество зарегистрированных избирателей, заявленное ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ в феврале, осталось неизменным после проведения выборов, хотя списки избирателей обновлялись вплоть до дня выборов и непосредственно в день выборов.

Избирательная кампания была тусклой, и никто из трех других кандидатов на пост президента не подвергал сомнению политику и достижения действующего президента. В отсутствие политических дебатов и подлинной конкуренции, кампания была лишь фоном для процесса, сосредоточенного вокруг действующего президента, который выглядел бесспорным гарантом мира и стабильности в стране и регионе.

Хотя предвыборная кампания полностью финансировалась государством, законодательная основа, регулирующая аспекты финансирования избирательной кампании, не была всесторонней и опиралась лишь на одну статью электорального законодательства и два параграфа постановления ЦИК. К политическим партиям не предъявлялись требования ни о представлении финансовой отчетности, связанной с выборами, ни об опубликовании какой-либо финансовой информации до или после проведения выборов.

Хотя Конституция провозглашает свободу выражения, законодательная база в отношении СМИ препятствует плюрализму СМИ и ведет к самоцензуре. Мониторинг СМИ, проведенный ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ, показал, что жесткий контроль над средствами массовой информации не способствовал подлинным политическим дебатам. Ни в каких передачах о текущих событиях не транслировались прямые выступления кандидатов, кроме ежегодного обращения действующего президента по случаю национального праздника. В течение предвыборной кампании не происходило публичных дебатов между кандидатами или их доверенными лицами. Отсутствие подлинных и плюралистических политических дебатов и невозможность обмена информацией сокращает возможность избирателей сделать информированный выбор.

Представительство женщин в организации выборов в целом было недостаточным, особенно на высших уровнях; только 2 из 17 членов ЦИК – женщины. Хотя количество женщин на избирательных мероприятиях, которые посетила ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ, в среднем составляла более половины аудитории, активисты и доверенные лица женских партий были недостаточно представлены в СМИ.

Конституция предоставляет представителям национальных меньшинств все политические права. Материалы, связанные с избирательной кампанией, были составлены на двух языках – узбекском и русском, и кандидаты могли проводить агитацию на обоих языках. Бюллетени были напечатаны на узбекском, русском и каракалпакском языках.

Так как заявлений в прокуратуру или ЦИК о каких-либо нарушениях не поступало, система разрешения связанных с выборами споров осталась в большой степени непроверенной. В целом, законодательная база не полностью регулирует вопросы разрешения споров, связанных с выборами. Хотя группа граждан обжаловала конституционность выдвижения действующего президента и решение ЦИК о его регистрации в качестве кандидата, Верховный суд заявил, что не получал каких-либо жалоб, в то время как Конституционный суд не рассматривал вопросы, поднятые в жалобах. Это оставило заявителей без эффективных средств правовой защиты, что противоречит обязательствам в рамках ОБСЕ.

В соответствии со стандартной методологией ОБСЕ/БДИПЧ для ОМНВ, миссия не проводила всеобъемлющего и систематического наблюдения в день выборов, но посетила ограниченное количество избирательных участков в семи районах. Почти на всех избирательных участках, которые посетила миссия во время голосования, наблюдатели отметили широкую распространенность и терпимость к доверительному голосованию от имени нескольких лиц, что противоречит принципу равенства голосов и в потенциале может исказить показатели явки. В процессе подсчета голосов УИК не предоставляли количество подписей в списках избирателей и, следовательно, не сверяли его с количеством бюллетеней в урнах, что отрицательно сказалось на надежности результатов. Члены УИК часто сталкивались с трудностями при заполнении итоговых протоколов. В 5 ОИК, посещенных наблюдателями ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ, подведение итогов производилось непоследовательно, и в ряд итоговых протоколов были внесены исправления.

ЦИК аккредитовала 299 международных наблюдателей, а в день выборов политические партии задействовали более 35 000 представителей. Однако, несмотря на предыдущую рекомендацию ОБСЕ/БДИПЧ, правовая система не предусматривает наблюдения со стороны гражданских организаций, что противоречит обязательствам в рамках ОБСЕ и надлежащей международной практике.

II. ВВЕДЕНИЕ И СЛОВА ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ

По официальному приглашению властей Республики Узбекистан Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (ОБСЕ/БДИПЧ) развернуло Ограниченную миссию по наблюдению за выборами (ОМНВ) для наблюдения за президентскими выборами, которые состоялись 29 марта 2015 года.² Миссия, под руководством Тана де Зулуэта, состояла из основной команды из 11 членов в Ташкенте и 10 долгосрочных наблюдателей (ДСН), развернутых по всей территории Узбекистана. В состав ОМНВ вошли представители из 18 государств-участников ОБСЕ.

ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ провела оценку на предмет соответствия выборного процесса обязательствам в рамках ОБСЕ, иным международным обязательствам и стандартам демократических выборов, а также национальному законодательству. В соответствии со стандартной методологией ОБСЕ/БДИПЧ для ОМНВ, в составе миссии не было краткосрочных наблюдателей, и ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ не проводила всеобъемлющего и систематического наблюдения в день выборов. Тем не менее, члены миссии посетили ограниченное количество избирательных участков и наблюдали за процессом подведения итогов в некоторых районах. Настоящий итоговый отчет является следующим после Заявления о предварительных результатах и выводах, вышедшего в свет на пресс-конференции 30 марта 2015 года.

ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ выражает признательность органам власти Узбекистана за приглашение провести наблюдение за выборами, а также благодарит Министерство иностранных дел (МИД), Центральную избирательную комиссию (ЦИК) и национальные и местные органы власти за оказанную поддержку и сотрудничество. Наблюдатели также признательны представителям политических партий, средствам массовой информации, организациям гражданского общества и другим собеседникам за высказывание своих взглядов. ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ также выражает благодарность Координатору проектов

² Все предыдущие отчеты по Узбекистану доступны по ссылке: <http://www.osce.org/odihr/elections/uzbekistan/>.

ОБСЕ в Ташкенте, дипломатическим представительства государств-участников ОБСЕ и международным организациям за поддержку и сотрудничество в ходе осуществления миссии.

III. ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Президентские выборы, имевшие место 29 марта 2015 г., осуществлялись в кильватере парламентских выборов в декабре 2014 года, которые позиционировались органами власти как шаг на пути к укреплению роли парламента и политических партий. Соответственно, впервые Премьер-министр стал назначаться от крупнейшей парламентской партии. По предложению президента, премьер-министр назначается большинством голосов в парламенте (Олий Мажлисе). 23 января члены Законодательной палаты и Сената парламента (Олий Мажлиса) единогласно утвердили на пост Премьер-министра кандидатуру Шавката Мирзиёева.

Согласно Конституции, президент обладает широкими полномочиями и сохраняет контроль над всеми государственными учреждениями и ветвями власти.³ Несмотря на формирование двух блоков в нижней палате парламента, якобы представляющих большинство и оппозицию, парламента остается в значительной степени связанным с президентом и его политическим курсом.⁴ Ситуация, когда единственными зарегистрированными партиями являются те, которые представлены в парламенте, серьезно ограничивает потенциал конкурентного политического климата.

Нынешний Президент занимает пост с 1991 года, он побеждал на выборах 2002 и 2007 годов. Большинство собеседников ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ позиционируют нынешнего президента как гаранта стабильности и безопасности в стране и регионе, указывая на отсутствие политической альтернативы.

IV. ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА И ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА

Президент избирается народным голосованием на пятилетний срок простым большинством поданных голосов. Если никто из кандидатов не получает более 50 процентов поданных голосов, в месячный срок между двумя лидирующими кандидатами проводится второй тур выборов. Чтобы выборы были признаны состоявшимися, существует требование к явке избирателей, которое составляет 33 процента для первого тура выборов. В отношении второго тура такого требования не установлено.

Хотя Статья 90 Конституции четко ограничивает последовательное пребывание на посту президента двумя сроками, ЦИК зарегистрировала действующего президента в нарушение общего принципа верховенства закона, закрепленного в пункте 5.3 Копенгагенского

³ Президент предлагает кандидатов на должность премьер-министра, председателей Сената, Правления Центрального банка и ЦИК, утверждает состав Кабинета министров, назначает и освобождает от должности всех судей и руководителей местных исполнительных органов власти (*хокимиятов*), а также председателя Национальной службы безопасности.

⁴ 14 марта Либерально-демократическая партия Узбекистана (ЛДПУ) и Демократическая партия Узбекистана (ДПУ «Миллий Тикланиш») сформировали блок «Демократические силы», образовав, таким образом, большинство в 88 из 150 мест. 16 марта Народно-демократическая партия Узбекистана (НДПУ) и Социально-демократическая партия Узбекистана (СДПУ «Адолат») объявили о своей оппозиции блоку «Демократические силы».

документа ОБСЕ от 1990 года.⁵ Это ставит под сомнение независимость ЦИК и наличие воли действовать в соответствии с Конституцией. ЦИК проинформировала ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ, что она обладает полномочиями лишь в отношении проверки правомочности партии выдвигать кандидатов и соответствия документов имеющимся требованиям. Другие официальные лица объяснили ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ, что понятие «срок» означает точное количество лет, а поэтому, так как прежний президентский срок составлял семь лет, а следующий будет составлять пять лет, эти сроки не могут рассматриваться в качестве двух последовательных сроков. Несмотря на то, что Статьи 108 и 109 Конституции четко предписывают Конституционному суду ответственность за определение соответствия правовым актам и интерпретацию норм Конституции, Суд не дал разъяснений в отношении Статьи 90 (см. Раздел «Жалобы и апелляции»).

Конституцию необходимо соблюдать, и Конституционный суд, как назначенный орган, должен интерпретировать нормы Конституции.

Сама дата выборов подняла ряд вопросов конституционного характера. Несмотря на существующие, пусть и противоречивые, положения Конституции и Закона «О выборах Президента» (ЗВП) в отношении длительности президентского срока и назначения очередных выборов, ЦИК установила день выборов, опираясь на Закон 2012 года «Об очередных выборах в представительные органы государственной власти и Президента Республики Узбекистан». По сути, данный закон противоречит Конституции.⁶ Наличие всех этих действительных и противоречащих друг другу положений является причиной для путаницы и может привести к различиям в интерпретации.

Проведение президентских выборов, в основном, регулируется Конституцией (последние изменения внесены в 2014 году), Законом о «Выборах Президента» (последние изменения внесены в 2011 году), Законом «О гарантиях избирательных прав граждан» (последние изменения внесены в 2004 году), Законом «О Центральной избирательной комиссии» (последние изменения внесены в 2014 году), а также множеством других применимых актов законодательства.⁷ Избирательная правовая база не обеспечивает проведение

⁵ Параграф 5.3 Копенгагенского документа ОБСЕ от 1990 года гласит, что «правительство и государственные органы власти обязаны соблюдать конституцию... и действовать совместимым с законом образом». Кроме того, в качестве примера, см. статью 19.2(и) Конвенции «О стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах-участниках Содружества Независимых Государств» (Конвенция СНГ). Согласно данной статье государства-участники принимают на себя обязательства «обеспечивать создание независимых беспристрастных избирательных органов, организующих проведение свободных, справедливых, подлинных и периодических выборов в соответствии с национальным законодательством и международными обязательствами государства».

⁶ В Статье 117 Конституции определено, что выборы Президента проводятся в год истечения конституционного срока его полномочий — в первое воскресенье третьей декады декабря. Однако, согласно Статье 90 Конституции, семилетний срок на посту действующего президента должен был истечь 16 января 2015 года, а согласно Статье 8 ЗВП избирательный период должен был начаться не позднее, чем за три месяца до окончания срока. Закон «Об очередных выборах в представительные органы государственной власти и Президента Республики Узбекистан» установил, что парламентские выборы должны пройти в декабре 2014 года, а президентские выборы – через 90 дней после объявления результатов парламентских выборов.

⁷ Прочие акты законодательства включают в себя Конституционный закон «Об очередных выборах в представительные органы государственной власти и Президента Республики Узбекистан»; Конституционный закон «Об итогах референдума и основных принципах организации государственной власти» (изменен в 2012 году); Закон «О внесении изменений в Статью 90 Конституции Республики Узбекистан»; Закон «О внесении изменений в некоторые акты законодательства Республики Узбекистан в связи с принятием Закона «О внесении изменений в Статью 90 Конституции Республики Узбекистан»»; Закон «О политических партиях»; Закон «О

демократических выборов, так как ряд правовых норм идет вразрез с обязательствами в рамках ОБСЕ и другими международными обязательствами и стандартами, а законы и подзаконные нормативные акты содержат противоречия. Как уже отмечалось в предыдущих отчетах ОБСЕ/БДИПЧ, фундаментальные свободы ассоциации, мирных собраний и выражения существенно урезаны чрезмерно широкими ограничениями, которые могут быть применены произвольно.

С момента предыдущих президентских выборов 2007 года в законодательство было внесено два основных изменения. В 2008 году была отменена возможность выдвигаться на пост президента в качестве независимого кандидата, обеспеченного поддержкой группы граждан. Данное изменение противоречит параграфу 7.5 Копенгагенского документа ОБСЕ от 1990 года и другим международным обязательствам и стандартам.⁸ В 2011 году срок пребывания на посту президента был вновь изменен с семи до пяти лет.⁹ Некоторые изменения, внесенные в законодательство с момента предыдущих президентских выборов, учли ранее сделанные рекомендации ОБСЕ/БДИПЧ. В частности, ЦИК утвердила положение, которое более детально описывает процедуры раннего голосования и позволяет организовывать участковые избирательные комиссии (УИК) в местах предварительного заключения. Некоторые пробелы в законодательстве были урегулированы положением ЦИК, которое позитивно обязывает УИК публично вывешивать итоговые протоколы после подсчета голосов.

Заблаговременно до очередных выборов необходимо предпринять всесторонний обзор законодательной базы, чтобы привести ее в соответствие с обязательствами в рамках ОБСЕ и другими международными обязательствами и стандартами. Особое внимание следует уделить тому, чтобы фундаментальные свободы, в том числе свобода ассоциации, мирных собраний, выражения были надлежащим образом закреплены в законодательстве.

Правовая база содержит повторяющиеся и противоречивые нормы, в том числе касающиеся связи между местом жительства и регистрацией избирателей, временных рамок рассмотрения жалоб, возможности судебного пересмотра решений ЦИК.¹⁰ Кроме того,

финансировании политических партий»; соответствующие положения Уголовного Кодекса и Кодекса об административной ответственности (последние изменения от 2014 года), а также постановления ЦИК.

⁸ Параграф 7.5 Копенгагенского документа ОБСЕ от 1990 года гласит, что государства-участники ОБСЕ должны «уважать право граждан добиваться политической или общественной должности, в индивидуальном порядке или в качестве представителей политических партий или организаций без дискриминации». Параграф 17 Общего комментария 25 Комитета ООН по правам человека (КПЧ ООН) к статье 25 Международного пакта о гражданских и политических правах (МПГПП) также гласит, что «право людей быть избранными не должно необоснованно ограничиваться требованием к кандидатам состоять членом партий в целом, либо каких-то определенных партий».

⁹ Семилетний президентский срок был впервые введен в Конституцию референдумом 2002 года, но в 2011 году Парламент вернул прежний пятилетний срок. Данный метод внесения изменений противоречит Статье 1 Закона «О референдуме», согласно которому «решения, принятые референдумом, обладают высшей юридической силой, и могут быть отменены или изменены только путем референдума».

¹⁰ Статья 21 ЗВП предусматривает, что списки избирателей составляются в соответствии с адресом постоянного места жительства, в то время как статья 8 Закона «О гарантиях избирательных прав граждан» и постановление ЦИК об инструкциях для УИК позволяют составлять списки избирателей на основе их временного местожительства. Временные рамки для обжалования списков избирателей варьируются от 24 часов (согласно статье 10 Закона «О гарантиях избирательных прав граждан») до 2 дней (согласно статье 23 ЗВП). Статья 14 ЗВП гласит, что решения ЦИК являются окончательными, в то время как статья 12 Закона «О Центральной избирательной комиссии» позволяет обжаловать решения ЦИК в Верховном суде.

законодательство не регулирует достаточно подробно разрешение связанных с выборами споров или финансирование предвыборной кампании.

Четкая и детальная законодательная база в отношении проведения выборов должна быть создана посредством статутного права – либо в виде всестороннего кодекса, либо через набор законов, действующих совместно и последовательно, без двусмысленностей или упущений.

V. ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫБОРОВ

Организацию выборов проводила трехъярусная избирательная администрация, состоящая из ЦИК, 14 окружных избирательных комиссий (ОИК) и 9 060 участковых избирательных комиссий (УИК), 44 из которых находились при 36 дипломатических миссиях.¹¹ ЦИК является постоянным органом, в то время как ОИК и УИК организуются для каждого выборов.

Члены ЦИК назначаются парламентом на неопределенный срок на основе предложений от региональных советов. В настоящее время ЦИК состоит из 17 членов, 9 из которых были назначены в 2014 году. В составе ЦИК присутствуют две женщины. Председатель ЦИК избирается из числа ее членов по представлению Президента Республики Узбекистан. Решения принимаются большинством голосов присутствующих членов и, в случае равного распределения голосов решающим является голос председателя. Почти все члены комиссии, помимо своих должностных обязанностей в ЦИК, имеют другое место работы. Большинство членов приезжает в Ташкент из соответствующих областей специально для участия в сессиях ЦИК. В период наблюдения всего было проведено четыре сессии ЦИК.

Роль ЦИК заключается в контроле над единообразным применением электорального законодательства и разъяснении аспектов его практического применения. Изменения, внесенные в Конституцию в 2014 году, придали ЦИК статус конституционного органа и провозгласили независимость, законность, коллегиальность, гласность и справедливость основополагающими принципами ее работы. Члены ЦИК, однако, назначаются и могут быть уволены парламентом, а это вызывает озабоченность в отношении независимости Комиссии.¹²

Необходимо рассмотреть возможность внесения в законодательство изменений, обеспечивающих назначение членов ЦИК инклюзивным и плюралистическим образом, с тем чтобы гарантировать независимость Комиссии.

Все ОИК и УИК были назначены в рамках установленных законом сроков. 16 января ЦИК,

¹¹ По данным ЦИК две УИК были сформированы в середине марта в местах предварительного заключения. К этому моменту соответствующие ОИК сообщили долгосрочным наблюдателям ОБСЕ/БДИПЧ, что избиратели в данных центрах будут обслужены посредством мобильных урн для голосования. Однако, председатель УИК № 654 в г. Ташкенте заявил, что УИК были сформированы в феврале и заблаговременно прошли все необходимые тренинги и завершили другие подготовительные работы.

¹² Смотрите, например, раздел 3.1.6 Кодекса надлежащей практики в избирательных вопросах Комиссии Совета Европы по демократизации посредством закона от 2002 года (Венецианская комиссия) ([Code of Good Practice in Electoral Matters](#)), который гласит, что «там, где отсутствует многолетняя традиция независимости административных властей от органов политической власти, на всех уровнях – от общенационального уровня до уровня отдельного избирательного участка – должны создаваться независимые, беспристрастные избирательные комиссии».

руководствуясь рекомендациями региональных советов, назначила членов ОИК. В состав каждой ОИК вошли от 9 до 11 членов. Женщины были недостаточно представлены в ОИК, особенно на руководящих позициях, составляя лишь около 15 процентов от общего числа членов. ОИК сформировали избирательные участки и назначили около 86 000 членов УИК, руководствуясь рекомендациями *махаллинских комитетов* и районных и городских советов (*кенгашей*).¹³ Председатели, их заместители и секретари ОИК и УИК избираются из числа членов комиссий. УИК состояли из 5-19 членов. Около 43 процентов членов УИК – женщины. Критерии назначения членов УИК не обозначены в ЗВП, хотя обычно членами УИК назначаются работники учреждения по месту расположения УИК или члены местного *махаллинского комитета*. Председателями УИК часто назначались главы тех учреждений, где физически размещались УИК.

ОИК и УИК, которые посетила ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ, заявили, что они получили всю необходимую информацию и ресурсы для осуществления своих обязанностей. ЦИК провела тренинги для ОИК и УИК по всей стране. Эксперты различных учреждений, таких как Министерство юстиции, обладающие знаниями по специфическим аспектам процесса, оказывали поддержку при проведении учебных сессий. Тренинги проводились также в форме видеороликов, некоторые из которых транслировались на государственном телевидении, с тем чтобы члены УИК могли просмотреть их в определенное время. Долгосрочные наблюдатели ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ отметили, что учебные сессии были, скорее, формальными, чем практическими, и хотя было охвачено много тем, мало внимания уделялось процессу подведения итогов голосования или рассмотрению возможных жалоб о нарушениях. Это также внесло свой вклад в непоследовательность применения ЗВП.

ЦИК соблюдала все установленные законом сроки и в целом исполняла свои функции прозрачным образом – сессии ЦИК были открыты для средств массовой информации, представителей политических партий и международных наблюдателей. ЦИК, однако, обнародовала не все свои решения и постановления, хотя Статья 84 Конституции и Закон «О нормативно-правовых актах» гласят, что опубликование законов и других законодательно актов является обязательным условием вступления их в силу. Те документы, которые все же были опубликованы, не всегда своевременно размещались на вебсайте ЦИК или печатались в газетах.¹⁴ Неопубликованные документы как таковые с юридической точки зрения были необязательными, хотя и применялись на практике. ЦИК использовала свой сайт для коммуникаций с общественностью, в том числе активно в день выборов. При этом подавляющее большинство обсуждений представляло собой хвалебные комментарии от групп или отдельных лиц, приглашенных правительством Узбекистана для наблюдения за избирательным процессом.

В стремлении обеспечить ясность применения норм права, имеющих отношение к выборам, ЦИК утвердила ряд постановлений, при этом некоторые из них внесли полезные уточнения в законодательство, например, по процессу регистрации кандидатов и процедурам раннего голосования. Однако во многих случаях инструкции лишь дублировали, а не разъясняли непоследовательные или неполные правовые нормы, оставляя ОИК и УИК без необходимого

¹³ *Махалля* – традиционная узбекская общинная организация, которая регулирует повседневную жизнь населенного пункта и служит связующим звеном между государством и общиной. Роль *махаллинских комитетов* была официально закреплена Законом от 1993 года «Об институтах самоуправления граждан». Нарушение решений *махаллинского комитета* преследуется в соответствии с законодательством.

¹⁴ Например, в одном из решений, принятом 26 декабря 2014 года, ЦИК утвердила несколько инструкций, в том числе в отношении ОИК, СМИ и сбора подписей. На сайте ЦИК данные инструкции появились лишь в феврале 2015 года.

руководства в отношении того, как правильно и последовательно осуществлять важные элементы избирательного процесса.¹⁵ Таким образом, члены ОИК и УИК были хорошо осведомлены о нормах законодательства, но сталкивались с трудностями в применении нечетких инструкций, особенно в день выборов при подсчете голосов и подведении итогов голосования. Более того, некоторые постановления, в том числе в отношении опечатывания урн для голосования и опубликования протоколов в УИК, были утверждены за две недели до выборов. Такие поздние поправки сложно с эффективностью донести до всех членов комиссий, и это могло привести к непоследовательному применению инструкций.

Хотя роль *махаллинских комитетов*, предусмотренная в законодательстве, носит ограниченный характер, на практике они активно участвовали в нескольких ключевых стадиях избирательного процесса.¹⁶ *Махаллинские комитеты* оказывали содействие в выборе членов УИК, предоставляли исходные данные для составления списков избирателей, помогали УИК в проверке таких списков и распространении приглашений на выборы, вносили свой вклад в усилия по обучению избирателей, а также обеспечивали явку граждан на выборы. Большинство УИК и ОИК имели в своем составе хотя бы одного представителя *махаллинского комитета*. Влияние *махаллинских комитетов* можно было бы оценить как положительное, но отсутствие правовых норм в данном отношении создает путаницу в распределении ролей.

Досрочное голосование началось за 10 дней до выборов. Чтобы принять в нем участие, избиратель должен был представить заявление с указанием причины, по которой он/она будет отсутствовать в день выборов, при этом никаких подтверждений не требовалось. По данным ЦИК, было напечатано 103 990 бюллетеней досрочного голосования, но только 28 422 избирателя проголосовали досрочно (в среднем по три на каждом избирательном участке). Так как бюллетени для досрочного голосования отличались по цвету от обычных бюллетеней, тайна голосов, отданных досрочно, может быть дискредитирована.

На национальном и региональном телевидении ЦИК провела кампанию по обучению избирателей, которая усилилась с приближением дня выборов. Широко использовались видеоролики и программы на национальном и региональном телевидении, а также электронные табло и текстовые сообщения, напоминающие о дате выборов и разъясняющие процедуру голосования. ЦИК и ОИК проводили встречи по всей стране. Особое внимание было уделено впервые голосующим избирателям, женщинам, а также влиятельным местным жителям, таким как председатели *махаллинских комитетов* и главы местных органов управления.

VI. РЕГИСТРАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

Конституция наделяет правом голоса всех взрослых граждан, достигших 18-летнего возраста, за исключением тех, кто был признан недееспособным решением суда либо отбывает тюремное заключение, независимо от тяжести совершенного преступления. Как

¹⁵ Это относится к инструкциям касательно УИК, регистрации избирателей, наблюдателей, финансирования избирательных кампаний, мобильного голосования и подведения итогов голосования.

¹⁶ Конкретное упоминание *махаллинских комитетов* и их роли в организации выборов встречается лишь в Законе «Об институтах самоуправления граждан», где говорится, что *махаллинские комитеты* предлагают в ОИК кандидатуры членов УИК.

ранее отмечалось ОБСЕ/БДИПЧ, сплошное ограничение избирательного права в связи с совершением любого преступления противоречит принципу соразмерности.¹⁷

Качество и правильность списков избирателей продолжает вызывать серьезную озабоченность. Хотя ЗВП гласит, что районные и городские органы исполнительной власти (*хокимияты*) должны обеспечить УИК первоначальными данными для составления списков избирателей для каждых выборов, согласно информации долгосрочных наблюдателей ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ, списки избирателей составлялись различными способами. В некоторых случаях списки избирателей составляли *махаллинские комитеты*, основываясь на своем знании местного населения, фактически проживающего в определенном месте. В других случаях списки избирателей были сформированы на базе реестра официальных адресов местожительства.¹⁸ ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ стало известно, что многие из тех, кто перемещается по стране, предпочитают не регистрироваться по адресу своего нового местожительства. Это означает, что списки избирателей необязательно отражают фактическое место жительства того или иного гражданина. Недостаток четких инструкций по составлению списков избирателей, непоследовательная практика УИК, а также отсутствие перекрестных проверок данных между участками могли привести к многократной регистрации одного и того же избирателя.

Следует рассмотреть возможность разработки единых процедур регистрации избирателей, которые позволили бы обновлять, пересматривать, перепроверять и устранять многократные записи в списках избирателей. Процедуры регистрации избирателей должны быть четко детализированы в законодательстве и применяться последовательно.

УИК сообщили, что они проводили поквартирную верификацию списков избирателей при содействии *махаллинских комитетов*. Эта процедура проводилась одновременно с проверкой на предмет, имеются ли избиратели, желающие проголосовать досрочно или через мобильные урны. УИК опубликовали списки избирателей к 14 марта, с тем чтобы граждане могли пожаловаться на невключение их в списки или неправильность информации до и непосредственно в день выборов. В посещенных УИК несколько избирателей воспользовались данной возможностью, но остается неясным, какое воздействие это оказало на окончательное количество зарегистрированных избирателей.

ЗВП утверждает, что списки избирателей могут составляться в формате, удобном для организации голосования – некоторые списки были заказаны с сортировкой по адресу,

¹⁷ Параграф 24 Копенгагенского документа ОБСЕ от 1990 года гласит, что «любое ограничение прав и свобод в демократическом обществе должно быть увязано с целями применяемого закона и строго соразмерно предназначению этого закона». См. также Параграф 14 Общего комментария 25 КПЧ ООН к статье 25 МПГПП, который требует, чтобы основания для лишения избирательных прав были «объективными» и «обоснованными». См. также, например, решения Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) *Scoppola v. Italy (№ 3)* [GC], № 126/05 от 22 мая 2012 года и *Hirst v. The United Kingdom (№ 2)* [GC], № 74025/01 от 6 октября 2005 года. В этих двух случаях ЕСПЧ постановил, что лишение заключенных их избирательных прав без учета степени тяжести совершенного преступления и срока наказания было несоразмерным и несовместимым с правом участвовать в выборах. В своем решении по делу *Kiss v. Hungary* №38832/06 от 20 мая 2010 года ЕСПЧ отметил, что за исключением случаев лишения прав в связи с юридической недееспособностью, «неизбирательное лишение права голоса, без индивидуальной судебной оценки ... не может считаться совместимым с законными основаниями для ограничения права голоса».

¹⁸ В соответствии с законодательством, каждый избиратель может быть включен лишь в один список избирателей по официальному адресу места жительства, зарегистрированному в надлежащем местном отделении внутренних дел. Согласно Закону «О гарантиях избирательных прав граждан» это может быть адрес как постоянной, так и временной регистрации.

некоторые – по фамилии. ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ также наблюдала несколько случаев, когда списки избирателей были составлены от руки, хотя большинство были напечатаны. Большое количество рассмотренных списков было неполным – в списках часто не хватало информации об именах, датах рождения, а в некоторых случаях наблюдалось включение в списки несовершеннолетних избирателей.

Для воинских частей, мест предварительного заключения, дипломатических миссий, санаториев и других учреждений здравоохранения руководителями данных учреждений составлялись специальные списки избирателей. Избиратели могут быть внесены в дополнительные списки, в том числе непосредственно в день выборов, при условии, что такие избиратели способны подтвердить свою личность и адрес места жительства. Регистрация избирателей в день выборов не соответствует надлежащей международной практике и может привести в многократной регистрации одного и того же избирателя.¹⁹

После выборов ЦИК подтвердила, что заявленное ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ в феврале количество зарегистрированных избирателей, осталось прежним и составляет 20 798 052, хотя с тех пор в списки избирателей вносились изменения самими избирателями и чиновниками, в том числе в виде дополнительных списков, составленных в день выборов. Дезагрегированные регистрационные данные избирателей, в том числе по признаку пола, не были доступны. Хотя ЗВП предусматривает общее правило, согласно которому в избирательные участки должны входить от 20 до 3 000 зарегистрированных избирателей, ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ посетила несколько участков, где число избирателей превышает 3 000 человек. Крупнейшим был участок, объединивший 3 999 избирателей.

Непосредственно перед выборами ЦИК объявила, что за рубежом было зарегистрировано 15 537 избирателей, хотя в протоколе ОИК, подтвержденном ЦИК, была заявлена цифра в 12 198.²⁰ Причины несоответствия непонятны. Тем не менее, большинство собеседников ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ отмечали, что за пределами страны могут проживать несколько миллионов граждан.²¹ Осталось неясным, сколько таких граждан было включено в списки избирателей, голосующих внутри страны. МИД утверждает, что все правомочные избиратели имеют право проголосовать в дипломатических миссиях, даже без предварительной регистрации.

VII. РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ

В качестве кандидатов могут выступать граждане, достигшие 35-летнего возраста, свободно владеющие узбекским языком и ко дню выборов проживающие в стране в течение как минимум 10 лет. Лица, осужденные за преднамеренные преступления, обвиняемые по уголовным делам, а также профессиональные служители религиозных организаций не имеют права быть избранными. Право быть избранным на пост далее ограничивается требованием о том, что кандидат может быть выдвинут исключительно от политической партии.

¹⁹ См., например, раздел 1.2.iv Кодекса надлежащей практики в избирательных вопросах Комиссии Совета Европы по демократизации посредством закона (Венецианская комиссия), который рекомендует, чтобы «непосредственно в день выборов регистрация избирателей на избирательных участках не проводилась».

²⁰ Количество 12 198 не включает в себя 2 301 избирателя, которые, согласно данным протоколов УИК, были внесены в дополнительные списки за рубежом.

²¹ По информации Федеральной миграционной службы Российской Федерации ([Federal Migration Service of the Russian Federation](#)), по состоянию на 4 марта в Российской Федерации было официально зарегистрировано около 2,13 миллионов граждан Узбекистана, из которых около 1,98 миллионов достигли возраста 18 лет.

Ограничения, основанные на длительности проживания в стране, степени владения языком, профессиональной принадлежности, а также безоговорочные ограничения в отношении осужденных за совершение преступлений противоречат обязательствам в рамках ОБСЕ и другим международным обязательствам и стандартам.²² Исключение тех, кто только должен предстать перед судом, противоречит принципу презумпции невиновности.²³ Кроме того, правовых норм или практических механизмов проверки степени владения узбекским языком не существует.²⁴ Несмотря на несколько ранее сделанных совместных рекомендаций ОБСЕ/БДИПЧ и Венецианской комиссии и вразрез с пунктом 7.5 Копенгагенского документа ОБСЕ от 1990 года, граждане не имеют возможности выдвигаться на пост в качестве независимых кандидатов.²⁵

Чрезмерные ограничения в отношении права баллотироваться на пост президента должны быть изъяты из актов законодательства. Десятилетний ценз оседлости также должен быть снят, как и требование к владению государственным языком. Независимое от тяжести преступления ограничение права быть избранным для граждан, находящихся в процессе судебного разбирательства или отбывающих срок в заключении, также должно быть отменено. Независимые кандидаты должны иметь право избираться на пост.

Политическая партия может выдвинуть на пост президента одного кандидата, при условии, что такая партия была зарегистрирована в Министерстве юстиции в течение как минимум шести месяцев до объявления выборов и в ЦИК – как минимум за 70 дней до выборов. Выборное законодательство требует, чтобы каждая партия провела национальный конгресс для выдвижения своего кандидата, но на практике кандидаты были определены и подписи собраны еще до проведения конгресса. Таким образом, члены партии не обладают полным контролем над выдвинутым кандидатом.²⁶

²² См. параграфы 7.3, 7.5 и 24 Копенгагенского документа ОБСЕ от 1990 года и, например, Раздел 1.1.с Кодекса надлежащей практики в избирательных вопросах Венецианской комиссии. Кроме этого, параграф 15 Общего комментария 25 КПЧ ООН к статье 25 МПГПП гласит, что «любые ограничения права добиваться поста... должны быть обоснованы на основе объективных и рациональных критериев. Лица, которые при иных обстоятельствах, имеют право добиваться поста, не должны быть лишены этого права по необоснованным или дискриминационным требованиям, таким как образование, проживание или происхождение, или по причине принадлежности к политической партии». В дополнение, в соответствии со статьей 2.6 Конвенции СНГ от 2002 года «О стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах-участниках Содружества Независимых Государств», «право гражданина избирать и быть избранным... реализуется без каких бы то ни было ограничений дискриминационного характера по признаку пола, языка, религии или вероисповедания, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, принадлежности к национальному меньшинству или этнической группе, имущественного положения или иного обстоятельства».

²³ Параграф 5.19 Копенгагенского документа ОБСЕ от 1990 года гласит, что «каждый считается невиновным, пока виновность его не будет доказана согласно закону».

²⁴ ЦИК сообщила ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ, что необходимости проведения проверки на знание языка у Комиссии не было, так как она знакома с каждым из кандидатов и была свидетелем их публичных выступлений.

²⁵ Параграф 7.5 Копенгагенского документа ОБСЕ от 1990 года гласит, что государства-участники ОБСЕ должны «уважать право граждан добиваться политической или общественной должности, в индивидуальном порядке или в качестве представителей политических партий или организаций без дискриминации». Параграф 17 Общего комментария 25 Комитета ООН по правам человека (КПЧ ООН) к статье 25 Международного пакта о гражданских и политических правах (МПГПП) также гласит, что «право людей быть избранными не должно необоснованно ограничиваться требованием к кандидатам состоять членом партий в целом, либо каких-то определенных партий».

²⁶ Согласно Статье 24 ч.2 ЗВП выдвижение кандидатов внутри партий начинается за 65 дней до выборов и заканчивается за 45 дней до выборов.

Заявление политической партии о регистрации своего кандидата на пост президента должно сопровождаться подписными листами, содержащими подписи не менее пяти процентов от общего числа всех избирателей в стране, то есть всего должно было быть собрано около одного миллиона подписей от представителей не менее восьми административно-территориальных образований. В одном административно-территориальном образовании политическая партия может собрать не более восьми процентов подписей от общего их числа. В целом, как минимум один из пяти граждан должен отдать свою подпись в поддержку одного из четырех кандидатов. Требуемое количество подписей неоправданно высоко и противоречит надлежащей международной практике.²⁷ Хотя механизма перекрестной проверки не существует, избиратели вправе ставить подпись один раз в поддержку только одного кандидата, что может ограничивать конкуренцию.²⁸ Тем не менее, все четыре зарегистрированных партии сообщили ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ, что сбор необходимого количества подписей не представлял для них каких-либо трудностей, а одна из партий представила подписи в количестве, намного превышающем требуемое.

В целях соответствия надлежащей практике избирательного процесса требуемое количество подписей в поддержку того или иного кандидата следует сократить, а ограничение для граждан в отношении возможности поддержать только одного кандидата – отменить.

Все четыре зарегистрированных партии представили заявления на своих кандидатов в период между 9 и 11 февраля. ЦИК заявила о формировании рабочих групп для проведения проверок выборки, состоявшей из 15 процентов подписей. Проверка проводилась на основе критериев, установленных в соответствующих постановлениях.²⁹ Если по итогам проверки более 10 процентов подписей в выборке будет признано недействительным, дальнейшая проверка прекращается, и кандидат не сможет быть зарегистрирован. Все документы по выдвижению были признаны приемлемыми, и 14 февраля ЦИК зарегистрировала четырех кандидатов, при этом верификация подписей была завершена в течение пяти из семи разрешенных законом дней. В отличие от предыдущих президентских выборов, все кандидаты были мужчинами.³⁰

VIII. АТМОСФЕРА ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ

Избирательная кампания официально началась 14 февраля и продолжалась до 28 марта. Четыре кандидата, каждый из которых был выдвинут от парламентской партии, включают действующего Президента Каримова, номинированного Либерально-демократической

²⁷ Например, раздел 1.3.ii Кодекса надлежащей практики в избирательных вопросах Венецианской комиссии предусматривает, что «закон не должен требовать сбора более 1 процента подписей от общего количества избирателей соответствующего избирательного округа».

²⁸ Например, параграф 77 Руководства ОБСЕ/БДИПЧ и Венецианской комиссии о правовом регулировании деятельности политических партий ([Guidelines on Political Party Regulation](#)) гласит, что «в целях укрепления плюрализма и свободы ассоциаций, законодательство не должно ограничивать гражданина возможностью отдать свою подпись в поддержку только одной партии».

²⁹ Постановление ЦИК № 661, с изменениями от 26 декабря 2014 года, обеспечивает подробные инструкции в отношении проверки подписных листов. Однако раздел 1.3.iv Кодекса надлежащей практики в избирательных вопросах Венецианской комиссии рекомендует: «процесс проверки, в принципе, должен охватывать все подписи». Действующие правила позволяют дисквалифицировать партию исходя из количества недействительных подписей в выборке, даже если остальных подписей окажется достаточно для выполнения требований законодательства.

³⁰ В 2007 году одним из четырех кандидатов была спикер нижней палаты парламента, она представляла СДПУ «Адолат».

партией Узбекистана (ЛДПУ); Хотамжона Кетмонова, номинированного Народно-демократической партией Узбекистана (НДПУ); Акмаля Саидова, номинированного Демократической партией Узбекистана (ДПУ «*Миллий Тикланиш*»); и Наримона Умарова, номинированного Социально-демократической партией Узбекистана (СДПУ «*Адолат*»). ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ не смогла встретиться ни с одним из кандидатов, несмотря на неоднократные запросы о встрече.

Действующий президент не имел значимой оппозиции. Платформа каждого кандидата была сфокусирована на определенном сегменте населения, и интересы целевого электората в программах кандидатов имели приоритетное значение. В число таких приоритетов входили социальная защита г-на Кетмонова, национальные ценности и традиции г-на Саидова и правовые реформы г-на Умарова. Доверенные лица Президента Каримова делали акцент на таких преимуществах, как стабильность, безопасность и благосостояние. Остальные кандидаты на пост позиционировали действующего президента как наилучшего кандидата почти на всем протяжении кампании, и ни один из них не подверг сомнению его политику и достижения. В отсутствие политических дебатов, фигура действующего президента как неоспоримого гаранта мира и стабильности доминировала на политическом горизонте, затмевая бледную избирательную кампанию.

Единственными видимыми признаками кампании были информационные щиты и несколько постеров кандидатов. Предвыборная кампания опиралась, в основном, на применение положений ЗВП, направленных на обеспечение равных предвыборных возможностей для всех претендентов, в том числе в плане доступа к бесплатному эфирному времени и печатному пространству в средствах массовой информации и возможности проведения встреч с избирателями. Хотя законодательные нормы в отношении типов, форм и методов предвыборной кампании отсутствуют, предвыборные материалы и методы всех четырех кандидатов были поразительно схожими. В таких условиях и при отсутствии политических дебатов и подлинной конкуренции, кампания была лишь фоном для процесса, сосредоточенного вокруг действующего президента. Образы трех остальных претендентов оказались размытыми, и действующий президент фактически выглядел единственным кандидатом, не имеющим соперников.

Чтобы дать возможность выразить несогласие, активистами по правам человека и оппозиционерами в изгнании в интернете были организованы виртуальные выборы, на которых были представлены 12 кандидатов, в том числе трое из числа официально зарегистрированных, за исключением действующего президента.³¹ Правозащитники в стране продолжают действовать в ограничительной среде³² и подвергаться преследованиям.³³

³¹ Виртуальная кампания несколько раз подвергалась хакерской атаке и вынуждено завершилась 27 марта.

³² В своем отчете от февраля 2014 года ([February 2014 report](#)), Специальный докладчик Организации Объединенных Наций (ООН) по вопросам статуса правозащитников Маргарет Секаггья выразила озабоченность в связи с «внушающими доверие отчетами и поступающей информацией о продолжающихся притеснениях, задержаниях и преследованиях правозащитников в связи с их деятельностью, в том числе журналистов». Комитет ООН по правам человека ранее также выражал обеспокоенность «количеством представителей независимых неправительственных организаций (НПО), журналистов, правозащитников, содержащихся под стражей, подвергающихся насилию, притеснениям и угрозам в связи с их профессиональной деятельностью». См. <http://docstore.ohchr.org/SelfServices/FilesHandler.ashx?enc=6QkG1d%2fPPRiCAqhKb7yhsj07MIYGKLOR0JAcDdFOt9%2b3pGiLfzLGxY%2f77HZKkJycAd1uHWAoqCY090JLO2xz2qaK4eLmq9nyGc13reqVatZisD8UYzc3xQOb2H97mggF>.

³³ Один из членов незарегистрированного движения гражданского общества «Узбекский альянс по правам человека» пропал 3 марта, после встречи с ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ днем ранее. 11 марта он был обнаружен в психиатрической больнице.

Вместе с этим некоторым международным организациям по правам человека до сих пор отказывают в праве возобновить свою деятельность.³⁴ Незарегистрированное движение гражданского общества, которое оспорило конституционность выдвижения президента от ЛДПУ, сообщило ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ, что так как они не получили разрешение на организацию молчаливого протеста в связи с отсутствием ответа Верховного суда на их жалобу, им пришлось отказаться от нее. В противном случае им грозил бы штраф от 60 до 80 минимальных размеров заработной платы или 15 суток ареста.³⁵

Несоразмерные или дискриминационные ограничения права на свободу ассоциации должны быть изъяты из законодательства. Кроме того, ограничения на деятельность неправительственных организаций также должны быть пересмотрены и изменены в соответствии с МПГПП и пунктами 9.3 и 10.3 Копенгагенского документа ОБСЕ от 1990 года.

Все участники избирательного процесса должны иметь возможность реализовывать свое право на мирные собрания в ходе выборов, в том числе в предвыборный и поствыборный периоды, без угрозы быть арестованным.

Согласно отчетам, все четыре кандидата провели по одной личной публичной встрече в каждом из 14 избирательных округов, в то время как их официальные доверенные лица провели до 12 встреч в каждом из округов. В распоряжении каждого кандидата имелось 14 доверенных лиц, из них по 2 женщины у действующего президента и г-на Кетмонова, 3 – у г-на Саидова, и 4 – у г-на Умарова. В общей сложности, ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ посетила 19 таких встреч, проведенных господами Кетмоновым, Саидовым и Умаровым лично или от их имени. Несмотря на несколько запросов, ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ было отказано в доступе к встречам, проведенным лично нынешним президентом, при этом ОМНВ присутствовала на шести встречах, организованных его доверенными лицами.³⁶ Хотя о встречах с кандидатами в средствах массовой информации заранее не объявлялось, что противоречит требованиям законодательства, места проведения таких мероприятий были заполнены точно в соответствии с их вместимостью.³⁷ Большинство наблюдаемых встреч следовало одному и тому же формату.³⁸ Хотя присутствие женщин на предвыборных мероприятиях сильно варьировалось от партии к партии, они составляли больше половины присутствующих на тех мероприятиях, которые посетила ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ.³⁹

³⁴ Международная неправительственная организация Human Rights Watch пытается вновь открыть свое представительство в Узбекистане, закрытое в 2011 году.

³⁵ В отсутствие законодательства о проведении различных видов собраний, за исключением массовых мероприятий с количеством участников более 100, Кодекс об административной ответственности предусматривает чрезмерно высокие штрафы за нарушение порядка проведения собраний, митингов, уличных шествий и демонстраций, что препятствует реализации права на свободу собраний, вразрез с пунктом 9.2 Копенгагенского документа ОБСЕ от 1990 года.

³⁶ Встречи в Фергане 11 марта и в г. Ташкенте и Ташкентской области – 16 и 17 марта.

³⁷ По наблюдениям ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ, количество посетителей на встречах с доверенными лицами составляло около 100 человек в сельской местности и 200 человек – в городах. На встречах с самими кандидатами присутствовало большее количество участников. Хотя в большинстве случаев в собраниях принимали участие люди среднего и пожилого возраста, однажды встреча с доверенным лицом была организована в педагогическом колледже, где 80 процентов аудитории составляли студенты и учителя школ (Ургенч, 26 марта).

³⁸ Встречи с доверенными лицами, как правило, начинались с представления ОИК, затем доверенное лицо презентовало биографию и программу кандидата. В некоторых случаях, избранные представители районных и областных советов посещали такие встречи с целью оказать поддержку доверенным лицам.

³⁹ По наблюдениям долгосрочных наблюдателей ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ, женщины составляли около 39 процентов присутствующих на собраниях ДПУ, около 43 процентов – на собраниях ЛДПУ, около 60 процентов - на собраниях НДПУ и около 70 процентов – на собраниях СДПУ.

IX. ФИНАНСИРОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ

Хотя предвыборная кампания полностью финансируется государством, законодательная основа, регулирующая аспекты финансирования избирательной кампании, не является всесторонней. Так как Закон «О финансировании политических партий» содержит положения, относящиеся исключительно к парламентским выборам, регулирование аспектов финансирования президентской предвыборной кампании осуществляется на основе только одной статьи Закона «О выборах Президента» и двух параграфов постановления ЦИК.

Каждая партия получила государственное финансирование в размере 842 миллионов узбекских сумов (приблизительно 327 000 Евро) на расходы, связанные с предвыборной кампанией.⁴⁰ Кроме того, кандидаты получили не прямые государственные выгоды в виде возможности бесплатного использования помещений, бесплатного эфирного времени в государственных СМИ и типовых постеров кандидатов, которые подготовила ЦИК.

ЗВП запрещает иные источники финансирования или материальной поддержки кандидатов. Хотя ЗВП разрешает добровольные взносы от политических партий, организаций и граждан, такие взносы могут быть получены только ЦИК. Далее средства должны быть равномерно распределены между кандидатами, то есть законодательство требует, чтобы частный вкладчик оказывал поддержку не только своему предпочитаемому кандидату, но и его оппонентам.⁴¹ Как сообщили ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ, добровольных взносов сделано не было, и все политические партии заявили о том, что выделенного государственного финансирования оказалось достаточно. Требования к политическим партиям о представлении связанных с выборами финансовых отчетов не существует, как не существует и обязательств в отношении опубликования какой-либо финансовой информации до или после выборов. Политические партии на ежегодной основе должны публиковать и представлять финансовую отчетность общего назначения в нижнюю палату парламента. Следующие отчеты должны быть представлены в марте 2016 года.⁴²

Законодательная база, регулирующая аспекты финансирования предвыборной кампании, должна быть пересмотрена, с тем чтобы обеспечить соблюдение принципов надежности и прозрачности избирательного процесса. Возможные изменения могут относиться к отделению общей финансовой отчетности партий от отчетности по финансированию предвыборной кампании, а также разъяснить положения, регулирующие государственное и

⁴⁰ Законодательство устанавливает исчерпывающий перечень возможных расходов: публикация избирательных материалов, продвижение программ кандидатов, организация выступлений кандидатов в СМИ, организация встреч с кандидатами, организация работы доверенных лиц и других партийных активистов в избирательных округах.

⁴¹ Например, параграф 170 Руководства ОБСЕ/БДИПЧ и Венецианской комиссии о правовом регулировании деятельности политических партий гласит, что «финансирование политических партий является одной из форм участия в политической жизни страны», и что «все лица должны иметь право свободно выражать свою поддержку той или иной политической партии по своему выбору путём финансовых или же любых иных пожертвований, за исключением тех источников финансирования, которые запрещены соответствующими законодательными актами».

⁴² В течение периода наблюдения политические партии подали отчетность за 2014 год в соответствующие финансовые органы и представили ее Законодательной палате парламента. Политические партии также должны были опубликовать свою отчетность. Однако, за исключением небольших статей в нескольких газетах, в которых упоминалось представление отчетности парламента, никакой дополнительной информации обнаружено не было.

частное финансирование, взносы и расходы на проведение кампании, отчетность и раскрытия финансирования кампании, а также надзор и мониторинг.

Х. СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

А МЕДИА-ПРОСТРАНСТВО

Телевидение представляет собой основной источник политической информации, за ним следует радио, более популярное в сельской местности. С момента предыдущих президентских выборов, социальные платформы получили более широкое распространение по сравнению с печатными изданиями. Хотя Агентством по печати и информации (АПИ) зарегистрировано 1 392 изданий, 79 процентов из которых, по данным АПИ, являются частными, на рынке доминирует государственная Национальная телерадиокомпания (НТРК), единственная компания с национальным охватом.⁴³

Для крупных СМИ в большой степени характерен церемониал, как в плане контента, так и в плане стиля, в то время как доступ ко многим национальным и международным новостным вебсайтам часто блокируется. В целом, атмосфера в средствах массовой информации не способствует тому, чтобы избиратели получали информацию об альтернативных точках зрения. Отсутствие подлинных и плюралистических политических дебатов и невозможность обмениваться информацией, очевидно, сокращает способность избирателей осуществлять информированный выбор.

В ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА

Законодательная основа, регулирующая СМИ, рассредоточена между Конституцией и некоторыми законами, устанавливающими условия деятельности для данного сектора и стандарты репортажей для журналистов.⁴⁴ Кроме того, президентские указы по широкому кругу вопросов, и, в первую очередь, о создании телевизионных каналов НТРК, дополняют основное законодательство.

Конституция провозглашает свободу выражения, однако, она же налагает ответственность на СМИ и журналистов, в частности, за «достоверность» распространяемой информации. Более того, первичное законодательство устанавливает жесткие ограничения, связанные со свободой распространения информации.⁴⁵ Пространно сформулированные критерии, применяемые для обоснования отказа в регистрации средств массовой информации и приостановления их деятельности, ранее применялись весьма произвольно.⁴⁶ АПИ обладает полномочиями регистрации медиа-изданий, и оно же может приостановить их деятельность. Агентство функционирует под единоличным контролем правительства, предоставляя государству контроль над СМИ, что не соответствует обязательствам в рамках ОБСЕ и

⁴³ НТРК имеет 13 каналов теле- и радиовещания республиканского охвата и 12 региональных телерадиовещательных компаний.

⁴⁴ Сюда входят, среди прочего, Закон «О средствах массовой информации», Закон «Об информатизации», Закон «О принципах и гарантиях свободы информации» и Закон «Об открытости деятельности органов государственной власти и управления».

⁴⁵ Статья 6 Закона «О средствах массовой информации» запрещает «использование средств массовой информации с целью ... совершения действий, влекущих за собой уголовную ответственность».

⁴⁶ Статья 22 Закона «О средствах массовой информации» предусматривает возможность отказа в регистрации СМИ, если «цели и задачи средства массовой информации противоречат закону».

другим международным стандартам в сфере свободы выражения.⁴⁷

Законодательство, регулирующее деятельность СМИ, должно быть тщательно пересмотрено. Возможно, его следует объединить в один всеобъемлющий закон. В целом, законодательная основа должна обеспечивать наличие подлинно независимого регулирующего органа, а также исчерпывающих и четких критериев отказа в регистрации и приостановления деятельности медиа-изданий.

Уголовный кодекс приравнивает критику к клевете, - преступлению, наказуемому лишением свободы сроком до пяти лет. К правонарушению, согласно ЗВП, также относится распространение ложной информации, порочащей кандидатов.⁴⁸ Такие нормы права препятствуют плюрализму СМИ и не соответствуют обязательствам в рамках ОБСЕ и Статье 19 МПГПП.⁴⁹ Они также ведут к самоцензуре, особенно на редакторском уровне.

Чрезмерные ограничения свободы выражения должны быть изъяты из законодательства, с тем чтобы способствовать свободной атмосфере предвыборной кампании и обеспечить полное соблюдение фундаментальных свобод, жизненно важных для проведения демократических выборов. Законодательная база должна быть пересмотрена таким образом, чтобы за клевету и распространение ложной информации предусматривалась не уголовная, а разумная и пропорциональная гражданская ответственность.

С Мониторинг СМИ со стороны ОБСЕ/БДИПЧ

ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ осуществила всесторонний мониторинг средств массовой информации.⁵⁰ Он показал, что государственные СМИ выделили кандидатам большое количество бесплатного эфирного времени и печатного пространства, как это предусмотрено

⁴⁷ В решениях Копенгагенской встречи Совета министров от 1997 года государства-участники ОБСЕ вновь подтвердили, что «наличие свободных, независимых и плюралистичных средств массовой информации представляет собой необходимое условие существования свободного и открытого общества и подотчетной ему системы правления». Общий комментарий 25 Комитета ООН по правам человека (КПЧ ООН) к статье 25 Международного пакта о гражданских и политических правах (МПГПП) гласит, что «для обеспечения полного осуществления прав, закреплённых в статье 25, особое значение имеет свободный обмен информацией и мнениями по государственным и политическим вопросам между гражданами, кандидатами и избранными представителями народа».

⁴⁸ Также, по отношению к журналистам могут применяться Статьи 139 (Клевета) и 140 (Оскорбление) Уголовного кодекса.

⁴⁹ Параграф 9.1 Копенгагенского документа ОБСЕ от 1990 года гласит: «Каждый человек имеет право на свободу выражения своего мнения, включая право на общение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и получать и распространять информацию и идеи без вмешательства со стороны государственных властей и независимо от государственных границ. Осуществление этого права может быть предметом лишь таких ограничений, которые предписаны законом и соответствуют международным стандартам». В Общем комментарии 34 Комитета ООН по правам человека (КПЧ ООН) к статье 19 Международного пакта о гражданских и политических правах (МПГПП) сказано: «свободная пресса и другие средства информации должны иметь возможность комментировать государственные вопросы без контроля или ограничений и информировать о них общественность. Широкая общественность в свою очередь имеет право получать продукт деятельности средств информации. Далее сказано, что «свободная, не подлежащая цензуре и ограничениям пресса, или другие средства информации в любом обществе являются важным элементом обеспечения свободы мнений и их выражения, а также реализации других предусмотренных Пактом прав».

⁵⁰ С 25 февраля по 29 марта ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ провела мониторинг выборки из 13 медиа-изданий: телевизионные станции «Узбекистон»; «Ёшлар»; «Тошкент»; «УзРепортТВ»; радио «Узбекистон»; газеты «Народное слово», «Правда Востока», «Халк сузи», «Адолат», «Миллий Тикланиш», «Узбекистон овози», «Даракчи» и «XXI век».

законодательством.⁵¹ В то время как все кандидаты использовали предоставленное печатное пространство в газетах, нынешний президент не использовал бесплатное эфирное время на государственном телевидении с национальным охватом.⁵² Факт бесплатного предоставления эфирного времени не был четко обозначен вещательными СМИ. Содержание рекламных роликов не подвергалось критическому анализу или комментариям редактора. Освещение всех кандидатов производилось в положительном (54 процента для телевидения и радио и 79 процентов для прессы) или нейтральном тоне (46 процентов для телевидения и радио и 21 процента для прессы).

Жесткий контроль над средствами массовой информации не способствовал подлинным политическим дебатам с множеством мнений. Мониторинг СМИ, проведенный ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ, показал, что в целом 11 и 5 процента прайм-тайма на государственных и частных телевизионных каналах соответственно было посвящено освещению политических аспектов. Данное эфирное время было, в основном, использовано для трансляции бесплатных предварительно записанных роликов рекламного или образовательного характера. В среднем, каждый телевизионный канал ежедневно выделял по девять минут освещению политических вопросов в программах о текущих событиях и новостных программах, вместе взятых. Освещению деятельности нынешнего президента в его официальном статусе различные телевизионные каналы выделили от 23 до 59 процентов данного эфирного времени, предоставив ему, таким образом, явное преимущество.⁵³ Ни в каких передачах о текущих событиях не транслировались прямые выступления других кандидатов, кроме Президента Каримова, чье обращение в качестве Президента по случаю национального праздника ярко выделялось. В результате, электорат был лишен возможности услышать других кандидатов, кроме как в выделенное бесплатное рекламное время. В новостях на всех телевизионных каналах, где проводился мониторинг, все кандидаты были освещены в равной степени и в идентичной манере.⁵⁴ В течение предвыборной кампании не происходило публичных дебатов между кандидатами или их доверенными лицами.

Информация о выборах, предложенная печатными СМИ, не обеспечила альтернативных форматов. В то время как государственные газеты в равной степени освещали всех четырех кандидатов, они, так же, как и телевидение, выделили значительную долю печатного пространства для освещения деятельности нынешнего президента в его официальном статусе.⁵⁵ Более того, образ нынешнего президента превалировал и на фотографиях, иллюстрирующих выборные материалы в государственных газетах.⁵⁶ Частная газета

⁵¹ Два государственных телевизионных канала национального охвата выделили претендентам всего 15 часов, в то время как каждый региональный канал выделил им в общей сложности 3 часа. Государственные республиканские и региональные газеты в общей сложности выделили кандидатам 10 и 5 страниц соответственно.

⁵² 26 марта Президент Каримов воспользовался бесплатным эфирным временем на канале «Тошкент».

⁵³ В течение периода мониторинга, телеканал выделил 54 процента эфирного времени, предназначенного под новостные и текущие программы, для освещения деятельности нынешнего президента в его официальном статусе, «Тошкент» выделил 49 процентов, «Узбекистон» - 29 процентов, а «Ёшлар» - 23 процента эфирного времени. Все репортажи были сделаны в положительном (15 процентов) или нейтральном (85 процентов) тоне.

⁵⁴ Как подтвердило большинство телевизионных станций, на которых проводился мониторинг, выпуски новостей обо всех кандидатах были подготовлены заранее и пускались в эфир блоками, с тем чтобы не нарушить постановление ЦИК о равном доступе.

⁵⁵ В течение периода мониторинга, газеты «Правда Востока», «Народное слово» и «Халк сузи» выделили соответственно 44, 28 и 27 процентов связанного с выборами печатного пространства для освещения деятельности нынешнего президента в его официальном статусе. Все статьи имели положительный (32 процента) или нейтральный (68 процентов) тон.

⁵⁶ На фотографиях, напечатанных в государственных газетах «Правда Востока», «Народное слово» и «Халк сузи», в 44, 42 и 33 процентах случаев соответственно был изображен Президент Каримов.

«Даракчи» попыталась в равной степени осветить всех кандидатов на небольшом печатном пространстве (около 2 процентов), которые газета выделила под вопросы, связанные с выборами. Партийные газеты освещали только собственных кандидатов. ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ не наблюдала каких-либо проблемно-ориентированных статей или аналитических отчетов, описывающих или сравнивающих платформы кандидатов.

По большому счету, женские партийные активисты и доверенные лица были недостаточно освещены в СМИ. Государственные телевизионные и радиоканалы по всей стране выделили около 4 процентов программ прайм-тайм на освещение женских представителей партий.⁵⁷ Кроме того, государственные газеты «Народное слово» и «Правда Востока» вообще не освещали деятельность женщин-активисток в выборном процессе.⁵⁸ Единственным исключением стал государственный областной телевизионный канал «Тошкент», выделивший 14 процентов времени, посвященного выборам, представителям женского пола.

Следует рассмотреть возможность внедрения всесторонних мер, таких как предоставление государственными СМИ эфирного времени доверенным лицам и партийным активистам женского пола, с тем чтобы способствовать участию женщин в политическом процессе.

Полномочия по контролю над соблюдением средствами массовой информации требований законодательства были возложены на ЦИК на центральном уровне и ОИК – на уровне округов. ЦИК утверждает, что механизм контроля над соблюдением существует, но ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ не получила доступа к структурам мониторинга СМИ или отчетам о деятельности СМИ, которые, согласно сведениям, имеются в распоряжении ЦИК. Данные отчеты также не были опубликованы на вебсайте ЦИК.⁵⁹

XI. ЖАЛОБЫ И АПЕЛЛЯЦИИ

Различные элементы системы разрешения споров, связанных с выборами, регулируются разными нормативными актами, что ограничивает ясность законодательной базы.⁶⁰ В целом, законодательная база предусматривает иерархическую структуру разрешения споров, связанных с выборами, то есть решения комиссий более низкого уровня могут быть обжалованы в вышестоящих комиссиях либо в суде. Тем не менее, законодательная база исчерпывающе не описывает временные рамки рассмотрения жалоб и апелляций и то, кто может подавать жалобы. Такая ситуация не обеспечивает адекватной основы для средств эффективной защиты, обязательной в соответствии с Параграфом 5.10 Копенгагенского документа ОБСЕ от 1990 года.⁶¹ Публичное рассмотрение жалоб и опубликование решений, а также рассмотрение связанных с выборами споров в присутствии вовлеченных сторон

⁵⁷ Телеканалы «УзРепортТВ» и «Ёшлар», радиоканалы «Узбекистон» и «Узбекистан» выделили политическим деятелям женского пола 9, 4, 3 и 1 процент электорального времени соответственно.

⁵⁸ Наибольший охват женщин-политических деятелей наблюдался у издания «Узбекистон овози» (6 процентов); далее следуют «Халк сузи» и «Даракчи» (2 процента); «Народное слово», «Правда Востока», «Адолат», «Миллий тикланиш» и «XXI век» (около 1 процента).

⁵⁹ 6 апреля ЦИК частично опубликовала результаты мониторинга СМИ и подтвердила доминирование действующего президента в посвященных выборам передачах на государственных телеканалах, объясняя это освещением деятельности Президента в его официальном статусе.

⁶⁰ Параграф 5.10 Копенгагенского документа ОБСЕ от 1990 года гласит, что «каждый человек будет обладать эффективными средствами правовой защиты против административных решений...».

⁶¹ ЗВП, Закон «О ЦИК», Закон «О гарантиях избирательных прав граждан», Гражданско-процессуальный кодекс, а также постановление ЦИК об инструкциях для УИК содержат некоторые положения относительно системы рассмотрения жалоб.

предусмотрено законом лишь в некоторых случаях, что ограничивает прозрачность процесса. Законодательство устанавливает (но не через закон, а через инструкции ЦИК) специальные сроки, в течение которых УИК и суды должны рассмотреть связанные с выборами жалобы, но для ОИК и ЦИК таких сроков не установлено.⁶² Положительный момент состоит в том, что законодательная база устанавливает конкретные процедуры рассмотрения УИК жалоб, касающихся регистрации избирателей, и предусматривает обжалование в суде соответствующих решений. ОБСЕ/БДИПЧ отметила, что хотя официальные лица, участвующие в организации выборов, обладали недостаточными знаниями в области урегулирования связанных с выборами споров, в учебных материалах для избирателей и тренингах для комиссий нижестоящего уровня, наблюдаемых миссией, эта тема не была освещена.

Законодательная база должна быть изменена таким образом, чтобы обеспечить каждому избирателю, кандидату или политической партии право подать жалобу на любом этапе избирательного процесса, определить временные рамки для подачи жалоб и их рассмотрения, и гарантировать прозрачность и общественный доступ к разбирательству жалоб. Предпочтительно, следует рассмотреть возможность прописать данные аспекты в законе, а не в подзаконных нормативных актах.

Так как в течение выборов заявлений в прокуратуру о каких-либо нарушениях не поступало, система разрешения связанных с выборами споров осталась в большой степени непроверенной. В течение избирательного периода ЦИК получила более 140 петиций. Однако лишь некоторые из них имели отношение к выборам, а большинство касалось вопросов вне сферы компетенции ЦИК, таких как работа судебной системы или коммунальные проблемы. Такие петиции были перенаправлены в компетентные государственные органы в соответствии с Законом «Об обращениях граждан». Ни одна из петиций не была размещена в публичном доступе.

В феврале и марте две жалобы, каждая из которых была подана от лица трех граждан, обжаловали конституционность выдвижения ЛДПУ Президента Каримова и решение ЦИК о его регистрации в качестве кандидата. Эти жалобы были поданы в Конституционный суд, Генеральную прокуратуру, Сенат и ЦИК. Согласно Закону «Об обращениях граждан», ЦИК была обязана передать жалобу органу, уполномоченному принимать решения по таким вопросам (в данном случае, в Верховный суд), и известить об этом истца. В разрез с данным требованием, ЦИК передала жалобу в Генеральную прокуратуру, которая не уполномочена выносить решения по данному делу и вернула жалобу в ЦИК. ЦИК не перенаправила жалобу в Верховный суд, а лишь проинформировала истцов, что ее решения могут быть обжалованы в Верховном суде.

Далее, 6 марта группа из трех граждан обжаловала в Верховном суде решение ЦИК о регистрации действующего президента. После официального запроса, 2 апреля, Верховный суд сообщил ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ через ЦИК, что такая жалоба не поступала. Конституционный суд получил жалобу 3 марта и сообщил ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ, что ответил заявителям только после дня выборов письмом, объясняющим формальные недостатки их жалобы.⁶³ Никаких дальнейших усилий не было предпринято судами по

⁶² УИК должны принять решения по полученным жалобам в пятидневный срок. Этот срок может быть продлен до десяти дней, если комиссии требуется провести дальнейшее расследование. Жалобы, полученные в день выборов, должны быть рассмотрены немедленно. Суды должны принять решения в течение трех дней или немедленно, если дело поступило в течение шести дней до выборов.

⁶³ Заявители утверждают, что не получали такого письма. К сожалению, Конституционный суд не предоставил ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ доступа к своему ответу.

собственной инициативе с целью рассмотрения вопросов, поднятых в жалобах.⁶⁴ Это оставило заявителей без эффективных средств защиты, что противоречит обязательствам в рамках ОБСЕ.⁶⁵ Судьи всех судов общей юрисдикции назначаются президентом (и номинируются, в случае с Верховным судом) каждые пять лет. Это вызывает обеспокоенность в отношении независимости и беспристрастности судебной системы.

Политическая воля и уважение к нормам права необходимы для обеспечения того, чтобы суды и администрация выборов могли действовать истинно, беспристрастно и прозрачно с целью гарантирования эффективной защиты.

ХII. УЧАСТИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ

Конституция предоставляет представителям национальных меньшинств полные политические права. Согласно данным правительства, в Узбекистане проживают представители более 130 национальностей, среди которых большинство составляют узбеки (83 процента).⁶⁶ В составе всех четырех парламентских партий имеются представители национальных меньшинств.

Международный культурный центр, который служит зонтичной организацией для 130 этнических групп, сообщил ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ, что центр не обращался к политическим партиям по каким-либо вопросам, связанным с гражданскими правами национальных меньшинств. По информации Представителя по правам человека, в стране наблюдается высокий уровень толерантности и в последнее время не сообщалось о случаях дискриминации.

Наблюдения ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ показывают, что материалы предвыборной кампании имелись в наличии на узбекском и русском языках. Собеседники ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ упоминали, что большинство встреч доверенных лиц с избирателями проходило на узбекском языке, но при необходимости русский язык мог быть свободно использован. Рекламные щиты и постеры были выпущены на узбекском и русском языках для 12 регионов и города Ташкента и на каракалпакском языке – для Республики Каракалпакстан. НДПУ издает партийную газету на русском и узбекском языках. В соответствии с ЗВП, бюллетени для голосования были напечатаны на узбекском, русском и каракалпакском языках.

ХIII. ОБЩЕСТВЕННЫЕ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ НАБЛЮДАТЕЛИ

В соответствии с законодательством, политические партии вправе назначать своих представителей, которые, как и международные наблюдатели, могут присутствовать на

⁶⁴ В соответствии со статьей 19 Закона «О Конституционном суде», группа из трех судей Конституционного суда обладает правом внесения вопросов на рассмотрение Конституционным судом. Граждане такого права не имеют. Как сообщил ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ Председатель Конституционного суда, если в жалобе граждан поднимается вопрос в соответствии с полномочиями суда, судьи могут внести этот вопрос для рассмотрения Судом и принятия решения. Если жалоба не относится к компетенции Конституционного Суда, то, согласно Закону «Об обращениях граждан» заявителю в течение одного месяца со дня приема жалобы должен быть представлен соответствующий ответ.

⁶⁵ Параграф 5.10 Копенгагенского документа ОБСЕ от 1990 года гласит, что «каждый человек будет обладать эффективными средствами правовой защиты против административных решений...».

⁶⁶ По информации ЦИК, прочие этнические группы включают в себя таджиков (4,6 процентов), русских и казахов (по 2,6 процентов), каракалпакских (2,2 процентов), киргизов (0,9 процентов) и татар (0,7 процентов).

сессиях всех избирательных комиссий, а также на избирательных участках во время голосования и подсчета бюллетеней. Такие наблюдатели должны были быть аккредитованы в ОИК до 14 марта. По сведениям ЦИК, ОИК аккредитовали 35 747 представителей партий, в том числе по 9 003 от ЛДПУ, СДПУ «Адолат» и НДПУ, а также 8 738 от ДПУ «Миллий тикланиш».

Несмотря на ранее сделанные рекомендации ОБСЕ/БДИПЧ, ЗВП не предусматривает гражданского наблюдения, что противоречит обязательствам в рамках ОБСЕ и надлежущей международной практике.⁶⁷ Тем не менее, Независимый институт мониторинга формирования гражданского общества (НИМФОГО) сообщил ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ, что институт проводил мониторинг кампаний всех четырех кандидатов и наблюдал за их встречами в целях проверки соблюдения законности.⁶⁸

Кроме наблюдателей от ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ, ЦИК аккредитовала наблюдателей от Содружества Независимых Государств, Шанхайской организации по сотрудничеству, Организации исламского сотрудничества, Всемирной ассоциации избирательных органов, а также от избирательных комиссий иностранных государств и дипломатических миссий в Узбекистане. По данным ЦИК, было аккредитовано 299 международных наблюдателей из 43 стран, в том числе бизнесмены и политики, приехавшие по приглашению правительства. В преддверии выборов ЦИК организовал 10-дневную программу, в том числе поездки и другие развлечения для международных наблюдателей.⁶⁹

ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ не могла свободно контактировать с институциональными или политическими лицами без прямого участия ЦИК или ОИК. Это могло ограничить способность собеседников ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ к свободному взаимодействию.

В целях повышения прозрачности избирательного процесса законодательство должно быть изменено для обеспечения наблюдения со стороны непартийных граждан. Кроме того, для международных наблюдателей должен быть обеспечен беспрепятственный доступ ко всем участникам избирательного процесса.

⁶⁷ Параграф 8 Копенгагенского документа ОБСЕ от 1990 года гласит, что государства-участники «считают, что присутствие наблюдателей, как иностранных, так и национальных, может повысить авторитетность избирательного процесса для государств, в которых проводятся выборы». См. также, например, раздел 3.2.а Кодекса надлежущей практики в избирательных вопросах Комиссии Совета Европы по демократизации посредством закона от 2002 года (Венецианская комиссия), который гласит, что «как внутренним, так и международным наблюдателям должны быть предоставлены как можно более широкие возможности для участия в наблюдении за проведением выборов.

⁶⁸ НИМФОГО был учрежден в 2003 году образовательными и социальными институтами, и с 2010 года НИМФОГО содействует реализации Концепции Президента Каримова «Дальнейшего углубления демократических реформ и формирования гражданского общества в стране». НИМФОГО – финансируемая государством организация, о своих выводах и заключениях институт сообщает органам власти.

⁶⁹ Некоторые международные наблюдатели сообщили ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ, что их расходы, в том числе авиабилеты и проживание, были оплачены Правительством Республики Узбекистан. Это противоречит параграфу 12 Положения о наблюдателях от других государств, международных организаций и движений, участвующих в выборах Президента. В данном параграфе сказано, что «финансовое, организационное обеспечение деятельности наблюдателей осуществляется за счет средств тех государств, международных организаций и движений, которые направили их в Республику Узбекистан».

XIV. ДЕНЬ ВЫБОРОВ И ОБЪЯВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

В соответствии со стандартной методологией ОБСЕ/БДИПЧ для ОМНВ, миссия не проводила всеобъемлющего и систематического наблюдения в день выборов, но посетила ограниченное количество избирательных участков в семи районах. Почти на всех избирательных участках, которые посетила миссия во время голосования, наблюдатели отметили многочисленные группы схожих по внешнему виду подписей на списках избирателей, а также случаи доверительного голосования от имени нескольких лиц, что противоречит принципу равенства голосов.⁷⁰

Наблюдатели ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ сообщили также, что личность избирателей не всегда проверялась. Персонал посещенных избирательных участков был осведомлен о большинстве процедурных и правовых требований к голосованию, в том числе в отношении прямого запрета на доверительное голосование. Пренебрежение данными требованиями могло повлиять на предварительную оценку явки, которая, по отчетам ЦИК, составила 91,08 процентов. Законодательство и инструкции ЦИК четко запрещают доверительное голосование, и хотя избиратели могут не быть в курсе, что такая практика неправомерна, закон возлагает ответственность за прекращение такой практики на организаторов выборов и, в частности, на УИК.

Для прекращения широко распространенной и устойчивой практики доверительного и многократного голосования необходима политическая воля. Нарушители, в том числе члены избирательных комиссий, участвующие или проявляющие терпимость в отношении такой практики, должны привлекаться к ответственности.

Члены УИК осуществляли свою работу прозрачно, предоставляя наблюдателям ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ полный доступ к помещениям. Однако, присутствие наблюдателей ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ, по всей видимости, влияло на поведение членов УИК, которые, в некоторых случаях, переставали выдавать избирателям по несколько бюллетеней или пытались не пускать избирателей, которые прибывали на участки, имея при себе многочисленные удостоверения личности. В то время как представители партий присутствовали на большинстве избирательных участков, которые посетила миссия, они допускали продолжающееся доверительное голосование и другие нарушения. Партии сообщили ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ, что их представители будут присутствовать почти на всех избирательных участках. Однако, наблюдатели ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ отметили лишь незначительное количество партийных агентов на большинстве посещенных участков.

На большинстве посещенных избирательных участков находились неуполномоченные лица. В основном, это были добровольцы – сотрудники учреждений, внутри которых располагались избирательные участки, либо представители *махаллинских комитетов*. Эти люди часто исполняли обязанности, возложенные на членов УИК, в том числе занимались обработкой конфиденциальных выборных материалов, в то время как УИК осуществляли контроль над ними либо выполняли другие обязанности. Такая практика противоречит законодательству о выборах, которое возлагает организацию выборов на УИК и определяет их обязанности. Это также размывает ответственность за любую возможную халатность.

⁷⁰ Параграф 7.3 Копенгагенского документа ОБСЕ от 1990 года содержит обязательство о том, что государства-участники ОБСЕ «гарантируют взрослым гражданам всеобщее и равное избирательное право». В параграфе 7.4 Копенгагенского документа ОБСЕ от 1990 года государства-участники обязались «обеспечить, чтобы голосование проводилось тайно или применялась равноценная процедура свободного голосования». См. также статью 21.3 Всеобщей декларации прав человека ООН и статью 25(б) МППП.

На многих избирательных участках, где побывали наблюдатели, председатели УИК отказывались признать, что на их избирательном участке использовался дополнительный список избирателей, хотя после дальнейшего изучения становилось ясно, что многие граждане воспользовались возможностью быть добавленными в эти списки в день выборов. Это подвергает дальнейшим сомнениям точность составления первоначальных списков избирателей. Кроме того, по крайней мере, в двух случаях было отмечено, что список избирателей, размещенный на стене помещения, не совпадает с тем, который использовался для проведения выборов. Наблюдатели ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ также отметили ряд случаев, когда урны с бюллетенями не были опломбированы надлежащим образом, иногда это было связано с низким качеством пломб. Лишь небольшое количество избирательных участков были оборудованы так, чтобы их могли посетить избиратели с ограниченными возможностями.

В процессе подсчета голосов, наблюдатели ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ отметили серьезные процедурные нарушения на всех посещенных избирательных участках. Среди прочего, УИК часто забывали определить количество подписей избирателей в регистрационных списках и, следовательно, не сверяли его с количеством бюллетеней в урнах, что отрицательно сказалось на надежности результатов.⁷¹ Они также не произвели подсчет и аннулирование неиспользованных бюллетеней. Члены УИК часто сталкивались с трудностями при заполнении итоговых протоколов, отчасти из-за слабого владения процедурами подсчета и, в значительной степени, из-за пренебрежения правовыми требованиями и процедурами сверки бюллетеней. Несмотря на наличие постановления ЦИК, ни на одном из посещенных избирательных участков после завершения подсчета голосов не были вывешены протоколы, что подрывает прозрачность результатов и ограничивает возможность участников избирательного процесса подавать жалобы.

В 5 ОИК, посещенных наблюдателями ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ, подведение итогов производилось непоследовательно, и в ряд итоговых протоколов потребовалось внести исправления. Были отмечены многочисленные случаи, когда у УИК имелось несколько пустых протоколов, готовых на случай необходимости внести исправления. Наблюдатели ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ заявили, что на УИК, посещенных во время подведения итогов, представители политических партий в большинстве случаев не присутствовали. Процесс подведения итогов продолжался до полудня 30 марта, и в тот же день ЦИК объявила предварительные результаты.

ЦИК объявила окончательные результаты 6 апреля, при этом в пользу Президента Каримова было отдано 17 122 597 голосов, за ним следовал г-н Саидов с 582 688 голосами, г-н Кетмонов с 552 309 голосами и г-н Умаров с 389 024 голосами. Результаты каждого из трех проигравших кандидатов показывают, что они получили намного меньшее число голосов, чем количество подписей, собранных в их поддержку во время процесса регистрации кандидатов. Данное наблюдение подвергает сомнению достоверность процесса регистрации кандидатов. Ни предварительные, ни окончательные результаты не включали в себя подробной информации о явке избирателей, разбивке по действительным и недействительным бюллетеням в разрезе избирательных участков, хотя такая информация обеспечила бы требуемую прозрачность.

⁷¹ Параграф 7.4 Копенгагенского документа ОБСЕ от 1990 года содержит обязательство о том, что «подсчет голосов и сообщение о нем были честными, а официальные результаты были опубликованы».

XV. РЕКОМЕНДАЦИИ

Следующие рекомендации, уже встречавшиеся в тексте, предложены на рассмотрение властей, политических партий и гражданского общества с целью поддержки усилий по проведению выборов в полном соответствии с обязательствами в рамках ОБСЕ и другими международными обязательствами и стандартами демократических выборов. Эти рекомендации следует рассматривать в сочетании с предыдущими рекомендациями ОБСЕ/БДИПЧ, которые пока остались неурегулированными. В частности, это касается рекомендаций, приведенных в итоговом отчете по парламентским выборам 2014 года. ОБСЕ/БДИПЧ готово оказать помощь властям Республики Узбекистан в дальнейшем улучшении избирательного процесса и в последующих мерах по исполнению рекомендаций, содержащихся в данном и предыдущих отчетах.⁷²

A ПРИОРИТЕТНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Конституцию необходимо соблюдать, и Конституционный суд, как назначенный орган, должен интерпретировать нормы Конституции.
2. Заблаговременно до очередных выборов необходимо предпринять всесторонний обзор законодательной базы, чтобы привести ее в соответствие с обязательствами в рамках ОБСЕ и другими международными обязательствами и стандартами. Особое внимание следует уделить тому, чтобы фундаментальные свободы, в том числе свобода ассоциации, мирных собраний, выражения были надлежащим образом закреплены в законодательстве.
3. Несоразмерные или дискриминационные ограничения права на свободу ассоциации должны быть изъяты из законодательства. Кроме того, ограничения на деятельность неправительственных организаций также должны быть пересмотрены и изменены в соответствии с МПГПП и пунктами 9.3 и 10.3 Копенгагенского документа ОБСЕ от 1990 года.
4. Все участники избирательного процесса должны иметь возможность реализовывать свое право на мирные собрания в ходе выборов, в том числе в предвыборный и поствыборный периоды, без угрозы быть арестованным.
5. Чрезмерные ограничения в отношении права баллотироваться на пост президента должны быть изъяты из актов законодательства. Десятилетний ценз оседлости также должен быть снят, как и требование к владению государственным языком. Независимое от тяжести преступления ограничение права быть избранным для граждан, находящихся в процессе судебного разбирательства или отбывающих срок в заключении, также должно быть отменено. Независимые кандидаты должны иметь право избираться на пост.
6. Политическая воля и уважение к нормам права необходимы для обеспечения того, чтобы суды и администрация выборов могли действовать истинно, беспристрастно и прозрачно с целью гарантирования эффективной защиты.

⁷²

Согласно параграфу 24 Стамбульского документа ОБСЕ от 1999 года, государства-участники ОБСЕ согласились «незамедлительно реагировать на заключения БДИПЧ с оценкой проведения выборов и его рекомендации».

7. В целях повышения прозрачности избирательного процесса законодательство должно быть изменено для обеспечения наблюдения со стороны непартийных граждан. Кроме того, для международных наблюдателей должен быть обеспечен беспрепятственный доступ ко всем участникам избирательного процесса.
8. Для прекращения широко распространенной и устойчивой практики доверительного и многократного голосования необходима политическая воля. Нарушители, в том числе члены избирательных комиссий, участвующие или проявляющие терпимость в отношении такой практики, должны привлекаться к ответственности.

В ПРОЧИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Законодательная база

9. Четкая и детальная законодательная база в отношении проведения выборов должна быть создана посредством статутного права – либо в виде всестороннего кодекса, либо через набор законов, действующих совместно и последовательно, без двусмысленностей или упущений.

Организация выборов

10. Необходимо рассмотреть возможность внесения в законодательство изменений, обеспечивающих назначение членов ЦИК инклюзивным и плюралистическим образом, с тем чтобы гарантировать независимость Комиссии.

Регистрация избирателей

11. Следует рассмотреть возможность разработки единых процедур регистрации избирателей, которые позволили бы обновлять, пересматривать, перепроверять и устранять многократные записи в списках избирателей. Процедуры регистрации избирателей должны быть четко детализированы в законодательстве и применяться последовательно.

Регистрация кандидатов

12. В целях соответствия надлежащей практике избирательного процесса требуемое количество подписей в поддержку того или иного кандидата следует сократить, а ограничение для граждан в отношении возможности поддержать только одного кандидата – отменить.

Финансирование избирательной кампании

13. Законодательная база, регулирующая аспекты финансирования предвыборной кампании, должна быть пересмотрена, с тем чтобы обеспечить соблюдение принципов надежности и прозрачности избирательного процесса. Возможные изменения могут относиться к отделению общей финансовой отчетности партий от отчетности по финансированию предвыборной кампании, а также разъяснить положения, регулирующие государственное и частное финансирование, взносы и расходы на проведение кампании, отчетность и раскрытия финансирования кампании, а также надзор и мониторинг.

СМИ

14. Законодательство, регулирующее деятельность СМИ, должно быть тщательно пересмотрено. Возможно, его следует объединить в один всеобъемлющий закон. В целом, законодательная основа должна обеспечивать наличие подлинно независимого регулирующего органа, а также исчерпывающих и четких критериев отказа в регистрации и приостановления деятельности медиа-изданий.
15. Чрезмерные ограничения свободы выражения должны быть изъяты из законодательства, с тем чтобы способствовать свободной атмосфере предвыборной кампании и обеспечить полное соблюдение фундаментальных свобод, жизненно важных для проведения демократических выборов. Законодательная база должна быть пересмотрена таким образом, чтобы за клевету и распространение ложной информации предусматривалась не уголовная, а разумная и пропорциональная гражданская ответственность.
16. Следует рассмотреть возможность внедрения всесторонних мер, таких как предоставление государственными СМИ эфирного времени доверенным лицам и партийным активистам женского пола, с тем чтобы способствовать участию женщин в политическом процессе.

Жалобы и апелляции

17. Законодательная база должна быть изменена таким образом, чтобы обеспечить каждому избирателю, кандидату или политической партии право подать жалобу на любом этапе избирательного процесса, определить временные рамки для подачи жалоб и их рассмотрения, и гарантировать прозрачность и общественный доступ к разбирательству жалоб. Предпочтительно, следует рассмотреть возможность прописать данные аспекты в законе, а не в подзаконных нормативных актах.

ПРИЛОЖЕНИЕ: ИТОГОВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

ЦИК объявила следующие официальные результаты:

- Количество зарегистрированных избирателей: 20 798 052 (12 198 за рубежом)
- Количество поданных голосов: 18 942 349 (11 261 за рубежом)
- Явка: 91.08 процентов
- Количество недействительных бюллетеней: 295 731

Кандидат	Кол-во голосов	Доля, %
Каримов Ислом Абдуганиевич	17 122 597	90,39
Кетмонов Хотамжон Абдурахмонович	552 309	2,92
Саидов Акмаль Холматович	582 688	3,08
Умаров Наримон Маджитович	389 024	2,05

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОБСЕ/БДИПЧ

Бюро по демократическим институтам и правам человека (ОБСЕ/БДИПЧ) представляет собой главный институт ОБСЕ, призванный содействовать государствам-участникам «обеспечивать полное уважение прав человека и основных свобод, действовать на основе законности, проводить в жизнь принципы демократии и (...) создавать, укреплять и защищать демократические институты, а также развивать принципы терпимого отношения в масштабах всего общества» (Хельсинский документ от 1992 года). Это понятие известно как человеческое измерение ОБСЕ.

ОБСЕ/БДИПЧ, расположенное в Варшаве (Польша), было создано как Бюро по свободным выборам на Парижском саммите 1990 года и начало свою деятельность в мае 1991 года. Год спустя название Бюро было изменено, чтобы отразить расширение мандата организации и охват прав человека и демократизации. Сегодня в Бюро работает более 130 сотрудников.

ОБСЕ/БДИПЧ – лидирующее европейское агентство в сфере **наблюдения за выборами**. Ежегодно Бюро координирует и организует развертывание сети из тысяч наблюдателей для оценки выборов в регионе ОБСЕ на предмет соответствия обязательствам в рамках ОБСЕ, другим международным обязательствам и стандартам демократических выборов, а также национальному законодательству. Уникальная методология Бюро позволяет достигнуть полного и глубокого понимания избирательного процесса. В рамках проектов по оказанию содействия, ОБСЕ/БДИПЧ предоставляет помощь государствам-участникам в совершенствовании их электоральной системы.

Деятельность Бюро по **демократизации** включает в себя такие направления, как верховенство закона, пересмотр законодательства, демократическое управление, миграцию и свободу передвижения, а также гендерное равенство. В стремлении развивать демократические структуры ОБСЕ/БДИПЧ ежегодно реализует ряд программ целевого содействия.

ОБСЕ/БДИПЧ также оказывает помощь государствам-участникам в исполнении их обязательств по содействию распространению и защите **прав человека** и основных свобод в соответствии с обязательствами ОБСЕ в области человеческого измерения. Это достигается путем работы с различными партнерами, с тем чтобы стимулировать сотрудничество, наращивать потенциал и обмениваться опытом в различных тематических областях, включая права человека в борьбе с терроризмом, усиление защиты прав жертв торговли людьми, просвещение и подготовка в области прав человека, мониторинг и отчетность в области прав человека, а также права и безопасность женщин.

В сфере **толерантности и недискриминации** ОБСЕ/БДИПЧ обеспечивает поддержку государствам-участникам в их борьбе с преступлениями на почве ненависти, расизма, ксенофобии, антисемитизма и другими проявлениями нетерпимости. Деятельность ОБСЕ/БДИПЧ в сфере толерантности и недискриминации сфокусирована на следующих направлениях: законодательство, обучение сотрудников правоохранительных органов, мониторинг, отчетность и ответные меры на преступления и инциденты на почве ненависти; а также просветительные мероприятия по продвижению терпимости, уважения и взаимопонимания.

ОБСЕ/БДИПЧ консультирует государства-участников по вопросам политики **рома и синти**. Бюро способствует наращиванию потенциала и взаимодействию внутри общин рома и синти, поощряет участие представителей рома и синти в органах власти.

Вся деятельность БДИПЧ осуществляется в тесной координации и сотрудничестве с государствами-участниками, институтами и полевыми миссиями ОБСЕ, а также другими международными организациями.

Дополнительную информацию о деятельности БДИПЧ можно найти на сайте www.osce.org/odihr.